Tarnaméra Község Önkormányzata
Képviselő-testületének
2026.10.29. napján
megtartott munkaterv szerinti soron következő
nyílt képviselő-testületi üléséről

Hozott döntések:

Határozat száma	**Tárgy**
Tarnaméra Község Önkormányzata Képviselő-testületének 86/2026. (X.29.) határozata	Lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Tarnaméra Község Önkormányzata Képviselő-testületének 87/2026. (X.29.) határozata	Az Ügyrendi Bizottság elnökének megválasztásáról
Tarnaméra Község Önkormányzata Képviselő-testületének 88/2026. (X.29.)	Az Ügyrendi Bizottság tagjainak megválasztásáról
Tarnaméra Község Önkormányzata Képviselő-testületének 89/2026. (X.29.) határozata	„Önkormányzati épületek energetikai felújítása Tarnamérán" elnevezésű TOP_PLUSZ-2.1.1-21-HE1-2022-00021 azonosító számú projekt közbeszerzési eljárása során a Kbt. 69§ (4) bekezdése szerinti igazolások benyújtására felhívandó ajánlattevő megállapításáról
Tarnaméra Község Önkormányzata Képviselő-testületének 90/2026. (X.29.) határozata	A Helyi Választási Bizottság póttagjainak megválasztásáról
Tarnaméra Község Önkormányzata Képviselő-testületének 91/2026. (X.29.) határozata	Szociális ellátások Szakmai programjának elfogadásáról
Tarnaméra Község Önkormányzata Képviselő-testületének 92/2026. (X.29.) határozata	A Tarnamérai Polgárőr Egyesület 2025. évi tevékenységéről
Tarnaméra Község Önkormányzata Képviselő-testületének 93/2026. (X.29.) határozata	A Tarnamérai Nyugdíjas Hagyomány és Értékmegőrző Egyesület 2025. évi tevékenységéről
Tarnaméra Község Önkormányzata Képviselő-testületének 94/2026. (X.29.) határozata	A Tarnamérai Sportegyesület 2025. évi tevékenységéről
Tarnaméra Község Önkormányzata Képviselő-testületének 95/2026. (X.29.) határozata	A TEKERES SK 2025. évi tevékenységéről
Tarnaméra Község Önkormányzata Képviselő-testületének 96/2026. (X.29.) határozata	A Játszótéri eszközök ingyenes önkormányzati tulajdonba vételének jóváhagyásáról és üzemeltetésre történő átadásáról szóló döntés meghozatalának elhalasztásáról

Tarnaméra Község Önkormányzata Képviselő-testületének 97/2026. (X.29.) határozata	Az ALPHA-PROPERTY Ingatlanhasznosító Kft. SIÓFOK Belterület 7452/1 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában megküldött elővásárlási jog gyakorlásáról

Rendelet száma	**Tárgy**
Tarnaméra Község Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2026. (X.29.) önkormányzati rendelete	A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2014. (XI.27.) önkormányzati rendelet módosításáról

Mellékletek: jegyzőkönyv, jelenléti ív, írásos meghívó és az ahhoz csatolt iratanyag, előterjesztések

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Tarnaméra Község Önkormányzata 2026. október 29. napján 15 óra 03 perckor Tarnaméra Község Önkormányzatának (3284 Tarnaméra, Árpád u. 6.) Tanácstermében megtartott munkaterv szerinti soron következő Képviselő- testületi üléséről.

Jelen vannak:

Kiss Ferenc	polgármester
Szabó Balázs	alpolgármester
Tomik-Zazravecz Anikó	képviselő
Góth Péter	képviselő
Bencze László István	képviselő
Szabó Edina	képviselő
Kismárton József	képviselő

Igazoltan távol van:

Meghívottak, megjelentek:

dr. Kovács András	jegyző
dr. Kozma Judit	aljegyző
Kollár Anett Helga	kirendeltségvezető
Morvai Anett	ügyintéző
Bencsik Rebeka	Ügyrendi és Pénzügyi Bizottsági tag
Váradi Alfréd Miklósné	Ügyrendi és Pénzügyi Bizottsági tag
Nagy Gertrúd	Helyi Választási Bizottság elnöke
Szabó Sándorné	meghívott
Kranczicki János	meghívott
Sallai Gábor	tarnamérai lakos
Szakál Dorka	jegyzőkönyvvezető

Kiss Ferenc polgármester:

Köszönti dr. Kovács András jegyző urat, dr. Kozma Judit aljegyző asszonyt, Kollár Anett Helga kirendeltségvezető asszonyt, Morvai Anett ügyintézőt, Bencsik Rebekát, Váradi Alfréd Miklósnét, a meghívott vendégeket és Szakál Dorka jegyzőkönyvvezetőt, valamint a Képviselő-testület tagjait. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, a 7 főből 7 fő képviselő jelen van a testületi ülésen. Jegyzőkönyv hitelesítőknek Góth Péter és Tomik-Zazravecz Anikó képviselőtársait kéri fel. Hozzáteszi, a meghívóban szereplő 11. napirendi pont levételét kezdeményezi tekintettel arra, hogy az ehhez kapcsolódó előterjesztés még nem készült el a megfelelő formában.

Kéri, hogy aki egyetért a jegyzőkönyv hitelesítők személyével és a napirendi pontokkal az kézfelnyújtással jelezze.

A 7 fő Képviselő-testületi tagból 6 fő vett részt a szavazásban, és 6 igen szavazattal, egyhangúlag, alakszerű határozat nélkül elfogadta a jegyzőkönyv hitelesítők személyét és a napirendi pontokat az alábbiak szerint:

1. Előterjesztés a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2014. (XI.27.) önkormányzati rendelet módosítása vonatkozásában

2. Előterjesztés „Önkormányzati épületek energetikai felújítása Tarnamérán" elnevezésű TOP_PLUSZ-2.1.1-21-HE1-2022-00021 azonosító számú projekt közbeszerzési eljárása során a Kbt. 69§ (4) bekezdése szerinti igazolások benyújtására felhívandó ajánlattevő megállapítása vonatkozásában
3. Előterjesztés a Helyi Választási Bizottság póttagjainak megválasztása vonatkozásában
4. Előterjesztés szociális ellátások Szakmai Programjának elfogadása vonatkozásában
5. Beszámoló a Tarnamérai Polgárőr Egyesület 2025. évi tevékenysége vonatkozásában
6. Beszámoló a Tarnamérai Nyugdíjas Hagyomány és Értékmegőrző Egyesület 2025. évi tevékenysége vonatkozásában
7. Beszámoló a Tarnamérai Sportegyesület 2025. évi tevékenysége vonatkozásában
8. Beszámoló a TEKERES SK 2025. évi tevékenysége vonatkozásában
9. Előterjesztés a Játszótéri eszközök ingyenes önkormányzati tulajdonba vételének jóváhagyása és üzemeltetésre történő átadása vonatkozásában
10. Előterjesztés az ALPHA-PROPERTY Ingatlanhasznosító Kft. SIÓFOK belterület 7452/1 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában megküldött elővásárlási jog gyakorlása vonatkozásában
11. Egyéb ügyek, indítványok

Az 1. napirendi pont tárgyalását megelőzte Kismárton József képviselő eskütétele. A Helyi Választási Bizottság elnöke előtt kerül sor a képviselői eskütételre.

Kismárton József képviselő az esküt letette, az esküokmányt aláírta.

Nagy Gertrúd HVB elnök ezt követően 15:07-kor elhagyta a termet.

Ezt követően a polgármester két ülés között eltelt időszakról szóló beszámolóját tartotta.

Kiss Ferenc polgármester tájékoztatást adott a legutóbbi (2026.09.24.) rendes ülés óta eltelt időszak legfontosabb intézkedéseiről:

- Elmondja, hogy a folyamatban lévő pályázatokkal kapcsolatos ügyintézés folyamatos volt a települést érintően az elmúlt testületi ülést követő időszakban is. A Minibölcsődét érintő tartályok kiemelésére vonatkozó szerződés a vállalkozóval aláírásra került, a tartályok kiemelése, valamint az azt követő tereprendezés szintén megtörtént. A „Belterületi utak fejlesztése Tarnamérán" elnevezésű TOP_PLUSZ-1.2.3-21-HE1-2022-00027 azonosítószámú pályázat kapcsán a munkálatok megkezdődtek.
- Elmondja továbbá, hogy 2026. október 8. napján egyeztetést folyatott Boconád község alpolgármesterével a háziorvosi kérdés mielőbbi rendezése érdekében. Majd 2026. október 15. napján közösen keresték fel Dr. Juhász Áron országgyűlési képviselő urat szintén a háziorvosi kérdésben való egyeztetés kapcsán.
- Elmondja, hogy 2026. október 9. napján egyeztetésen vett részt a környező települések polgármestereivel az FKKN, más néven a Fejlesztési és Koordinációs Központ Nonprofit Kft. végelszámolása és új gazdasági társaság létrehozása kapcsán. Az egyeztetésre Dr. Juhász Áron országgyűlési képviselő úr meghívására került sor Szűcsiben.
- Tájékoztatást ad arról, hogy Önkormányzatunk jelentkezett és részt is vett a TeSzedd! – Önkéntesen a tiszta Magyarországért - hazánk legnagyobb önkéntes hulladékszedési mozgalmán.
- Elmondja, hogy 2026. október hónap első napjaiban ideglenesen intézkedett a játszótéren lévő játékeszközök lezárásáról a településen élő szülők jelzései alapján.

- Elmondja, hogy 2026. október 13-án került kiküldésre 7 db önkormányzati tulajdonú ingatlant érintő villamosbiztonsági felülvizsgáltra vonatkozó ajánlattételi felhívás.
- Továbbá 2026. október 19. napján Adácson folytatott személyes egyeztetést Dr. Palotás András háziorvossal, a háziorvosi helyettesítés kérdésében.

Elmondja továbbá, hogy a két ülés között eltelt időszakról szóló beszámoló mindenki számára meg lett küldve írásban is, és bízik benne, hogy azt mindenki át is tudta tanulmányozni. Elmondja, hogy a megküldötteken kívül szóbeli kiegészítést nem kíván tenni, kérdés esetén szívesen válaszol az egyebek napirendi pont keretein belül is.

Bencze László István képviselő:

Elmondja, hogy a polgármesteri beszámolót az elmúlt időszakban történt eseményekkel kapcsolatban több észrevétellel egészítené ki. Kiemeli, hogy a múlt hónapban, az idősek világnapja alkalmából megrendezett eseményről a beszámoló nem tartalmaz információt, sem a résztvevőkről, sem az esemény tapasztalatairól, eredményeiről. Megkérdezi, hogy a piacfelügyelői feladatokat jelenleg ki látja el, mivel tudomása szerint a korábbi piacfelügyelő munkaviszonya megszűnt. Hangsúlyozza, hogy a piac üzemeltetése a pályázati vállalás alapján öt évig kötelező, ezért fontos annak tisztázása, hogy a feladat ellátása jelenleg hogyan biztosított. A háziorvosi ellátással kapcsolatban elmondja, hogy a polgármester tájékoztatást adott a dr. Palotás Andrással folytatott tárgyalásokról, azonban már csak két hónap van hátra. Kérdezi, hogy január 4-től ki fogja biztosítani a településen a háziorvosi ellátást, illetve született-e már megállapodás vagy készült-e szerződéstervezet? Hozzáteszi, hogy az ellátás biztosításához szükséges személyi és tárgyi feltételek, valamint az engedélyek beszerzése jelentős előkészítő munkát igényel, amelyet időben meg kell kezdeni. Jelzi, ismételten beázott a konyha tetőszerkezete, annak ellenére, hogy a felújítás nettó 20.000.000.- Ft összegben valósult meg. Emlékeztet arra, hogy augusztusban már 240.000.- Ft-ot fizettek ki a javításra a vállalkozó helyett, ezért kérdezi, hogy a mostani javítás költségeit ismét az önkormányzatnak kell-e viselnie? Megjegyzi, hogy a falunapi rendezvény pénzügyi elszámolásáról a polgármester korábban ígéretet tett, azonban az a mai napig nem történt meg. Végül kitér a mini bölcsőde kivitelezésére, amelynek vállalkozója az előző testületi ülést követő néhány napon belül levonult a munkaterületről. Elmondja, hogy az ülésre érkezve a mai napon sem tapasztalt munkavégzést, ezért kérdezi, hogy mi a kivitelezés jelenlegi helyzete? Kiemeli, hogy a fenti kérdések megvitatása a Képviselő-testület feladata, hiszen a település ügyeit érintő kérdésekre a lakosság is választ vár. Kéri a polgármestert, hogy amennyiben lehetséges, a felvetésekre adjon választ.

Kiss Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy a felvetett kérdéseket eredetileg az Egyebek napirendi pont keretében kívánta a Képviselő-testület elé terjeszteni, azonban amennyiben a képviselők most igénylik, természetesen válaszol azokra. Elmondja, hogy a termelői piac méreténél és jelenlegi kihasználtságánál fogva nem felel meg azoknak az elvárásoknak, amelyeket annak idején a tervező, illetve a Képviselő-testület a piac működésével kapcsolatban megfogalmazott. Hozzáteszi, hogy a termelők száma folyamatosan csökken, nem pedig növekszik, és ez a probléma a Képviselő-testület előtt is ismert. Mindezekre tekintettel, a piac alacsony kihasználtsága miatt döntött úgy, hogy a korábbi piacfelügyelő munkaviszonya közös megegyezéssel kerüljön megszüntetésre. Hozzáteszi, hogy a piacfelügyelői és gondnoki feladatokat közfoglalkoztatott bevonásával látják el, így a piaci napokon a szükséges feladatellátás biztosított. A háziorvosi szerződéssel kapcsolatban tájékoztatást ad arról, hogy a dr. Palotás Andrással folytatott egyeztetések előrehaladott állapotban vannak, a szerződés

előkészítése folyamatban van. Egy lényeges kérdésben, a rendelési napok számában még nem született megállapodás, amely további szóbeli egyeztetést igényel. Ugyanakkor bízik abban, hogy sem az orvos, sem az önkormányzat részéről nem merül fel olyan akadály, amely a szerződés határidőben történő aláírását veszélyeztetné. A konyha beázásával kapcsolatban elmondja, hogy személyesen is megtekintette és megállapította, hogy valóban történt újabb beázás, továbbá óva inti képviselőtársát azon kijelentése okán, hogy a 240.000.- Ft összeget a vállalkozó helyett fizették ki. Ezzel összefüggésben ismételten hangsúlyozza, hogy a korábban, augusztusban elvégzett festési munkák nem a tetőfelújítást végző vállalkozó hibájából váltak szükségessé. Az akkori beázások még a régi tető rossz állapotára vezethetők vissza, ezért a javítást korábban nem tartotta célszerűnek, mivel a tető cseréjéig a festés ismételten károsodott volna. A mostani beázás okát feltehetően sikerült megtalálni, amelyről tájékoztatta a tetőcserét végző vállalkozás vezetőjét. A vállalkozó vállalta, hogy a javítást saját költségén végzi el, így az az önkormányzatnak nem jelent kiadást. A falunapi rendezvény pénzügyi elszámolásával kapcsolatban elmondja, hogy annak összeállítása megkezdődött, és az elkészült elszámolást írásban megküldik a Képviselő-testület tagjainak. Az idősek világnapja alkalmából megtartott rendezvény kapcsán elmondja, hogy az nem az önkormányzat saját rendezvénye volt, hanem a tájház létrehozásához kapcsolódóan szervezett átadóünnepség. Egészségügyi okok miatt személyesen nem tudott részt venni az eseményen, ezért a beszámolóban sem tért ki rá, mivel nem rendelkezett kellő információval a rendezvény részleteiről. Hozzáteszi, hogy a rendezvényen részt vevők megfelelő tájékoztatást adtak a lakosság számára az esemény sikeres lebonyolításáról. A mini bölcsőde kivitelezésével kapcsolatban visszautasítja azokat az állításokat, amelyek szerint a vállalkozóval való konfliktus miatt álltak le a munkálatok. Elmondja, hogy a kivitelező jelenleg átmenetileg szünetelteti a helyszíni munkavégzést, mivel másik munkáját is megkezdte, azonban a bölcsőde építését folytatni kívánja. Hozzáteszi, a mai délelőtt folyamán egyeztetett a vállalkozóval és a projektmenedzserrel, továbbá jövőhét keddre kibővített egyeztetést terveznek, amelyen már a tervező és a műszaki ellenőr is részt vesz. Hangsúlyozza, hogy a vállalkozóval nem alakult ki olyan konfliktus, amely a beruházás folytatását akadályozná, jelenleg csupán olyan kérdések merültek fel, amelyek további egyeztetést igényelnek, és amelyeket a tervezett megbeszélésen tisztázni kívánnak. Kiemeli, hogy a kivitelezés folytatásának nincs egyéb akadálya, amennyiben az időjárási körülmények lehetővé teszik a munkavégzést.

Bencze László István képviselő:

Pontosítja, hogy a polgármester két különböző rendezvényt kever össze, mivel ő nem a Nyugdíjas Egyesület által szervezett, illetve a felújított tájház átadásához kapcsolódó eseményre gondolt. Elmondja, hogy 2024 október elején, Szabó Edina akkori alpolgármester és képviselő asszony kezdeményezésére került megrendezésre az idősek világnapja alkalmából tartott rendezvény, amely nagy sikert aratott. Hozzáteszi, hogy a szervezőtől ismételten érdeklődött a résztvevők számáról, akinek tájékoztatása szerint idén nagyságrendileg 127 fő vett részt az eseményen.

Kiss Ferenc polgármester:

Elnézést kér, és elismeri, félreértette a képviselő kérdését. Elmondja, hogy a kérdés hallatán azért is keverhette össze a két rendezvényt, mert a képviselő úr személyesen is részt vett az idősek világnapja alkalmából szervezett eseményen. Kiemeli, hogy az időseknek szervezett rendezvény eredményesen valósult meg, a résztvevők száma az előző évekhez hasonlóan alakult. Elmondása szerint a résztvevők többsége pozitívan értékelte az eseményt, megköszönte a szervezést, jól érezte magát, és várja a következő alkalmat.

Szabó Edina képviselő:

Megkérdezi, hogy a piacfelügyelő munkaviszonyának megszüntetéséről a polgármester vagy a Képviselő-testület döntött?

Kiss Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy a piacfelügyelő munkaviszonyának megszüntetésére vonatkozó döntést polgármesterként ő hozta meg a volt piacfelügyelővel közös megegyezés alapján. Hozzáteszi, a piacfelügyelő is egyetértett azzal, hogy a piac kihasználtsága rendkívül alacsony, így a korábban ismertetett indokok alapján közösen arra jutottak, hogy a négyórás foglalkoztatás megszüntetése indokolt.

Szabó Edina képviselő:

Kérdezi, hogy a mini bölcsőde kivitelezőjével folytatott további egyeztetések okáról kaphatnak-e felvilágosítást?

dr. Kovács András jegyző:

Jelzi, hogy törvényességi szempontból szükségesnek tartja elmondani, hogy a két ülés közötti beszámoló a polgármester hatáskörébe tartozik, amelyhez elvileg kérdés vagy vélemény nem fűzhető. Hozzáteszi, az egyéb felvetések és kérdések megvitatására az Egyebek napirendi pont keretében van lehetőség.

Bencze László István képviselő:

Reagálásként elmondja, hogy nem tudja elfogadni az elhangzott álláspontot, mivel tapasztalatai szerint az Egyebek napirendi pont megtárgyalását követően az ülés hivatalos része lezárul, és a továbbiakban informális megbeszélésre kerül sor. Hozzáteszi, hogy az ilyen informális megbeszélésről nem készül jegyzőkönyv, hangfelvétel vagy egyéb dokumentáció.

dr. Kovács András jegyző:

Elmondja, hogy a napirendre a polgármester, illetve a képviselők kezdeményezésére kerülhetnek előterjesztések. Hangsúlyozza, hogy hivatalosan kizárólag a napirenden szereplő előterjesztések tárgyalhatók, ezért kéri a képviselőket, hogy a megfelelő időkeretben, a testületi ülést megelőző 2 hétben tegyék meg napirendi javaslataikat. Hozzáteszi, hogy minden olyan kérdés napirendre tűzhető, amelynek megtárgyalását a képviselők kezdeményezik. Kiemeli, hogy nem tartja megfelelőnek azt a gyakorlatot, amikor a napirendi pontok megtárgyalását követően, a hivatalos napirenden kívül, előzetes előkészítés nélkül merülnek fel különböző kérdések és javaslatok. Álláspontja szerint minden előterjesztésnek megvan a jogszabályban és az SZMSZ-ben meghatározott rendje, amelyet a jövőben következetesen be kell tartani. Hangsúlyozza, hogy az egyes kérdések megválaszolásához megfelelő előkészítés szükséges, ezért nem tartja elfogadhatónak, hogy a polgármestertől azonnali, előzetesen nem egyeztetett válaszokat várjanak el. Végezetül felhívja a képviselők figyelmét arra, hogy a napirendi javaslatokat a meghatározott határidőben és megfelelő formában nyújtsák be. Ezek alapján a Hivatal munkatársai elő tudják készíteni a szükséges előterjesztéseket, így a felmerülő kérdésekre érdemi válaszokat kaphatnak a képviselők és a lakosság is.

Kiss Ferenc polgármester:

Kérdezi, hogy a két ülés közötti eseményekről szóló beszámolót a Képviselő-testület tudomásul tudja-e venni?

A Képviselő-testület a két ülés közötti írásbeli beszámolót tudomásul vette.

Kiss Ferenc polgármester

Elmondja a napirendi pontok tárgyalása előtt dönteni szükséges a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló elterjesztésről. Kérdezi, hogy kérdés van-e ezzel kapcsolatosan?

Kérdés, hozzászólás, nem hangzott el.

Kérte, hogy aki a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló elterjesztés elfogadásával egyetért az kézfelnyújtással jelezze.

A 7 fő Képviselő-testületi tagból 7 fő vett részt a szavazásban, és 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Tarnaméra Község Önkormányzata Képviselő-testületének
86/2026. (X. 29.) határozata

a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Tarnaméra Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az előterjesztést és úgy döntött, hogy elfogadja a 73/2026. (IX.24.), 74/2026. (IX.24.), 75/2026. (IX.24.), 76/2026. (IX.24.), 77/2026. (IX.24.), 78/2026. (IX.24.), 79/2026. (IX.24.), 80/2026. (IX.24.), 81/2026. (IX.24.), 82/2026. (IX.24.), 83/2026. (IX.24.), 84/2026. (IX.24.), 85/2026. (X.05.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést.

Felelős: Kiss Ferenc polgármester
Határidő: folyamatos

1. napirendi pont: **Előterjesztés a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2014. (XI.27.) önkormányzati rendelet módosítása vonatkozásában**

Kiss Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy a napirendi ponthoz tartozó anyag mindenki számára meg lett küldve. Kérte a Képviselő-testület tagjait, hogy akinek a napirendhez kapcsolódóan kérdése, észrevétele, javaslata van tegye meg.

Bencze László István képviselő:

Elmondja, hogy az SzMSz módosításának első része a Mötv. törvény módosításából eredő kötelező rendelkezések átvezetését szolgálja. Hozzáteszi, hogy mivel az SzMSz alapvetően a Mötv. rendelkezéseire épül, és a módosítás különösebb új elemeket nem tartalmaz, annak átvezetését tudomásul veszi. Kiemeli, hogy a magasabb szintű jogszabály rendelkezései elsőbbséget élveznek a helyi önkormányzati rendelettel szemben. A Pénzügyi és Ügyrendi

Bizottság működésével kapcsolatban elmondja, hogy a bizottság egyik tagja, egyben elnöke mintegy négy hónappal ezelőtt lemondott, azóta a bizottság nem működik. Hozzáteszi, Jegyző úr elmondása alapján is ez mulasztásos jogsértő állapotot eredményezett. Az előterjesztés a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság megszüntetését, valamint helyette Ügyrendi és Vagyonnyilatkozat-kezelő Bizottság létrehozását javasolja, amely a kétezer fő alatti települések esetében a Mötv. rendelkezései alapján kötelező. Megjegyzi, hogy az új bizottság feladatköre az előterjesztés szerint viszonylag csekély, üléseit pedig szükség szerint tartja, ezért nem tartja indokoltnak külső bizottsági tagok bevonását. Módosító javaslatként indítványozza, hogy az SzMSz 68. §-a alapján a bizottság tagjainak létszáma öt fő helyett három fő önkormányzati képviselőre kerüljön meghatározásra. Kijelenti, hogy az előterjesztés többi részét elfogadja, azonban kizárólag a fenti módosító javaslatával együtt támogatja annak elfogadását.

Góth Péter képviselő:

Megkérdezi, hogy előzetesen lehet-e már tudni, kik lennének az új bizottság tagjai?

Kiss Ferenc polgármester:

Válaszként elmondja, hogy az előző testületi ülésen már szó esett a bizottsági tagságokról, amely alkalommal Góth Péter képviselő jelezte, hogy továbbra is vállalja a bizottsági tagságot. Hozzáteszi, hogy Tomik-Zazrvaecz Anikó a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöki tisztségéről lemondott, ugyanakkor az ügyrendi bizottsági tagságot vállalja. Az elhangzott módosító javaslat alapján az új bizottság három tagját a Képviselő-testület tagjai közül kell megválasztani. Mivel Bencze László István és Szabó Edina képviselők korábban úgy nyilatkoztak, hogy nem kívánnak részt venni a bizottság munkájában, megkérdezi az újonnan beiktatott Kismárton József képviselőt, hogy vállalná-e az Ügyrendi Bizottság munkájában való részvételt?

Kismárton József képviselő:

Válaszként elmondja, vállalja a tagságot.

Kiss Ferenc képviselő:

Megköszöni, hogy Kismárton József képviselő vállalta a bizottsági munkában való részvételt, majd hozzáteszi, hogy a háromtagú bizottság tagjai közül elnököt is szükséges választani.

dr. Kovács András jegyző:

Jelzi, hogy a sorrendet be kell tartani és elsőként a rendelethez kapcsolódó módosító javaslatról kell dönteni, ezt követően a rendelet egészéről, majd határozatot kell hozni a bizottság tagjainak és elnökének személyéről.

Kiss Ferenc képviselő:

Ismerteti Bencze László István képviselő módosító javaslatát, amely szerint a korábbi két külsős bizottsági tag ne vegyen részt az új bizottság munkájában. Ezt követően szavazásra bocsátja a módosító javaslatot, és kéri, hogy aki azzal egyetért, kézfelnyújtással jelezze.

A 7 fő Képviselő-testületi tagból 7 fő vett részt a szavazásban, 4 igen szavazattal, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett alakszerű határozat nélkül elfogadta a módosító javaslatot.

Kiss Ferenc polgármester:

Megragadja az alkalmat, hogy megköszönje a két korábbi külsős pénzügyi bizottsági tagnak az eddigi becsületes, tisztességes és odaadó munkáját. Kiemeli, hogy véleménye szerint a bizottsági tagok némely képviselőket is felülmúló mértékben járultak hozzá a település és a testületi munka előmozdításához. Ismételten köszönetét fejezi ki az elvégzett munkájukért, és sajnálatát fejezi ki a szavazás eredménye miatt.

Kérte, hogy aki a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2014. (XI.27.) önkormányzati rendelet módosításával egyetért az kézfelnyújtással jelezze.

A 7 fő Képviselő-testületi tagból 7 fő vett részt a szavazásban, 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

Tarnaméra Község Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2026. (X. 29.) önkormányzati rendelete

a képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2014.(XI.27.) önkormányzati rendelet módosításáról

(Az elfogadott rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

Kiss Ferenc polgármester:

Javasolja, hogy az új bizottság elnökévé Kismárton József képviselőt válasszák meg, majd megkérdezi, hogy a képviselő vállalja-e a tisztség betöltését?

Kismárton József képviselő:

Reagálásként elmondja, vállalja az elnöki tisztséget.

Kiss Ferenc polgármester:

Kérte, hogy aki Kismárton József elnökké választásával egyetért, az kézfelnyújtással jelezze.

A 7 fő Képviselő-testületi tagból 7 fő vett részt a szavazásban, 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Tarnaméra Község Önkormányzata Képviselő-testületének 87/2026. (X. 29.) határozata

Az Ügyrendi Bizottság elnökének megválasztásáról

1.)Tarnaméra Község Önkormányzatának Képviselő-testülete - a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 58. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva - úgy határozott, hogy az Ügyrendi és Pénzügyi Bizottságot elnevezésében, Ügyrendi Bizottságra módosítja, egyben a Tarnaméra Község Önkormányzata Képviselő-testületének a képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló

10/2014.(XI.27.) önkormányzati rendelet módosítását a javaslatokban foglaltak szerint elfogadja. A Képviselő-testület az Ügyrendi Bizottság tagjainak létszámát 3 főben állapítja meg.
2.)A Képviselő-testület az Ügyrendi Bizottság elnökének 2026. október 29. napjától, Kismárton József képviselőt választja meg. Tarnaméra Község Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri Kiss Ferenc polgármestert, hogy a kirendeltségvezető útján gondoskodjon a döntés végrehajtásához szükséges intézkedés megtételére.

Felelős: Kiss Ferenc polgármester
Határidő: azonnal

Kiss Ferenc polgármester:

Kérte, hogy aki Góth Péter és Tomik-Zazrvavecz Anikó bizottsági taggá választásával egyetért, az kézfelnyújtással jelezze.

A 7 fő Képviselő-testületi tagból 7 fő vett részt a szavazásban, és 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Tarnaméra Község Önkormányzata Képviselő-testületének
88/2026. (X. 29.) határozata

Az Ügyrendi Bizottság tagjainak megválasztásáról

1.)Tarnaméra Község Önkormányzatának Képviselő-testülete - a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 58. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva - úgy határozott, hogy az Ügyrendi és Pénzügyi Bizottságot elnevezésében, Ügyrendi Bizottságra módosítja, egyben a Tarnaméra Község Önkormányzata Képviselő-testületének a képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2014.(XI.27.) önkormányzati rendelet módosítását a javaslatokban foglaltak szerint elfogadja. A Képviselő-testület az Ügyrendi Bizottság tagjainak létszámát 3 főben állapítja meg.
2.)A Képviselő-testület az Ügyrendi Bizottság tagjainak 2026. október 29. napjától, Góth Péter képviselőt és Tomik-Zazravecz Anikó képviselőt választja meg. Tarnaméra Község Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri Kiss Ferenc polgármestert, hogy a kirendeltségvezető útján gondoskodjon a döntés végrehajtásához szükséges intézkedés megtételére.

Felelős: Kiss Ferenc polgármester
Határidő: azonnal

2.napirendi pont: **Előterjesztés „Önkormányzati épületek energetikai felújítása Tarnamérán" elnevezésű TOP_PLUSZ-2.1.1-21-HE1-2022-00021 azonosító számú projekt közbeszerzési eljárása során a Kbt. 69§ (4) bekezdése szerinti igazolások benyújtására felhívandó ajánlattevő megállapítása vonatkozásában**

Kiss Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy a napirendi ponthoz tartozó anyag szintén mindenki számára meg lett küldve. Kéri a megjelenteket, hogy amennyiben kérdés, észrevétel, hozzáfűzni való van, azt tegyék meg.

Bencze László István képviselő:

Elmondja, hogy a két épület energetikai felújításának költsége a pályázat benyújtása óta jelentősen megemelkedett. Míg 2022-ben a beruházás becsült költsége 51.240.000.- Ft volt, a jelenlegi kivitelezési ajánlatok alapján a két épület felújítása már nettó 94–95.000.000.- Ft-ba kerülne. Hozzáteszi, hogy a támogatási összegből a projekt előkészítésével és lebonyolításával kapcsolatos költségeket is finanszírozni kellett, így a ténylegesen rendelkezésre álló kivitelezési keret jelentősen lecsökkent. Kifogásolja, hogy a rendelkezésre bocsátott dokumentációból nem állapítható meg egyértelműen, milyen konkrét műszaki tartalom valósulna meg a jelentős összegért. Kiemeli továbbá, hogy a könyvtár jelenleg csak korlátozottan működik, a rendőrség pedig a tervek szerint a következő hónapban kiköltözik az épületből. Így a takarék épületével együtt három olyan ingatlan is az önkormányzat tulajdonában marad, amelyek fenntartása folyamatos kiadást jelent, miközben a későbbi hasznosításukra egyelőre nem áll rendelkezésre konkrét elképzelés. Álláspontja szerint ezért szükséges lenne más megoldást keresni a támogatás felhasználására. Javasolja, hogy az önkormányzat vizsgálja meg a pályázati forrás olyan módon történő felhasználásának lehetőségét, amely lehetővé teszi a rendőrség jelenlegi épületében fogorvosi rendelő kialakítását. Hangsúlyozza, hogy tisztában van azzal, hogy a közbeszerzési eljárást le kell folytatni, és annak lezárásáig a Képviselő-testületnek nincs lehetősége végleges döntést hozni a kivitelezés megvalósításáról. Az előterjesztés támogatása tehát önmagában még nem jelenti azt, hogy az önkormányzatnak a jelenlegi ajánlattevőkkel szerződést is kell kötnie. A közbeszerzési eljárást ugyanakkor szabályosan le kell zárni, és a közbeszerzési tanácsadó díját is ki kell fizetni, tekintettel a fennálló szerződésre. Kiemeli, hogy ezzel párhuzamosan meg kellene vizsgálni annak lehetőségét, hogyan lehetne a támogatási összeget úgy felhasználni, hogy az önkormányzat ne veszítse el a rendelkezésre álló forrást. Felidézi, hogy a polgármester korábbi tájékoztatása szerint a Magyar Államkincstárnál folytatott egyeztetésen elhangzott: nem csupán a fel nem használt, mintegy 45.000.000.- Ft-os támogatási részt kellene visszafizetni, hanem a teljes pályázati támogatás visszafizetése is felmerülhet, és további kamat fizetési kötelezettség sem zárható ki. Elmondja, hogy javaslata szerint érdemes lenne megvizsgálni, miként lehetne a rendelkezésre álló forrásból – a jogszabályi és pályázati feltételek betartása mellett – legalább a rendőrség jelenlegi épületében fogorvosi rendelőt kialakítani. Emlékeztet arra, hogy az előző havi ülésen is szóba került a fogorvosi rendelő más településen történő kialakításának kérdése.

Kiss Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy a Magyar Államkincstár a nyár folyamán valóban arról tájékoztatta az önkormányzatot, hogy a beruházás többletköltségeinek fedezésére várhatóan nem biztosítható támogatási ráemelés. Egyetért azzal, hogy a rendelkezésre álló forrás nem elegendő mindkét épület felújítására. Hozzáteszi, hogy korábban kezdeményezte annak megvizsgálását, hogy a rosszabb állapotban lévő, rendőrségi épület felújítása valósulhasson meg a támogatásból, azonban ennek engedélyezése nem kizárólag az önkormányzat döntésén múlik. Tájékoztatást ad arról, hogy a rendőrségi épületben kialakítandó fogorvosi rendelőre vonatkozó pályázatot az önkormányzat már benyújtotta, azonban annak elbírálásáról még nem érkezett visszajelzés. Hozzáteszi, sokan az ő nyakába kívánják varrni a rendőrség, illetve a fogorvosi rendelő elköltözését továbbá a háziorvosi helyettesítésben kialakult helyzetet, amely véleménye szerint nem a polgármester felelősségének tulajdonítható. Kiemeli, hogy a fogorvosi rendelő jelenlegi helyzete nem a közelmúltban alakult ki, hiszen az önkormányzat hosszú éveken keresztül bérelt ingatlanban biztosította a fogorvosi ellátást. Emlékeztetőleg említi, hogy képviselőtársa a korábbi képviselő-testületnek szintén tagja volt, és felmerül benne a kérdés, akkor miért nem szorgalmazta a fogorvosi rendelővel kapcsolatos korszerűsítést. Kiemeli,

hogy a korábbi fogorvosi rendelő nem önkormányzati tulajdonú ingatlanban működött, azt az önkormányzat hosszú éveken keresztül bérelte, az ingatlan magántulajdona miatt annak felújítására önkormányzati forrásból nem volt lehetőség, ezért vált szükségessé a fogorvosi ellátás áthelyezése Nagyfügedre. Hangsúlyozza, hogy továbbra is törekszik arra, hogy a településen ismét helyben legyen elérhető a fogorvosi ellátás, és ennek érdekében az országgyűlési képviselővel is többször egyeztetett, de konkrét döntés még nem született. A rendőrség elköltözésével kapcsolatban elmondja, hogy hivatalos tájékoztatást nem kapott, ő maga is csak szóbeszédből hallotta. Ugyanakkor egyetért azzal, hogy a rendőrségi épület állapota jelentősen romlott. Egyetért azzal a javaslattal, hogy az önkormányzat kezdeményezze a támogatás legalább az egyik épületre történő felhasználásának engedélyezését, és amennyiben erre lehetőség nyílik, az egykori rendőrségi épület felújítását részesítse előnyben.

Bencze László István képviselő:

Hozzáteszi, hogy 36 éves tapasztalata alapján jól ismeri az előzményeket. Elmondja, hogy az ingatlan megvásárlásának kérdése több alkalommal is napirendre került, és az akkori polgármester javaslatot is tett annak megvásárlására, a Képviselő-testület azonban az akkori magas vételárra tekintettel nem támogatta az ajánlatot, mivel úgy ítélte meg, hogy az túlzottan magas összeg egy százéves, jelentős felújításra szoruló épületért. Elmondja, hogy a korábbi Képviselő-testület is tett lépéseket új fogorvosi rendelő kialakítása érdekében, e célból vásárolta meg az Árpád utca 1. szám alatti ingatlant. Hangsúlyozza, hogy az eredeti elképzelés szerint az épületben kizárólag fogorvosi rendelő és parkolók kialakítása szerepelt. A korábbi testület erre a célra 90.000.000.- Ft összegű pályázatot nyújtott be, azonban az önkormányzat nem részesült támogatásban. Hozzáteszi, hogy az akkori tájékoztatás szerint egy komplex, több egészségügyi szolgáltatást magában foglaló beruházás akár 300.000.000.- Ft támogatásra is jogosult lehetett volna, míg az önálló fogorvosi rendelő kialakítását 90.000.000.- Ft összegben nem támogatták.

Kiss Ferenc polgármester:

Kéri, hogy térjenek vissza az eredeti napirendi ponthoz és felkéri Kollár Anett Helga kirendeltségvezetőt a névszerinti szavazás lefolytatására.

Kollár Anett Helga kirendeltségvezető:

Elmondja, az SzMSz-ben foglaltaknak megfelelően egyesével ismerteti a szavazók nevét a névszerinti szavazáshoz és a képviselők nevük elhangzása után adják le szavazataikat.

Felolvassa a szavazók nevét

Kiss Ferenc: igen
Bencze László István: igen
Kismárton József: igen
Góth Péter: igen
Szabó Balázs: igen
Szabó Edina: igen
Tomik- Zazravecz Anikó: igen

A 7 fő Képviselő-testületi tagból 7 fő vett részt a szavazásban, és 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Tarnaméra Község Önkormányzata Képviselő-testületének
89/2026. (X. 29.) határozata

„Önkormányzati épületek energetikai felújítása Tarnamérán" elnevezésű TOP_PLUSZ-2.1.1-21-HE1-2022-00021 azonosító számú projekt közbeszerzési eljárása során a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások benyújtására felhívandó ajánlattevő megállapításáról

Tarnaméra Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az „Önkormányzati épületek energetikai felújítása Tarnamérán" elnevezésű TOP_PLUSZ-2.1.1-21-HE1-2022-00021 azonosító számú projekt közbeszerzési eljárása során a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások benyújtására felhívandó ajánlattevő megállapítása tárgyában című előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:
1.) Tarnaméra Község Önkormányzatának Képviselő-testülete név szerinti szavazással úgy dönt, hogy az „Önkormányzati épületek energetikai felújítása Tarnamérán" elnevezésű, TOP_PLUSZ-2.1.1-21-HE1-2022-00021 azonosító számú projekt közbeszerzési eljárás 1-2. részei vonatkozásában a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint az alábbi, legjobb ár-érték arányt tartalmazó, Kbt. 69. § (2)-(3) bekezdése szerinti megfelelő ajánlatot benyújtó **Füzeséri Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (2173 Kartal, Alkotmány utca 55/A.)** ajánlattevő kerüljön felhívásra a kizáró okok, valamint az alkalmassági követelmények az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások benyújtására.
2.) Tarnaméra Község Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert a közbeszerzési eljárás további lefolytatásához szükséges intézkedések és jognyilatkozatok megtételére.

Felelős: Kiss Ferenc polgármester
Határidő: értelem szerint

3.napirendi pont: **Előterjesztés a Helyi Választási Bizottság póttagjainak megválasztása vonatkozásában**

Kiss Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy a megküldött előterjesztés tartalmazza a Helyi Választási Bizottság póttagjainak személyére vonatkozó javaslatot, amely szerint Tari Tamás és Öcsödi-Kiss József került felkérésre. Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy ammenyiben a javaslatot elfogadja az kézfelnyújtással jelezze.

A 7 fő Képviselő-testületi tagból 7 fő vett részt a szavazásban, és 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Tarnaméra Község Önkormányzata Képviselő-testületének
90/2026. (X. 29.) határozata

a Helyi Választási Bizottság póttagjainak megválasztásáráról

1.) Tarnaméra Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVII. törvény 35. § (2) bekezdésében meghatározott jogkörében eljárva – a Hevesi Közös Helyi Választási Iroda vezetőjének indítványára- úgy dönt, hogy Tarnaméra Község Helyi Választási Bizottsága póttagjának Tari Tamás-t és Öcsödi-Kiss József-et választja meg.

2.) Tarnaméra Község Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri Kiss Ferenc polgármestert, hogy a póttagok határidőben történő eskü- vagy fogadalomtételéről gondoskodjon.

Felelős: Kiss Ferenc polgármester, Kollár Anett Helga kirendeltségvezető
Határidő: értelemszerűen folyamatos

4.napirendi pont: **Előterjesztés szociális ellátások Szakmai Programjának elfogadása vonatkozásában**

Kiss Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy a napirendi ponthoz tartozó anyag mindenki számára megküldésre került. Kéri a megjelenteket, hogy amennyiben kérdés, észrevétel, hozzáfűzni való van, azt tegyék meg.

Kollár Anett Helga kirendeltségvezető:

Elmondja, hogy amennyiben az előterjesztéssel kapcsolatban nincs kérdés, azt külön nem kívánja kiegészíteni.
Ugyanakkor külön tájékoztatást ad arról, hogy az elmúlt időszakban több ellenőrzés is érintette az önkormányzat szociális feladatellátását. A Magyar Államkincstár és a Heves Megyei Kormányhivatal vizsgálta többek között az iskolai és szociális étkeztetést, a házi segítségnyújtást, valamint a szünidei étkeztetést. Emellett a belső ellenőr a tavaly elfogadott munkaterv alapján a települési támogatások témakörét is ellenőrizte. Kiemeli, hogy egyik ellenőrzés során sem tártak fel olyan hiányosságot, amely a feladatellátás szakmai vagy jogszerű működését kifogásolta volna. Hangsúlyozza, hogy a Hivatal valamennyi ellenőrzésen megfelelően szerepelt, amit az ellenőrzési jegyzőkönyvek is alátámasztanak. Hozzáteszi még, hogy egyik vizsgálat sem állapított meg olyan szabálytalanságot, amely az önkormányzat számára visszafizetési kötelezettséget eredményezne.

Kiss Ferenc polgármester:

Megköszöni a kiegészítést, valamint a hivatali dolgozók munkáját. Kiemeli, hogy az elvégzett feladatok és az ellenőrzések eredményei is igazolják a Hivatal dolgozóinak tisztességes és lelkiismeretes munkavégzését. Hozzáteszi, hogy a lakosság is elégedett lehet a Hivatal működésével, különösen annak fényében, hogy 2025. január 1-jén a Hivatal mindössze egy dolgozóval kezdte meg működését. Ezt követően megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése az előterjesztéssel kapcsolatban?

Bencze László István képviselő:

Örömét fejezi ki, hogy a hivatalvezető asszony ismertette az elmúlt időszak ellenőrzéseinek eredményeit. Elmondja, hogy a két ülés közötti események kapcsán maga is érdeklődni kívánt arról, történt-e pénzügyi vagy egyéb hatósági ellenőrzés, és azok milyen megállapításokkal zárultak. Az előterjesztéssel kapcsolatban megjegyzi, hogy abban szerepel a szakmai program megújításának elmaradása miatt 2023 óta fennálló mulasztásos törvénysértés. Hozzáteszi, hogy a hatóságok akár az előző vagy a jelenlegi önkormányzati ciklus időszakát érintően is végezhetnek még ellenőrzéseket. Az előterjesztést ugyanakkor megfelelőnek, érthetőnek és a jogszabályi előírások mellett a helyi sajátosságokat is figyelembe vevő anyagnak tartja. Tekintettel arra, hogy a szociális rendeletet a közelmúltban módosították, megkérdezi, hogy

szeptember hónapban átlagosan hány fő vette igénybe a szociális étkeztetést, közülük hányan kérték az étel házhoz szállítását, továbbá hány fő részesült házi segítségnyújtásban?

Kollár Anett Helga kirendeltségvezető:

Válaszként elmondja, erre jelenleg pontos adatot nem tud mondani mivel hónap közben is állhatnak be változások. Hozzáteszi, a kérést továbbítja a szociális gondozó részére és megküldésre kerül a válasz.

Bencze László István képviselő:

Hozzáteszi, hogy javaslatot is szeretne tenni. Elmondja, hogy a szociális rendelet esetében fontos kérdés az egy főre jutó jövedelemhatár meghatározása. Példaként említi a temetési támogatást, amelynél családban élők esetében 130.000.- Ft az egy főre jutó jövedelemhatár, ezáltal sokan elesnek a támogatási lehetőségtől.

dr. Kovács András jegyző:

Felhívja a figyelmet arra, hogy a testület eltért a napirendi pont tárgyától, amely jelen esetben a szakmai program. Kiemeli, hogy a szociális rendeletben meghatározott egy főre jutó jövedelemhatárok nem kapcsolódnak a jelenlegi előterjesztéshez. Hozzáteszi, hogy a szociális rendelet esetleges felülvizsgálatára vagy módosítására vonatkozó javaslatokat önálló napirendi pont keretében lehet megtárgyalni, amelyre tehetnek javaslatot. Kéri a képviselőket, hogy térjenek vissza a napirendi pont tárgyához, mert órák mennek el más témának a megvitatására.

Kiss Ferenc polgármester:

Megkéri Bencze László István képviselőt az elhangzottak tudomásul vételére.

Bencze László István képviselő:

Nem fogadja el az elhangzott álláspontot. Hangsúlyozza, hogy testületi ülésen vannak, és 34 éves tapasztalata alapján megszokta, hogy a képviselőknek lehetőségük van kérdéseket feltenni különböző témákkal kapcsolatban. Hozzáteszi, hogy amennyiben a polgármester úr úgy ítéli meg, hogy megvonja tőle a szót, azt tudomásul veszi.

Kiss Ferenc polgármester:

Közli, hogy pont ezt szerette volna tenni és megvonja a képviselő úrtól a szót. A Jegyző úr korábbi tájékoztatására utalva elmondja, hogy amennyiben a képviselő úr nem ért egyet a Képviselő-testület által meghatározott, a szociális támogatásokra való jogosultságot szabályozó jövedelemhatárokkal, tegyen módosító javaslatot. Hangsúlyozza ugyanakkor, hogy a javaslat kialakításakor a költségvetési fedezetet is figyelembe kell venni, hiszen a jogosultsági határok emelése csak akkor lehetséges, ha annak pénzügyi feltételei biztosítottak. Ezt követően visszatérve az eredeti napirendi ponthoz, megkérdezi képviselőtársait, hogy van-e még valakinek az előterjesztéssel kapcsolatban hozzászólása?

Kérdés, hozzászólás, vélemény nem hangzott el.

Kérte, hogy aki az előterjesztéssel egyetért, az kézfelnyújtással jelezze.

A 7 fő Képviselő-testületi tagból 7 fő vett részt a szavazásban és 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Tarnaméra Község Önkormányzata Képviselő-testületének
91/2026. (X. 29.) határozata

Szociális ellátások szakmai programjának elfogadásáról

1.) Tarnaméra Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy Tarnaméra Község Önkormányzata által biztosított szociális szolgáltatások (szociális étkeztetés, házi segítségnyújtás) szakmai programját a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja.
2.) Tarnaméra Község Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri Kiss Ferenc polgármestert, hogy a kirendeltségvezető útján gondoskodjon a szakmai program továbbításáról a Heves Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Szociális és Gyámügyi Osztálya részére.

Felelős: Kiss Ferenc polgármester, Kollár Anett Helga kirendeltségvezető
Határidő: értelem szerint

5. napirendi pont: **Beszámoló a Tarnamérai Polgárőr Egyesület 2025. évi tevékenysége vonatkozásában**

Kiss Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy a napirendi ponthoz tartozó anyag mindenki számára megküldésre került. Felkéri Kranciczki Jánost, az egyesület vezetőjét, hogy amennyiben kívánja szóban kiegészíteni a beszámolóját, azt tegye meg.

Kranciczki János meghívott:

Elmondja, hogy szóban nem kívánja kiegészíteni a beszámolóját. Hozzáteszi, a tavalyi év folyamán nem kapott támogatást az Egyesület, így azzal elszámolási kötelezettsége nincs.

Kiss Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy a beszámoló részletesen ismerteti az elmúlt év tevékenységét, többek között a polgárőrök járőrözéssel töltött óráinak számát is. Hangsúlyozza, hogy tisztában vannak azzal, hogy nemcsak a polgárőrség, hanem valamennyi civil szervezet, valamint az önkormányzatok is pénzügyi nehézségekkel küzdenek. Hozzáteszi, hogy amennyiben az önkormányzat anyagi lehetőségei engednék, szívesen nyújtanának nagyobb támogatást a civil és egyéb, a település javát szolgáló szervezeteknek. Ezt követően megkérdezi, hogy van-e kérdés a napirendi ponttal kapcsolatban?

Szabó Edina képviselő:

Elmondja, hogy minden évben felteszi ugyanazt a kérdést: továbbra is a polgárőrség üzemelteti-e a kamerarendszert, illetve elkészült-e már a GDPR-ral kapcsolatos dokumentáció. Hangsúlyozza, hogy három éve kéri ennek elkészítését, azonban a továbbiakban nem kíván emiatt ismételten felszólalni.

Kranciczki János meghívott:

Reagálásában elmondja, hogy részéről is felmerült a kérdés a kamerarendszer üzemeltetésével kapcsolatban. Kiemeli, hogy a polgárőrség 250.000.- Ft támogatásban részesült, ugyanakkor eddig 400.000.- Ft-ot fordítottak a kamerarendszer működtetésére és karbantartására. Hozzáteszi, hogy amennyiben valamelyik kamera meghibásodik, és emiatt egy eseményről nem készül felvétel, a felelősséget a polgárőrségen kérik számon.

Kiss Ferenc polgármester:

Elmondja, polgárőrként és polgármesterként is tapasztalta, hogy az utóbbi időben a kamerarendszer gyakran meghibásodik, ami jelentősen megnehezíti az egyes események utólagos visszakeresését. A felvételek hiányában ugyanis nem áll rendelkezésre megfelelő információ sem a rendőrség, sem a polgárőrök számára a szükséges intézkedések megtételéhez. Elmondja, hogy a mai napon egy másik szakemberrel megkezdte a rendszer átvizsgálását, mivel tarthatatlannak tartja, hogy a több tízezer forintos javításokat követően akár egy héten belül ismét meghibásodnak a kamerák, időjárási körülményektől függetlenül. Hozzáteszi, hogy a polgárőrparancsnokkal egyeztetve a szakember bevonása mellett döntöttek, aki térítésmentesen felméri a rendszer hibáit. Amint rendelkezésre áll a javítás várható költsége, tájékoztatják a polgárőrséget, és közösen egyeztetnek a további teendőkről, valamint arról, hogy miként biztosítható a kamerák hosszabb távú, megbízható működése.

Szabó Edina képviselő:

Megkérdezi a polgármester úrtól, hogy mikorra várható a kamerarendszer működtetéséhez szükséges adatvédelmi szabályzat elkészítése. Hangsúlyozza, hogy ennek elkészítését már két éve szorgalmazza, mivel álláspontja szerint erre szükség van, és annak már korábban el kellett volna készülnie.

Kiss Ferenc polgármester:

Megjegyzi, hogy a településen jelenleg is működnek olyan kamerák, amelyek nem a megfelelő területet rögzítik, ezért ennek felülvizsgálatát is szükségesnek tartaná. Elmondja, hogy mivel a kamerarendszer a polgárőrség kezelésében van, és a pályázatot is ők nyerték el, nem kívánja elvenni tőlük ezt a feladatot. Ugyanakkor hangsúlyozza, hogy a kamerarendszer működésével és az adatvédelmi kérdésekkel a jövőben mindenképpen foglalkozni kell.

Kérdés, hozzászólás, vélemény nem hangzott el.

Kérte, hogy aki a Tarnamérai Polgárőr Egyesület 2025. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásával egyetért, az kézfelnyújtással jelezze.

A 7 fő Képviselő-testületi tagból 7 fő vett részt a szavazásban és 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Tarnaméra Község Önkormányzata Képviselő-testületének
92/2026. (X. 29.) határozata

a Tarnamérai Polgárőr Egyesület 2025. évi tevékenységéről

Tarnaméra Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az előterjesztést, és úgy döntött, hogy elfogadja a Tarnamérai Polgárőr Egyesület (3284 Tarnaméra, Árpád utca 4. szám) 2025. évi tevékenységéről szóló beszámolóját.

Felelős: Kiss Ferenc polgármester, Kollár Anett Helga kirendeltségvezető
Határidő: azonnal

6. napirendi pont: **Beszámoló a Tarnamérai Nyugdíjas Hagyomány és Értékmegőrző Egyesület 2025. évi tevékenysége vonatkozásában**

Kiss Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy a napirendi ponthoz tartozó anyag mindenki számára megküldésre került, melyben olvasható, hogy az Egyesület tagjai településünkön építenek, szépítenek és közösségi programokon, kirándulásokon is részt vesznek. Elismerően szól a tevékenységükről, és bízik abban, hogy a képviselő-testület a jövőben, kedvezőbb anyagi lehetőségek mellett, méltányolni tudja munkájukat. Kéri a megjelenteket, hogy amennyiben kérdés, észrevétel, hozzáfűzni való van, azt tegyék meg.

Kérdés, hozzászólás, vélemény nem hangzott el.

Kérte, hogy aki a Tarnamérai Nyugdíjas Hagyomány és Értékmegőrző Egyesület 2025. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásával egyetért, az kézfelnyújtással jelezze.

A 7 fő Képviselő-testületi tagból 7 fő vett részt a szavazásban és 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Tarnaméra Község Önkormányzata Képviselő-testületének
93/2026. (X. 29.) határozata

a Tarnamérai Nyugdíjas Hagyomány és Értékmegőrző Egyesület 2025. évi tevékenységéről

Tarnaméra Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az előterjesztést, és úgy döntött, hogy elfogadja a Tarnamérai Nyugdíjas Hagyomány és Értékmegőrző Egyesület (3284 Tarnaméra, Árpád utca 4. szám) 2025. évi tevékenységéről szóló beszámolóját.

Felelős: Kiss Ferenc polgármester, Kollár Anett Helga kirendeltségvezető
Határidő: azonnal

7.napirendi pont: **Beszámoló a Tarnamérai Sportegyesület 2025. évi tevékenysége vonatkozásában**

Kiss Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy a napirendi ponthoz tartozó anyag mindenki számára megküldésre került. Hozzáteszi, hogy 2025-ben még ezen szervezet sem részesült támogatásban az önkormányzat részéről, ennek ellenére a sportpálya karbantartása és a szükséges munkálatok elvégzésre kerültek. Kiemeli, hogy tevékenységükkel hozzájárultak a település színvonalának emeléséhez, hiszen a sportpálya és annak környezete évtizedek óta rendezett állapotban van. Ezt követően megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése a beszámolóval kapcsolatban?

Kérdés, hozzászólás, vélemény nem hangzott el.

Kérte, hogy aki a Tarnamérai Sportegyesület 2025. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásával egyetért, az kézfelnyújtással jelezze.

A 7 fő Képviselő-testületi tagból 7 fő vett részt a szavazásban és 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Tarnaméra Község Önkormányzata Képviselő-testületének
94/2026. (X. 29.) határozata

a Tarnamérai Sportegyesület 2025. évi tevékenységéről

Tarnaméra Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az előterjesztést, és úgy döntött, hogy elfogadja a Tarnamérai Sportegyesület 2025. évi tevékenységéről szóló beszámolóját.

Felelős: Kiss Ferenc polgármester, Kollár Anett Helga kirendeltségvezető
Határidő: azonnal

8. napirendi pont: **Beszámoló a TEKERES SK 2025. évi tevékenysége vonatkozásában**

Kiss Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy a napirendi ponthoz tartozó anyag mindenki számára megküldésre került. Kéri a megjelenteket, hogy amennyiben kérdés, észrevétel, hozzáfűzni való van, azt tegyék meg. Megkérdezi Kismárton József képviselőtársát, hogy kívánja-e szóban kiegészíteni az előterjesztést?

Kismárton József képviselő:

Szóban is megköszöni a polgármester, az alpolgármester és a képviselő-testület támogatását, külön példaként kiemelve a falubusz igénybevételének biztosítását.

Kiss Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy ahogyan korábban is jelezte, az önkormányzat lehetőségeihez mérten támogatja a civil szervezeteket, hiszen valamennyi szervezet olyan hasznos tevékenységet végez, amely a község javát szolgálja. Többször hangsúlyozta már, hogy az önkormányzat jelenlegi anyagi helyzete korlátozza a támogatások mértékét, ezért csak annyi támogatást tudnak biztosítani, amennyire lehetőségük van. Hozzáteszi, hogy természetesen örülnének, ha a jövőben valamennyi civil szervezet számára nagyobb összegű támogatást tudnának nyújtani. Ezt követően megkérdezi, hogy van-e még valakinek kérdése az előterjesztéssel kapcsolatban.

Kérdés, hozzászólás, vélemény nem hangzott el.

Kérte, hogy aki a TEKERES SK 2025. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásával egyetért, az kézfelnyújtással jelezze.

A 7 fő Képviselő-testületi tagból 7 fő vett részt a szavazásban és 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Tarnaméra Község Önkormányzata Képviselő-testületének
95/2026. (X. 29.) határozata

a TEKERES SK 2025. évi tevékenységéről

Tarnaméra Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az előterjesztést és úgy döntött, hogy elfogadja a TEKERES SK 2025. évi tevékenységéről szóló beszámolóját.

Felelős: Kiss Ferenc polgármester, Kollár Anett Helga kirendeltségvezető
Határidő: azonnal

9. napirendi pont: **Előterjesztés a Játszótéri eszközök ingyenes önkormányzati tulajdonba vételének jóváhagyása és üzemeltetésre történő átadása vonatkozásában**

Kiss Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy a napirendi ponthoz tartozó anyag mindenki számára megküldésre került. Hozzáteszi, hogy a nyár folyamán átadott mászókával kapcsolatban több jelzés is érkezett hozzá, amelyek szerint a játszóeszközt balesetveszélyesnek tartják, mivel alatta nem található védőháló vagy egyéb biztonsági megoldás. Ennek kapcsán úgy döntött, hogy az eszközre figyelmeztető felirat kerül kihelyezésre. Ezt követően átadja a szót a Tündérzug Alapítvány kuratóriumi elnökének, aki egyben képviselőtársa is, hogy ismertesse álláspontját. Hozzáteszi, hogy az előterjesztésben is szerepel, hogy a mászóka átalakítása többletköltséggel járna, ugyanakkor ezzel megszüntethető lenne a jelenlegi állapot. Kiemeli, hogy bár a játszóeszköz megfelel az előírt szabványoknak és rendelkezik a szükséges megfelelőséggel, véleménye szerint egy körülbelül 3 éves kisgyermek számára balesetveszélyes lehet. Álláspontja szerint ezért a játszóeszköz kialakítását még nem lehet teljesen befejezettnek tekinteni.

Tomik-Zazravecz Anikó képviselő:

Elmondja, hogy a mászótorony 5 és 14 év közötti gyermekek számára készült, ugyanakkor a korábbi mászótorony sem volt alkalmas az 5 év alatti gyermekek használatára. Hangsúlyozza, hogy a mászótorony nem balesetveszélyes. Tájékoztatást ad arról, hogy felvette a kapcsolatot a kivitelezővel, valamint az engedélyt kiállító szervezettel is, mivel a mászótorony rendelkezik érvényes TÜV-engedéllyel, megfelel a vonatkozó szabványoknak, ezért továbbra sem tartja balesetveszélyesnek. Hozzáteszi, hogy a függeszkedő alá további eszköz vagy biztonsági elem nem építhető be. Elmondása szerint egy 120 cm magas gyermek függeszkedés közben a lábával körülbelül 50 cm-re van a talajtól, ezért nem látja indokoltnak a balesetveszélyre vonatkozó kifogásokat. Tájékoztat továbbá arról, hogy a kivitelező vállalta a mászótorony átalakítását 150.000.- Ft + ÁFA többletköltség ellenében, amelynek során a függeszkedő részt egy átjáró híddá alakítanák.

Kiss Ferenc polgármester:

Hangsúlyozza, hogy polgármesterként nem saját kezdeményezésére vetette fel a mászótorony biztonságosságának kérdését, hanem több szülő és nagyszülő észrevételét közvetítette, amelyek indokolttá tették az intézkedés megtételét. Magánemberként hozzáteszi, hogy aggályosnak tartja, hogy a függeszkedés közben elfáradó, esetleg leeső gyermek a közelben lévő tartóoszlopoknak ütheti magát, ha elveszíti az egyensúlyát. Ismételten kiemeli, hogy nem a mászótorony szakszerűségét vagy szabványosságát vitatja, hanem a lakossági észrevételek alapján felmerült kockázatok megelőzését tartja fontosnak. Álláspontja szerint, amennyiben

lehetőség van a játszóeszköz biztonságosabbá tételére és ezzel egy esetleges baleset megelőzésére, meg kell tenni a szükséges intézkedéseket, hogy a szülők és nagyszülők is nagyobb biztonságban tudhassák gyermekeiket.

Tomik-Zazravecz Anikó képviselő:

Hozzáfűzi, hogy véleménye szerint a gyermek akkor is beütheti a fejét a tartóoszlopba, ha homokban futás közben elesik. Megjegyzi, hogy bár úgy tűnik, több helyről is érkezett jelzés a mászótoronnyal kapcsolatban, korábban már volt nézeteltérése a polgármester úrral amiatt, hogy az észrevételeket írásban kellene jelezni, azonban ezzel kapcsolatban ilyen bejelentést nem látott. Hangsúlyozza ugyanakkor, hogy felvette a kapcsolatot a kivitelezővel, árajánlatot kért az átalakításra, amelyet a képviselő-testület elé beterjesztésre került. Hozzáteszi, hogy az alapítvány jelenleg nem rendelkezik az átalakítás költségeinek fedezetével.

Góth Péter képviselő:

Elmondja, hogy két határozati javaslat áll a képviselő-testület előtt: az első szerint az önkormányzat vállalná az átalakítás költségeit, míg a második esetben a költségek az alapítványt terhelnék. Tekintettel arra, hogy az elhangzottak szerint az alapítvány nem rendelkezik az ehhez szükséges pénzügyi fedezettel, megkérdezi, hogy mi történik abban az esetben, ha a képviselő-testület a második határozati javaslatot fogadja el? Ebben az esetben megtörténik az átadás, de a mászótorony továbbra is lezárva maradna, vagy van-e más megoldási lehetőség? Hozzáteszi, hogy mindkét határozati javaslat tartalmazza az átalakítás elvégzését, ezért tisztázni szeretné annak tényleges megvalósíthatóságát.

Kiss Ferenc polgármester:

Megköszöni a kérdést, amelyet jogosnak tart. Elmondja, hogy az érintett mászóka jelenleg még a Tündérzug Alapítvány tulajdonában van, mivel sem ez, sem a korábban telepített 3 db játszóeszköz nem került még hivatalosan átadásra az önkormányzat részére. Véleménye szerint jelenleg egyfajta patthelyzet alakult ki, ugyanakkor hangsúlyozza, hogy az átalakítás költségeinek átvállalása nem feltétlenül az önkormányzat feladata, hiszen az eszköz még nem került a tulajdonába. Ugyanakkor a felmerült észrevételek ismeretében ilyen állapotban nem szívesen venné át a mászókát, ezért valamilyen kompromisszumos megoldás kialakítását tartja szükségesnek. Kiemeli, hogy elsődleges szempont számára a balesetek megelőzése. Ennek érdekében már intézkedett a játszótéri homok fellazításáról, hogy annak felülete puhább legyen, és elmondása szerint eddig is kiemelt figyelmet fordított a játszótér biztonságára. Ezt követően megkérdezi, hogy van-e még valakinek kérdése a témával kapcsolatban?

dr. Kovács András jegyző:

Elmondja, hogy a játszóterekre vonatkozó jogszabályi előírások rendkívül szigorúak és a téma a megyei jegyzői értekezleteken rendszeresen napirendre kerül. Kiemeli, hogy jelenleg a játszótér jogi és üzemeltetési szempontból nem tartozik az önkormányzathoz, az nem közforgalom számára megnyitott, hanem magánjátszótér. Mindaddig, amíg az alapítvány írásban nem adja át az önkormányzat részére a játszó eszközöket, illetve annak használatát vagy üzemeltetését, a felelősség az alapítványt terheli, mint tulajdonost. Ennek keretében az alapítvány dönt arról is, hogy milyen feltételekkel biztosítja a gyermekek számára a hozzáférést. Álláspontja szerint elsőként arról kell dönteni, hogy a játszóteret az önkormányzat közforgalom számára megnyitott, közhasználatú játszótérré kívánja-e tenni, és

vállalja-e annak üzemeltetését. Ezt követően lehet megvizsgálni, hogy a játszóeszközök megfelelnek-e a vonatkozó minőségi és műszaki előírásoknak. Hangsúlyozza, hogy ennek megállapítása nem az önkormányzat feladata, hanem erre jogosult, országos nyilvántartásban szereplő szakértő végezheti el a szükséges vizsgálatot és minősítést. Hozzáteszi, hogy az üzemeltetés átvételét követően a játszóeszközök állapotát folyamatosan ellenőrizni kell, továbbá legalább háromévente felülvizsgálatot szükséges végezni. Kiemeli, hogy a nem magántulajdonban lévő, közhasználatú játszóterekre szigorú és rendszeres ellenőrzési előírások vonatkoznak. Végezetül elmondja, hogy a képviselő-testületnek azt kell mérlegelnie, vállalja-e a játszótér üzemeltetésével járó, várhatóan jelentős költségeket. Amennyiben az önkormányzat ezt vállalni tudja, akkor érdemes megfontolni a játszótér és a játszóeszközök alapítványtól történő átvételét és üzemeltetését. Ismételten hangsúlyozza, hogy mindaddig, amíg erre nem kerül sor, addig az önkormányzatnak jelenleg nincs jogi vagy üzemeltetési kötelezettsége.

Kiss Ferenc polgármester:

Megköszönte a kiegészítést. Kéri a megjelenteket, hogy amennyiben további kérdés, észrevétel, hozzáfűzni való van, azt tegyék meg. Összegzésként javasolja, hogy a képviselő-testület határozza meg a további teendőket, hiszen a kialakult helyzetet valamilyen módon rendezni kell, és a felmerült, vélt balesetveszélyt is meg kell szüntetni. Ezt követően jelzi, hogy két határozati javaslat áll a testület előtt, amelyekről döntést kell hozni.

Bencze László István képviselő:

Javasolja a határozati javaslatok pontosítását. Hozzáteszi azok előzményei és tartalma egyértelműen meghatározhatók. Elmondja, hogy az első határozati javaslat szerint az önkormányzat átveszi a játszóeszközöket, és az átalakítás költségeit a költségvetés tartaléka terhére vállalja. A második javaslat értelmében az önkormányzat csak abban az esetben veszi át az eszközöket, ha azokat a felajánló már megfelelő, javított állapotban adja át. Hozzáteszi, hogy a mászótorony mellett három korábban elhelyezett kisebb játszóeszköz is található a területen, amelyek szintén nem az önkormányzat tulajdonában vannak. Álláspontja szerint indokolt a négy játszóeszköz átvételét egységesen kezelni, ezért javasolja, hogy a határozati javaslat egészüljön ki a három korábbi eszköz megnevezésével is. A határozati javaslatba tegyék azt bele, hogy a most felajánlott és a korábban elhelyezett három kisebb játszótéri eszközt átveszi az önkormányzat úgy, hogy vállalja a biztonságossá tételének költségét, vagy legyen az, hogy átveszi, de csak akkor, ha ez már meg van valósítva. Szerinte egyértelmű a határozati javaslat. Véleménye szerint nem lenne célszerű, ha az egyik eszköz az önkormányzat, a többi pedig az alapítvány tulajdonában maradna, hiszen a játszóteret egységesen kell üzemeltetni. Kiemeli, hogy a játszótér fenntartása nem tartozik az önkormányzat kötelező feladatai közé. Az önkormányzat kötelező feladata a közterületek fenntartása és üzemeltetése, azonban a közterületen kialakított játszótér működtetése további kötelezettségekkel és költségekkel jár. Felhívja a figyelmet az elhangzott játszóeszközökre vonatkozó szigorú jogszabályi előírásokra, különösen a legfeljebb háromévente esedékes felülvizsgálatok elvégzésének szükségességére. Tájékoztatása szerint a játszóeszközök legutóbbi felülvizsgálatára 2024 nyarán került sor, amelynek érvényessége az idei nyáron lejárt.

Kiss Ferenc polgármester:

Megjegyzi, ha 2024-ben történt a felülvizsgálat, akkor annak érvényessége 2027-ben jár le.

Bencze László István képviselő:

Reagálásként elmondja, két évre adták meg az engedélyt.

Kiss Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy álláspontja szerint a képviselő-testület számára az elhangzott kiegészítésekkel már kellően körvonalazódott, hogy milyen irányban szükséges tovább haladni. Hozzáteszi, hogy Bencze László István képviselő javaslatot tett arra, hogy a négy játszótéri eszközt egységesen kezeljék, tekintettel arra, hogy azok még nem kerültek az alapítványtól az önkormányzat tulajdonába. Javaslata szerint a Tündérzug Alapítványnak kellene gondoskodnia a vélt balesetveszélyes állapot megszüntetéséről, és annak rendezését követően a képviselő-testület döntene az eszközök átvételéről.

Tomik-Zazravecz Anikó képviselő:

Továbbra is hangsúlyozza, hogy a mászótorony nem balesetveszélyes.

dr. Kovács András jegyző:

Kéri rögzíteni, hogy amíg a játszótéri eszközök nem rendelkeznek a szükséges minősítéssel, addig azok hivatalosan nem használhatók.

Tomik-Zazravecz Anikó képviselő:

Elmondja, hogy az eszköz minősítve van, TÜV engedéllyel rendelkezik.

dr. Kovács András jegyző:

Hozzáteszi, hogy mivel több játszótéri eszköz található a területen, és azok egymástól nem választhatók el, ezért a teljes játszótér használata nem engedélyezett.

Tomik-Zazravecz Anikó képviselő:

Elmondja, minden játék, ami kihelyezésre került a játszótérre, TÜV engedéllyel rendelkezik.

dr. Kovács András jegyző:

Kiemeli, hogy a játszótéri eszközök jelenleg nincsenek egymástól fizikailag elválasztva, így valamennyi eszköz megközelíthető, ezért nem lehet kompletten használni. Hozzáteszi, hogy álláspontja szerint nem a képviselő-testületnek vagy a hivatalnak kell ötletelnie és megoldási javaslatokat kidolgoznia, hanem egy erre jogosult szakembernek kell megvizsgálnia a játszótéri eszközöket. A szakértői vizsgálat és minősítés alapján egyértelműen megállapítható, hogy az eszközök megfelelnek-e az előírásoknak, illetve alkalmasak-e a használatra. Ezt követően lehet érdemben dönteni arról, hogy az önkormányzat átveszi-e azokat.

Tomik-Zazravecz Anikó képviselő:

Elmondja, hogy a játszótéri eszközöket szakember megvizsgálta, és a szükséges engedélyt is kiadta.

dr. Kovács András jegyző:

Reagálásként elmondja, hogy jelen esetben egy teljes játszótérről van szó, amelyen belül vannak olyan eszközök, amelyeket még nem vizsgáltak meg, vagy vélhetően nem rendelkeznek megfelelő minősítéssel. Tekintettel erre, nem lehet külön választani.

Tomik-Zazravecz Anikó képviselő:

Elmondja, hogy az alapítvány által kihelyezett valamennyi játszótéri eszköz rendelkezik TÜV engedéllyel.

dr. Kovács András jegyző:

Hangsúlyozza, hogy érti, hogy az alapítvány által kihelyezett játszótéri eszköz rendelkezik TÜV-minősítéssel, de ismételten megjegyzi, azok fizikailag nincsenek elválasztva a többi játszótéri eszköztől. Így nem biztosítható, hogy a használók kizárólag a megfelelő minősítéssel rendelkező eszközöket vegyék igénybe, hiszen nincs olyan személy, aki folyamatosan felügyelné és ellenőrizné, hogy mely eszközöket használják.

Tomik-Zazravecz Anikó képviselő:

Megkérdezi a polgármestertől, hogy a korábban kihelyezett, önkormányzati tulajdonban lévő játszótéri eszközök rendelkeznek-e jelenleg érvényes engedéllyel?

Kiss Ferenc polgármester:

Elmondja, meg kell nézni az erre vonatkozó iratokat.

Szabó Sándorné meghívott:

Hangsúlyozni kívánja, hogy ahogyan azt a polgármester úr is elmondta, a játszótéri eszközökkel kapcsolatban a szülők és nagyszülők részéről is érkeztek jelzések. Kiemeli, hogy a probléma nem most merült fel, és nem a polgármester saját megítélése alapján került napirendre, hanem a lakossági visszajelzések és a személyes tapasztalatok indokolták a felvetést. Elmondja, hogy saját unokája is leesett már az eszközről, szerencsére azonban nem sérült meg. Hozzáteszi, hogy ő maga is rendszeresen kijár a játszótérre, ahol látja, hogy a kisebb gyermekek esetében a szülőknek, nagyszülőknek folyamatosan oda kell figyelniük, és sokszor közvetlenül mellettük kell állniuk, mert féltik gyermekeiket. Véleménye szerint tehát a felmerült aggályok valós tapasztalatokon és a szülők, nagyszülők jelzésein alapulnak.

Tomik-Zazravecz Anikó képviselő:

Elmondja, hogy a panasszal teljes mértékben egyetért, ugyanakkor álláspontja szerint fontos lenne, hogy az észrevételek írásban is benyújtásra kerüljenek. Emlékeztet arra, hogy egy korábbi ügy kapcsán a polgármester is kérte, hogy a panaszokat írásban terjesszék elő. Hozzáteszi, hogy ő maga vállalta, hogy a probléma megoldásával foglalkozik, az ügy felmerülésekor azonnal felvette a kapcsolatot a kivitelezővel, és árajánlatot kért a szükséges átalakításra. Ismételten hangsúlyozza, hogy a mászótorony nem balesetveszélyes, ugyanakkor kiemeli, hogy a szülőknek és nagyszülőknek a gyermekek mellett kell lenniük, nem elegendő például a padról figyelni őket és magot törni. Végezetül elmondja, hogy az árajánlatot

beszerezte, azonban az alapítvány jelenleg nem rendelkezik elegendő forrással ahhoz, hogy a mászótorony átalakítását elvégeztesse.

Kiss Ferenc polgármester:

Megköszöni a jelenlévők hozzászólásait, ugyanakkor megjegyzi, hogy az elhangzottak alapján egyelőre nem jutottak közelebb a megoldáshoz. Elmondja, hogy a jelenlegi helyzetben az is felmerülhet, hogy a játszótéri eszközöket ideiglenesen le kell zárni mindaddig, amíg a tulajdonviszonyok, az engedélyek és az üzemeltetés kérdése nem rendeződik. Kifejti, hogy a korábban kihelyezett önkormányzati tulajdonban lévő játszótéri eszközök esetében ismételt szakértői vizsgálatot kérnek, és megpróbálják meghosszabbíttatni a használatukra vonatkozó engedélyt. A Tündérzug Alapítvány által kihelyezett négy eszköz kapcsán elhangzott, hogy azok rendelkeznek a szükséges engedélyekkel és dokumentumokkal, azonban a tulajdonjog és az üzemeltetés kérdése továbbra sem rendezett. Nem szeretné, ha a rendezetlen körülmények miatt bárki súlyos balesetet szenvedne. Javasolja, hogy amíg a tulajdonviszonyok, az üzemeltetési feltételek és az engedélyekkel kapcsolatos kérdések nem tisztázódnak, addig a játszótér használatát ne engedélyezzék.

dr. Kovács András jegyző:

Kiemeli, hogy a játszótér lezárása nem mérlegelés kérdése, hanem kötelezettség, mivel a jelenlegi állapotában azt senki nem üzemeltetheti. Elmondja, hogy a megfelelő minősítéssel rendelkező játszótéri eszközök sem közelíthetők meg úgy, hogy közben a feltehetően minősítéssel nem rendelkező eszközök használata kizárható legyen. Mivel az eszközök fizikailag nincsenek egymástól elválasztva, a teljes játszótér használata nem biztosítható. Hangsúlyozza, hogy ezért a játszóteret körbe kell keríteni és le kell zárni, és mindaddig nem használható, amíg a szükséges feltételek nem rendeződnek.

Kiss Ferenc polgármester:

Hozzáteszi, hogy még egy körülményt fontosnak tart tisztázni. Elhangzott, hogy az eszköz 5 éves kortól használható, azonban ilyen korhatárra vonatkozó kiírással a helyszínen sehol nem találkozott. Véleménye szerint ez az információ a szülők és nagyszülők számára sem volt egyértelműen feltüntetve, így nem feltétlenül lehetett számukra ismert, hogy az eszköz milyen életkorú gyermekek számára vehető igénybe.

Tomik-Zazravecz Anikó képviselő:

Megjegyzi, hogy ugyanakkor a játszótér házirendje rendelkezik a szülők felelősségéről.

dr. Kovács András jegyző:

Hangsúlyozza, hogy jogi szempontból ismertette a lényeges tényeket, azok mindenképpen kerüljenek rögzítésre a jegyzőkönyvbe. Elmondja, hogy amennyiben a játszótér használatával összefüggésben bármilyen baleset vagy egyéb probléma merülne fel, a hivatal a felelősséget nem tudja vállalni, ezért a maga részéről a szükséges intézkedésekre vonatkozó kötelezettségének eleget tett. Kiemeli, hogy a játszótéri eszközök biztonságos használatával, valamint a tulajdonosi és üzemeltetői felelősséggel kapcsolatos kérdéseket az alapítvány és az önkormányzat között rendezni szükséges. Ismételten leszögezi, hogy a játszóteret mindaddig zárva kell tartani, amíg valamennyi eszköz nem rendelkezik a szükséges minősítéssel és a használat feltételei nem tisztázottak.

Tomik-Zazravecz Anikó képviselő:

Kijelenti, hogy az alapítvány részéről valamennyi szükséges dokumentumot és iratot az önkormányzat rendelkezésére bocsát.

Góth Péter képviselő:

Javaslatot tesz arra, hogy a napirendi pontot halasszák el amíg az egyes játszótéri eszközök minősítésével, illetve engedélyeivel kapcsolatos kérdések teljeskörűen nem tisztázódnak. Hozzáteszi, hogy amennyiben akár egyetlen eszköz esetében is lejárt a használathoz szükséges engedély, az a jelenlegi kialakítás mellett a teljes játszótér használatát érinti, mivel az eszközök fizikailag nincsenek egymástól elválasztva.

Kiss Ferenc polgármester:

Kéri, hogy aki egyetért a napirendi pont elhalasztásával, az kézfelnyújtással jelezze.

A 7 fő Képviselő-testületi tagból 7 fő vett részt a szavazásban és 4 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Tarnaméra Község Önkormányzata Képviselő-testületének
96/2026. (X. 29.) határozata

Játszótéri eszközök ingyenes önkormányzati tulajdonba vételének jóváhagyásáról és üzemeltetésre történő átadásáról szóló döntés meghozatalának elhalasztásáról

Tarnaméra Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Tündérzug Alapítvány által megküldött játszótéri eszközökről szóló beadványt és úgy határozott, hogy a napirendi pont tárgyalását későbbi időpontra halassza.

Felelős: Kiss Ferenc polgármester
Határidő: értelem szerint

Szabó Sándorné 16 óra 38 perckor elhagyta a termet.

10. napirendi pont: **Előterjesztés az ALPHA-PROPERTY Ingatlanhasznosító Kft. SIÓFOK belterület 7452/1 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában megküldött elővásárlási jog gyakorlása vonatkozásában**

Kiss Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy a napirendi ponthoz tartozó anyag mindenki számára megküldésre került. Kéri a megjelenteket, hogy amennyiben kérdés, észrevétel, hozzáfűzni való van, azt tegyék meg. Ismerteti a határozati javaslatban foglaltakat.

Szabó Edina képviselő:

Elmondja, hogy az ügyet már az előző képviselő-testület is tárgyalta. Hozzáteszi, hogy egy viszonylag kis területről van szó, amelyben valamennyi önkormányzat tulajdonrésszel rendelkezik, viszont korábban sem döntöttek az értékesítés mellett.

Kollár Anett Helga kirendeltségvezető:

Elmondja, az előterjesztésben maga is hivatkozik arra, hogy a tavalyi év folyamán már volt tárgyalva ezen terület kérdése.

dr. Kovács András jegyző:

Elmondja, ebben az esetben arról szükséges dönteni, hogy amennyiben Zaránk eladja a tulajdon hányadát, Tarnaméra kíván-e élni az elővásárlási jogával.

Kollár Anett Helga kirendeltségvezető:

Elmondja, a csatolt dokumentum is tartalmazza a rendelkezést, amely szerint amennyiben az önkormányzat a meghatározott határidőn belül nem tesz nyilatkozatot, azt nemleges nyilatkozatnak tekintik. Álláspontja szerint a dokumentumból egyértelműen megállapítható, hogy jelen esetben kizárólag az elővásárlási jog gyakorlásának elfogadásáról, illetve jóváhagyásáról van szó. Hozzáteszi, hogy a képviselő-testület már az előző évben kinyilvánította az ingatlan értékesítésének elutasítására vonatkozó álláspontját.

Kiss Ferenc polgármester:

Összegzésként elmondja, arról kell döntenie a képviselő-testületnek, hogy lemond-e az elővásárlási jogáról.

Kérdés, hozzászólás, vélemény nem hangzott el.

Kérte, hogy aki az előterjesztéssel egyetért, az kézfelnyújtással jelezze.

A 7 fő Képviselő-testületi tagból 7 fő vett részt a szavazásban és 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Tarnaméra Község Önkormányzata Képviselő-testületének
97/2026. (X. 29.) határozata

az ALPHA-PROPERTY Ingatlanhasznosító Kft. SIÓFOK Belterület 7452/1 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában megküldött elővásárlási jog gyakorlásáról

1.) Tarnaméra Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az ALPHA-PROPERTY Ingatlanhasznosító Korlátolt Felelősségű Társaság által megküldött adásvételi szerződés vonatkozásában, a Siófok belterület 7452/1 hrsz-ú ingatlan tekintetében Tarnaméra Község Önkormányzata, mint az ingatlan tulajdonostársát megillető elővásárlási jogával nem kíván élni. Az érintett ingatlanon bejegyzett önkormányzati elővásárlási jogáról az előterjesztéshez mellékelt adásvételi szerződésben jelzett vevő javára feltétlenül és visszavonhatatlanul lemond.
2.) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a döntésről az ALPHA-PROPERTY Ingatlanhasznosító Kft.-t határozati kivonat útján tájékoztassa.

Felelős: Kiss Ferenc polgármester
Határidő: azonnal

Bencze László képviselő:

Megjegyzi, 430.000.- Ft lett volna belőle.

dr. Kovács András jegyző:

Pontosításként elmondja, Tarnaméra kellett volna, hogy ezt az összeget kifizesse Zaránknak, erről szólt az előterjesztés.

10. napirendi pont: **Egyéb ügyek, indítványok**

Kiss Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy a korábbi képviselő-testületi ülésen már jelezte, hogy több önkormányzati épület esetében lejárt a villamosbiztonsági felülvizsgálatok érvényessége. A képviselő-testület tájékoztatását követően az árajánlatkérések megküldésre kerültek, amelyekre határidőben két ajánlat érkezett. Ismerteti, hogy Csintalan Ádám vállalkozó bruttó 974.382 Ft, míg a BB Business Family Kft. bruttó 971.500 Ft összegű ajánlatot nyújtott be a képviselők részére korábban megküldött táblázatban szereplő felülvizsgálatok elvégzésére. Kiemeli, hogy a vizsgálatok elvégzése már sürgető, mivel azok érvényessége időközben, több esetben már az előző évben lejárt. Hozzáteszi, hogy a felülvizsgálatok elvégzése mindenképpen indokolt, hiszen egy esetleges hatósági ellenőrzés során kiszabható bírság összege akár jelentősen meghaladhatja a vizsgálatok elvégzésének költségét. Elmondja, hogy Ecsegi Gábor pénzügyi irodavezetővel egyeztetett a költségvetési fedezetről, és a szükséges összeg rendelkezésre áll. Mindezek alapján javasolja a képviselő-testületnek a felülvizsgálatok megrendelését. Megjegyzi, hogy ezen összeg az 1.000.000.- Ft-os kötelezettségvállalási értékhatárt nem éri el, ezért a vizsgálatok elvégzését elindítja, felveszi a kapcsolatot a legkedvezőbb ajánlatot tevővel.
Folytatásként elmondja, hogy Borbély doktor úrtól kérelem érkezett, amelyben azt kezdeményezi, hogy a képviselő-testület közel két évre visszamenőleg térítse meg részére a mobil-előfizetése költségeit. Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a doktor úrral kötött szerződés egyetlen rendelkezése sem írja elő, hogy az önkormányzatnak mobiltelefon-előfizetést kell biztosítania számára. Az önkormányzat a szerződésben vállalt kötelezettségeinek eleget tett, hiszen a vezetékes telefon- és internetszolgáltatás biztosított. Megjegyzi, hogy a kérelem időzítését és a közel 700.000.- Ft-os visszamenőleges költségigényt meglepőnek tartja. Emlékezteti a képviselő-testületet arra, hogy a mobiltelefont kezdetben Tarnaméra és Boconád önkormányzata vásárolta meg, ugyanakkor a doktor úr akkor vállalta, hogy az előfizetés ügyintézését saját maga intézi, és annak költségeivel nem kívánja terhelni az önkormányzatokat. Végezetül megkérdezi a képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdésük, illetve észrevételük a kérelemmel kapcsolatban?

Bencze László István képviselő:

Megjegyzi, az előző kérdés esetében sem volt szükség a képviselő-testület döntésére. Nem érti miért kérdezte meg őket a polgármester.

Kiss Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy azért fordul a képviselő-testület tagjaihoz a kérdéssel, mert fontosnak tartja, hogy valamennyi képviselő kifejthesse a véleményét a kérelemmel kapcsolatban. Hozzáteszi, hogy amennyiben nem kérné ki a képviselők álláspontját, később felmerülne kifogásként, hogy miért nem biztosított számukra lehetőséget a véleménynyilvánításra. Saját álláspontját

ismertetve elmondja, hogy mivel a doktor úrral kötött szerződés nem tartalmazott a mobiltelefon-előfizetés biztosítására vagy annak költségtérítésére vonatkozó rendelkezést, a közel két évre visszamenőleg benyújtott költségigényt semmilyen formában nem tartja megalapozottnak.

Szabó Edina képviselő:

Elmondja, hogy Borbély doktor úrral a szerződés megkötését megelőzően a doktor úr részletes pénzügyi előterjesztést nyújtott be, amelyben ismertette a rendelés működtetésével kapcsolatos várható költségeket. Hozzáteszi, hogy Boconád önkormányzatával közösen három alkalommal is egyeztettek a költségekről, és több körben próbálták csökkenteni a kiadásokat, egyes tételek elhagyásával mérsékelve az önkormányzatok terheit. Ezzel összefüggésben felveti, hogy Palotás doktor úr néhány hónap múlva kezdi meg a rendelést, azonban az új rendelés működtetésével kapcsolatban eddig nem kaptak hasonló pénzügyi előterjesztést vagy részletes tájékoztatást. Megkérdezi, hogy a képviselő-testület írásban fog-e tájékoztatást kapni a várható költségekről és az önkormányzatokat terhelő kiadásokról, vagy ezekre jelen esetben nincs szükség?

Kiss Ferenc polgármester:

Reagálásként elmondja, senki nem állította, hogy nincs szükség.

dr. Kovács András jegyző:

Elmondja, hogy jelenleg egy előkészítő szakaszban lévő ügyről van szó, amelynek keretében még háttérmunka zajlik, és ennek eredményeként kell majd a képviselő-testület elé terjeszthető anyagot összeállítani. Hangsúlyozza, hogy a kérdés külön napirendi pontként fog szerepelni, amelynek részét nemcsak a megállapodástervezet, hanem annak teljes pénzügyi háttere is képezi majd. Tájékoztatást ad arról, hogy a képviselő-testületnek legkésőbb november közepéig döntést kell hoznia az ügyben, ezért várhatóan egy rendkívüli ülés összehívására is sor kerül, ahol a képviselők részletesen megvitathatják az előterjesztést. Kiemeli, hogy a jelenlegi ülésen még korai és érdemben nem indokolt erről részletesen tárgyalni, mivel először az előkészítő és háttérmunkát kell elvégezni annak érdekében, hogy a képviselő-testület megfelelő információk birtokában tudjon egyeztetni és döntést hozni. Hozzáteszi, hogy az előkészítő munkában részt venni kívánó képviselők előtt a lehetőség nyitva áll, bárki bekapcsolódhat a folyamatba.

Kiss Ferenc polgármester:

Kiegészítésként elmondja, hogy a háttérmunka valóban folyamatosan zajlik. Tájékoztatást ad arról, hogy az augusztusi informális egyeztetésen Palotás doktor úr és Dr. Mangó Gabriella havi 2.500.000.- Ft-ért vállalták volna a helyettesítést. Ezt az összeget sikerült havi 2.300.000.- Ft-ra csökkenteni, amelyet a doktor úr elfogadott. Hozzáteszi, hogy a 200.000.- Ft havi megtakarítás elérése sem volt egyszerű, ezért ezt is eredménynek tartja. Kiemeli, hogy a helyettesítés mellett az asszisztencia biztosítása is az önkormányzatok feladata lesz, a rendelő fenntartásával, a rezsiköltségekkel, a kötszerekkel és az egyéb, eddig is felmerülő kiadásokkal együtt. Az asszisztens személye, valamint a foglalkoztatás napi óraszáma – hat vagy nyolc óra – még nem tisztázott. Ezzel kapcsolatban több egyeztetés is történt. Az egyik korábban megkeresett jelölt azóta nem jelentkezett, ezért az ő közreműködésére várhatóan nem számítanak. Ugyanakkor van egy másik lehetséges jelölt, aki nem zárkózott el attól, hogy mindkét településen ellássa az asszisztensi feladatokat. Tájékoztatást ad arról is, hogy a

NEAK emlékei szerint az asszisztens bérének és járulékainak 60%-át támogatja, így a fennmaradó 40%-ot a két településnek kell biztosítania. Álláspontja szerint ezt a költséget – a korábbi gyakorlathoz hasonlóan – lakosságszám-arányosan kell megosztani Boconád és Tarnaméra között. Hozzáteszi, hogy a doktor úrral folyamatos az e-mailes egyeztetés, és a háttérmunka zajlik. Amint az egyeztetések eredményeként összeáll a végleges megállapodás, mindkét önkormányzat és a doktor úr álláspontjának figyelembevételével, a képviselő-testületet tájékoztatni fogják.

Szabó Balázs képviselő:

Kérdezi, hogy a Borbély doktor által felmerült telefonköltség a két településre vonatkozik?

Kiss Ferenc polgármester:

Válaszként elmondja, véleménye szerint a két településre vonatkozik ezen összeg.

Kollár Anett Helga kirendeltségvezető:

Reagálásként elmondja, a levelet továbbította Ecsegi Gábornak, valamint dr. Holló Ágnes jegyző asszony részére. Elmondja, hogy a felmerülő költséget a két településnek közösen kellene viselnie, dr. Holló Ágnes jegyző asszonnyal történt egyeztetés során kiderült, hogy az ottani képviselő-testület nagy valószínűséggel nem tudja vállalni a többletköltséget. Hozzáteszi, hogy az önkormányzatok a szerződésben foglaltaknak eleget tettek, hiszen a telefonvonalat vezetékes telefon formájában biztosították.

Szabó Edina képviselő:

Elmondja, hogy az előző képviselő-testületi ülésen Ecsegi Gábor úrtól érdeklődött a 900.000.- forint összegű NEAK-többletfinanszírozás eredetéről, hogy miből adódott ez az összeg?

Kollár Anett Helga kirendeltségvezető:

Elmondja, hogy a kérdésre szeretne reagálni, mivel írásbeli választ kért Ecsegi Gábortól, és az ügyben egy kisebb félreértés adódott. Hozzáteszi, hogy Ecsegi Gábor tájékoztatása szerint a finanszírozás összege nem változott, hanem az év elején, a költségvetési rendeletben a képviselő-testület által meghatározott előirányzathoz képest történt változás. Felolvassa az írásbeli válasz vonatkozó részét, amely szerint a hatályos költségvetési rendelet alapján a háziorvosi feladatellátás költségeit a NEAK-finanszírozás még az elmúlt időszakban végrehajtott emelések ellenére sem fedezi teljes mértékben, ezért szükséges azt saját forrásból kiegészíteni. Kiemeli tehát, hogy nem a NEAK-finanszírozás összege emelkedett, hanem az eredeti tervezéshez képest az előirányzatban történt módosulás.

Kiss Ferenc polgármester:

Megköszöni Szabó Edina képviselőtársának a kérdést. Hozzáteszi, hogy az ilyen esetekben elgondolkodik azon, hogy egy képviselő tulajdonképpen kit is képvisel: a települését vagy egy vállalkozást, de a továbbiakban ebbe a kérdésbe részletesebben nem kíván belemenni.

Bencze László István képviselő:

Kiemeli, hogy elhangzott, miszerint sikerült a 2.500.000.- Ft-os összeget 2.300.000.- Ft-ra lealkudni, ugyanakkor Borbély doktor 2.200.000.- Ft-ért vállalta a feladatellátást, és az asszisztenciát is ő biztosította. Hozzáteszi, hogy ezért csak mérsékelt örömnek tartja a megtakarítást. Megjegyzi, hogy jelenleg azt sem lehet tudni, hogy a 6 vagy 8 órás asszisztens foglalkoztatása milyen költséget jelent majd az önkormányzat számára. Elmondja továbbá, hogy az önkormányzat egyik korábbi vívmánya volt, hogy kéthetente mindkét településen biztosították a vérvétel lehetőségét, amelynek szintén volt költsége. Megkérdezi a polgármester úrtól, hogy számolt-e azzal, hogy ezt a gyakorlatot is beépítsék a szerződésbe, oly módon, hogy a vérvétel heti váltásban, egyik héten Tarnamérán, a másik héten Boconádon történjen. Hozzáteszi, hogy a lakosság már hozzászokott ehhez a szolgáltatáshoz.

Kiss Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy a vérvétel nem a doktor úr hatáskörébe tartozott, amely álláspontja szerint a képviselő-testület számára is ismert. Hozzáteszi, hogy amennyiben a képviselő-testületek a továbbiakban is szeretnének kedvezni a lakosságnak, úgy véleménye szerint ezt a szolgáltatást továbbra is fenn kellene tartani. Kiemeli, hogy a vérvételt külön személy végezte, havi 40.000.- Ft megbízási díj ellenében.

Bencze László István képviselő:

Megkérdezi, hogy a korábbi személyes egyeztetés alkalmával Boconád elzárkózott attól, hogy Mangó doktornő legyen Palotás doktor helyettesítő társa. Érdeklődik, hogy az álláspontjuk azóta változott-e, mivel ez meghatározó kérdés abból a szempontból, hogy Palotás doktorral megköthető-e a szerződés.

Kiss Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy az önkormányzatnak jelenleg nincs túl nagy mozgástere a helyettesítő orvos személyének kiválasztásában, mivel nem áll rendelkezésre több jelentkező, akik vállalnák az orvosi feladatok helyettesítését. Hangsúlyozza, hogy ez természetesen nem jelenti azt, hogy minden feltételt el kell fogadni, és ezzel ő maga is egyetért, ezért is próbált az összegről alkudni. Hozzáteszi, hogy ő sem úgy tekint a megállapodásra, mintha minden körülmény ideális lenne, ugyanakkor úgy gondolja, hogy a sikeresen kialkudott összeg éves szinten jelentős megtakarítást jelent, amelyet nem volt könnyű elérni. Megjegyzi, hogy tisztában van azzal, hogy ez a válasz a képviselő úr számára nem feltétlenül elfogadható, azonban mindannyian tudják, hogy a kötelező orvosi feladatellátás biztosítására nincs jelentős érdeklődés. Kiemeli, hogy gyakorlatilag két lehetőség van: vagy elfogadják a feltételeket, vagy előfordulhat, hogy januártól nem lesz megoldott az orvosi ellátás. Elmondja, hogy megérti a felvetéseket, és ő sem költi felelőtlenül az önkormányzat pénzét. Hangsúlyozza, hogy az elmúlt két évben is folyamatosan ellenőrizhető volt, milyen számlák, utalások és beszerzések történtek, és nem merült fel olyan kiadás, amely ne lett volna indokolt. Kiemeli, hogy igyekszik megfontoltan gazdálkodni, és nem szívesen fordítja a költségvetés forrásait szükségtelen kiadásokra. Hozzáteszi, hogy a Jegyző úr korábbi tájékoztatásának megfelelően bárki, aki szeretne részt venni a doktor úrral folytatott tárgyalásokon, jelezheti ezt, és ő gondoskodik arról, hogy a további egyeztetéseken részt vehessen. Kiemeli, hogy nem titokban kívánják lebonyolítani a tárgyalásokat, csupán szeretnének előrehaladni az ügyben. Elmondja, hogy az eddigi egyeztetések sem voltak egyszerűek, hiszen az augusztusi megbeszélést követően Boconád polgármestere más irányba, a Máltai Szeretetszolgálat felé indult el. Másfél hónapig nem kapott tájékoztatást arról, hogy történt-e előrelépés a Máltával kapcsolatos ügyben, ezért végül úgy döntött, hogy tovább kell lépni. Hozzáteszi, hogy

időközben a boconádi polgármester lemondott tisztségéről, ezért az egyeztetési folyamatot is fel kellett gyorsítani, így jelenleg az alpolgármester úrral közösen tárgyalnak a doktor úrral. Mangó Gabriellával kapcsolatban elmondja, hogy Boconád valóban jelezte, hogy nem tartaná megfelelőnek a doktornő személyét, amit az alpolgármester úr is továbbított a doktor úr felé. A doktor úr erre azt a választ adta, hogy meg fogja oldani a felmerült problémát. Tájékoztatást ad arról, hogy a szerződés részleteiről továbbra is egyeztetések folynak, mivel néhány kérdésben még nem sikerült megállapodásra jutni. Ezek közé tartozik a rendelési napok meghatározása. Elmondja, hogy a doktor úr a társával hétfőn, szerdán és pénteken szeretne rendelni, mindkét településen eltérő időpontokban. A keddi és csütörtöki napok azonban nem szerepelnek a tervezett rendelési rendben. Hangsúlyozza, hogy az önkormányzatok szeretnék fenntartani a korábbi gyakorlatot, amely szerint a hét minden munkanapján valamelyik településen biztosított az orvosi rendelés, így szükség esetén az orvos át tud menni a másik településre is, hiszen ugyanahhoz az orvoshoz tartozik a két község. Kiemeli, hogy ebben a kérdésben még zajlanak az egyeztetések, mivel a doktor úr egyelőre nem szeretné elfogadni ezt a feltételt. Az önkormányzatok ugyanakkor fontosnak tartanák a korábbi, már megszokott rendelési rend fenntartását.

Továbbiakban tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a sokszor emlegetett faházak elszállításra kerültek a korábban kifogásolt helyszínről. Elmondja, hogy a tegnapi nap folyamán ezzel kapcsolatban ellenőrzést tartottak, amelynek során az ellenőrök megdicsérték azért, mert az általuk meghatározott határidőre eleget tett az elszállításra vonatkozó kötelezettségnek.

Elmondja, hogy telefonon megkeresték azzal a lehetőséggel, hogy az önkormányzat egy országos katalógusban jelenjen meg. Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy ennek éves díja 60.000.- Ft lenne. Hozzáteszi, hogy amennyiben a testület úgy gondolja, hogy az önkormányzat is szerepeljen az országos katalógusban, jelezze szándékát, és akkor megkezdik az ezzel kapcsolatos egyeztetéseket.

Ezt követően megkérdezi a képviselő-testületet, hogy a pénzügyi helyzetet figyelembe véve, a közelgő karácsonyi időszakra és a Mikulásra tekintettel van-e esetleg valamilyen elképzelésük.

Elmondja továbbá, hogy LEADER pályázati lehetőségekről tájékoztatást küldtek, és érdeklődik, hogy ezekkel kapcsolatban van-e olyan elképzelés, amelynek megvalósításában az önkormányzat gondolkodhatna.

Tájékoztatást ad a belterületi utak felújításáról is. Elmondja, hogy a hat utca aszfaltozása a napokban megkezdődött, és a mai nap folyamán már több mint három utcában elvégezték a munkálatokat. Várakozásai szerint az útépítők a holnapi nap folyamán befejezik a munkát.

Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a zöld-kék infrastruktúra fejlesztésére benyújtott pályázat elutasításra került, így az önkormányzat nem nyert támogatást.

Végül elmondja, hogy a MOHU jelzése alapján lehetőség nyílik elektronikai hulladékgyűjtés megszervezésére. Az önkormányzat a regisztrációt megteszi, és visszaigazolást követően a lakosság tájékoztatása is megtörténik a gyűjtés helyszínéről és időpontjáról. Hozzáteszi, hogy a kiírás alapján a gyűjtésre viszonylag rövid idő áll majd rendelkezésre.

Bencze László István képviselő:

Felolvassa a Kormányhivatal által 2025-ben megtartott ellenőrzés során megfogalmazott megállapításokat, mely szerint a hat barna színű faház a helyszínen található. Az eljárás során a polgármester vállalta, hogy tíz napon belül eltávolítja a faházakról a hosszabbító csatlakozásokat. Ismerteti az ellenőrzés során megfogalmazott további megállapításokat, amelyek szerint a hat faház jelenlegi elhelyezkedése és kialakítása kifogásolható, mivel azok elhelyezése kitakarja a kastély északi szárnyát, és zavarja a műemlék látványának. Ennek alapján azt kérték, hogy a faházakat helyezzék át más részre, biztosítva ezzel a kastély zavartalan megjelenését. Példaként az Árpád út 12./A szám alatti ingatlan oldalát jelölték meg. Felhívták továbbá a figyelmet arra, hogy az önként vállalt tíz nap leteltét követően utóellenőrzést tartanak. Hozzáteszi, hogy nem ő bonyolódott bele az ügybe, és nem ő hergelte a lakosságot azzal, hogy a bejelentőkkel foglalkozott.

Kiss Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy annak kérdéséről, ki hergeli a lakosságot hosszasan lehetne beszélni. Hangsúlyozza, hogy a nyilvánosság, valamint Tarnaméra lakossága előtt is szeretné egyértelművé tenni, hogy nem ő, hanem más képviselők hergelik a lakosságot. Kiemeli, hogy a faházak nem 2024-ben kerültek kihelyezésre. Elmondja, hogy a tavalyi évben valóban tartottak ellenőrzést a műemlékvédelmi hatóság munkatársai, feljelentés alapján. Akkor azt a tájékoztatást kapta, hogy mivel a faházakba nincs közmű bekötve, azok elhelyezése nem ütközik jogszabályba. Lehetőségként felmerült ugyanakkor azok más helyszínre történő áthelyezése is, amellyel kapcsolatban jelezte, hogy nem látja ennek értelmét, mivel kedvezőtlen időjárás esetén az emberek a másik helyszínen sárban közlekednének. Hozzáteszi, hogy a faházak áramellátását biztosító hosszabbítókat a kifogásolt határidőn belül eltávolították, így a műemlékvédelmi hatóság akkori ellenőrzése során nem tárt fel hiányosságot, és nem emelt kifogást a faházak elhelyezésével kapcsolatban. Elmondja, hogy az idei év tavaszán újabb bejelentés érkezett a műemlékvédelmi hatósághoz, amelynek munkatársai ismét megjelentek a helyszínen. A hatóság munkatársai elismerték, hogy tisztában vannak a korábbi ellenőrzés eredményével, azonban ezúttal arra hivatkoztak, hogy a bejelentő magasabb szintre kívánja vinni az ügyet, amennyiben nem történik intézkedés a faházak elhelyezésével kapcsolatban. Kiemeli, hogy a hatóság ezúttal arra a jogszabályi rendelkezésre hivatkozott, amely szerint a faházak nem takarhatják, illetve nem zavarhatják a műemléki épület látványának érvényesülését, és ez alapján döntött azok eltávolításáról. Végezetül hangsúlyozza, hogy a tavalyi ellenőrzés során a faházak eltávolítására nem kötelezték. Hozzáteszi, hogy amennyiben ilyen kötelezést kapott volna, annak akkor is eleget tett volna, ahogyan a mostani esetben is teljesítette az előírtakat. Elmondja, hogy a történteket a valóságnak megfelelően ismertette, és nem kíván vitatkozni az ügyben, hiszen a faházak már elszállításra kerültek. Megjegyzi, hogy "köszönet illeti" a feljelentőt, és véleménye szerint a falu lakossága is "köszönetet" mondhat neki azért, hogy az évente legfeljebb két-három alkalommal megrendezett önkormányzati rendezvények színvonalát a kialakult helyzet hátrányosan érinti. Hozzáteszi, hogy "köszönet" illeti a képviselő-testület azon tagjait is, akik a faházak strand területén történő elhelyezését javasolták, mivel álláspontja szerint azok ott nem tudnák betölteni eredeti funkciójukat. Kiemeli, hogy a korábbi ülésen is jelezte, hogy a strand területén sem az áram-, sem a vízellátás, sem az egyéb szükséges feltételek nem állnak rendelkezésre ahhoz, hogy ott megfelelő színvonalú rendezvényeket lehessen lebonyolítani. Hozzáteszi, ennek eredményeként a falukarácsony rendezvény megtartását sem tervezi a strand területén. Végezetül ismételten hangsúlyozza, hogy a faházak elszállításával az ügy megoldódott, és a továbbiakban nem kíván vitát folytatni róla.

Bencze László István képviselő:

Megkérdezi, hogy a polgármester úr által említett KEHOP Plusz zöld-kék infrastruktúra-fejlesztési pályázat már benyújtott pályázati szakaszban volt-e?

Kiss Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy a pályázat benyújtásra került, azonban elutasították. Hozzáteszi, hogy a pályázat így nem részesült támogatásban, ezért a tervezett fejlesztés egyelőre nem fog megvalósulni.

Bencze László István képviselő:

Megkérdezi, hogy a pályázathoz az önkormányzat által biztosított 812.800 Ft összeg elveszett?

Kiss Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy egyelőre még nem tudja megerősíteni, hogy az önkormányzat által biztosított összeg elveszett-e. Tájékoztatást ad arról, hogy Tarnaörs polgármestere a mai napon küldte el az ezzel kapcsolatos levelét. Kiderült, hogy a pályázathoz szükséges valamely írásos dokumentumot nem nyújtották be határidőben, a polgármester kolléga a levelében is rögzítette, hogy mulasztás történt. Elmondja továbbá, hogy a közeljövőben egyeztetni fognak a pályázatban részt vevő környező települések polgármestereivel, és közösen alakítanak ki álláspontot a befizetett összeg sorsával kapcsolatban. Hangsúlyozza, hogy az összeg elvesztése még nem biztos, erről jelenleg nem tud teljes bizonyossággal nyilatkozni.

Bencze László István képviselő:

Megkérdezi a polgármester úrtól, hogy bár érintette a témát a Mikulás-csomagok elkészítéséről, azok értékéről, illetve arról, hogy az önkormányzat tervezi-e a lakosság részére ajándékcsomagok biztosítását? Hozzáteszi, hogy ezekkel kapcsolatban várt volna valamilyen előterjesztést vagy javaslatot. Felhívja a figyelmet arra is, hogy a közművelődési munkatervben Márton-napi bál megrendezése is szerepel, azonban erről sem kaptak tájékoztatást. Végezetül megjegyzi, hogy a munkaterv szerint november hónapban falugyűlést is kellene tartani, amelynek előkészítéséről és időpontjáról szintén nem hallottak.

Kiss Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy a közmeghallgatás megtartásáról természetesen nem feledkeztek meg. Hozzáteszi, hogy jelenleg egy megfelelő időpontra vár, amely várhatóan november közepe utáni időpont lesz. Amint a közmeghallgatás időpontja véglegessé válik, arról a község lakosságát és a képviselő-testület tagjait is időben értesíteni fogják. Kéri továbbá, hogy valamennyi képviselőtársa vegyen részt az eseményen. A Márton-napi bállal kapcsolatban elmondja, hogy arról már korábban is egyeztettek, ezért nem érti, miért kerül ismételten szóba a kérdés. Kiemeli, hogy korábban már jelezte, nem kíván Márton-napi bált szervezni, mivel a korábbi rendezvények kapcsán folyamatosan, elsősorban a képviselő úrtól kapott kritikát a bevételek elszámolásával kapcsolatban. Hozzáteszi, hogy a korábbi bevételekkel kapcsolatban már több alkalommal elszámolt, ezért nem érti a téma ismételt felvetését. Hangsúlyozza, hogy a bál megszervezése nem kötelező feladat, és véleménye szerint attól, hogy a rendezvény szerepel a munkatervben, még nem kötelező azt megtartani.

Bencze László István képviselő:

Megjegyzi, legjobb nem csinálni semmit.

Kiss Ferenc polgármester:

Megkérdezi a képviselő urat, hogy milyen rendezvények szervezésében vett részt az elmúlt két évben? Elmondja, hogy az elmúlt két évben a képviselő úr semmilyen feladatban nem vett részt, azon kívül, hogy folyamatosan kritikával illette őt és a munkatársait. Hangsúlyozza, hogy egy meghívó kihordásában vagy egy csomag kiszállításában sem vállalt közreműködést. Hozzáteszi, hogy mielőtt a képviselő úr mások munkáját számonkéri, először azt kellene megmutatnia, hogy ő maga mit tett a lakosság érdekében, és milyen módon járult hozzá a lakosság közérzetének javításához.

Bencze László István képviselő:

Reagálásként elmondja, háttérmunkát végez csakúgy, mint Tóth Nikolett, akit soha nem láttak, ugyanakkor a polgármester testületi döntés nélkül 3.600.000.- Ft-ot fizetett ki részére előre a Humán pályázat projektmenedzselési feladatainak ellátására, a 2024., 2025. és 2026. évekre vonatkozóan. Hozzáteszi, hogy álláspontja szerint ez a hűtlen kezelés gyanúját is felveti.

dr. Kovács András jegyző:

Elmondja, most már kötetlen beszélgetés zajlik, amely nem igényli a hivatali apparátus és a jegyző jelenlétét, tekintettel arra, hogy további előterjesztés nincs, amelynek tartalmát törvényességi szempontból vizsgálni, illetve az ahhoz kapcsolódó döntéshozatalt előkészíteni szükséges lenne. Megköszöni a hivatal munkatársainak az aznapi munkáját, majd jelzi, hogy a jelenlévők a továbbiakban nyugodtan folytathatják az informális beszélgetést, mivel már nincs olyan napirendi pont, amelyhez a hivatal közreműködésére szükség lenne.

Bencze László István képviselő:

Elmondja, egyebek napirendi pontban tartanak. Továbbá a mikulás csomag kérdése pénzügyi vonatkozású.

dr. Kovács András jegyző:

Elmondja, hogy a kialakult helyzetben csupán kölcsönös szóváltást és egymásnak történő visszavágásokat tapasztal. Hozzáteszi, hogy a szociális keretből még rendelkezésre álló 350.000.- Ft nem elegendő másra, mint az év hátralévő részében esetlegesen benyújtásra kerülő további települési támogatási kérelmek fedezetére. Ismételten kéri, hogy amennyiben a képviselők valamely ügyet napirendre kívánnak vetetni, azt előzetesen terjesszék be, hogy a hivatal felkészülten, szabályosan, korrekten és pontosan tudjon reagálni az adott kérdésre. Kiemeli, hogy a képviselő-testületi ülés nem egymás számonkéréséről és felkérdezéséről szól, hanem az előkészített előterjesztések megtárgyalásáról, valamint az azokkal kapcsolatos szavazásról és döntéshozatalról. Hangsúlyozza, hogy nem működhet úgy a testületi munka, hogy valamely kérdést előzetes egyeztetés és előkészítés nélkül felvetnek, és arra azonnali választ várnak. Megjegyzi, hogy az adott kérdés előzetesen nem merült fel, ezért arra a hivatalnak sem volt lehetősége felkészülni. Kéri a képviselőket, hogy tegyenek javaslatot arra vonatkozóan, milyen témákat kívánnak a napirendi pontok között szerepeltetni, a hivatali apparátus pedig gondoskodik azok megfelelő előkészítéséről. Kiemeli, hogy a képviselő-testületi munka nem működhet ad hoc jelleggel. Elmondja, hogy 24 éves tapasztalata során

még nem találkozott olyan testületi működéssel, ahol ilyen mértékben az egymás közötti szóváltások, számonkérések és felkérdezések dominálnának, ahelyett, hogy a testület a jogszabályokban meghatározott feladatait látná el. Végezetül hangsúlyozza, hogy megítélése szerint nem erről kellene szólnia a képviselő-testület munkájának. Ez a jogi álláspontja.

Bencze László István képviselő:

Hozzáteszi, hogy itt nem olyan a képviselő-testület, mint amilyenre máshol esetleg példa volt, ahol másfél óra alatt akár 40 napirendi pontot is végig lehet tárgyalni anélkül, hogy az előterjesztéseket elolvasnák és érdemben megismernék.

dr. Kovács András jegyző:

Hangsúlyozza, hogy az előterjesztések előzetesen elkészülnek, azokat a képviselőknek otthon el kell olvasniuk, meg kell ismerniük, majd azokról a testületi ülésen kell szavazniuk. Ismételten kiemeli, hogy jelenleg nincs olyan napirendi pont, amelyről a képviselő-testület szavazhatna.

Bencze László István képviselő:

Elmondja, hogy a korábbiakban nem volt mindig ilyen következetes az előterjesztések előzetes előkészítésének és megismerésének követelménye. Konkrét példaként említi a Humán fejlesztések pályázat keretében a műsorszervező kiválasztását, amikor a képviselők elé kiosztásra került az anyag, és 12.500.000.- Ft felhasználásáról kellett döntést hozni, annak ellenére, hogy az előterjesztés nem volt megfelelően előkészítve. Hozzáteszi, hogy akkor sem tudták, milyen műsorokat, illetve milyen tartalommal kell a kiválasztott Kft.-nek megszerveznie, és ezt a mai napig nem tudják.

dr. Kovács András jegyző:

Kéri, hogy képviselői kérdés formájában nyújtsa be a felvetését, amelyre minden szükséges választ meg fog kapni. Hangsúlyozza, hogy az ilyen jellegű ügyintézés ad hoc módon nem működhet. Ismételten elmondja, hogy a pénzügyi iroda nem kapott senki részéről ilyen jellegű megkeresést.

Szabó Edina képviselő:

Elmondja, részéről benyújtásra került írásbeli kérelem. Hozzáteszi, hogy a korábbi testületi ülésen beszámolót kért, amelyet meg is kapott, azonban abban kizárólag a szöveges beszámoló szerepelt, a pénzügyi rész kimaradt. Hozzáteszi, hogy a pályázat 2025. évi pénzügyi elszámolására vonatkozó adatokat szerette volna megismerni. Elmondja, hogy erre vonatkozó kérését már írásban is benyújtotta, továbbá az előző testületi ülésen is jelezte és kérte a tájékoztatást, azonban a mai napig nem kapott választ.

Kollár Anett Helga kirendeltségvezető:

Megjegyzi, hogy Bencze László képviselő úr is közérdekű adatigénylés keretében kérte ezen adatok megismerését. A rendezvényekkel és a felmerült kérdésekkel kapcsolatos valamennyi adatot a pénzügyi ügyintéző, valamint a közművelődési feladatokat ellátó munkatárs maradéktalanul összeállította, azonban a képviselő úr akkor nem jelent meg az anyagok átvétele érdekében. Hozzáteszi, hogy ezt követően az adatokat ismételten összeállították a

közérdekű adatigénylés keretében, és jelezték a képviselő úrnak, hogy képviselői jogával élve bármikor bejöhet a hivatalba, és betekinthet az adatokba, valamint a kapcsolódó számlákba. Ezzel kapcsolatban kimutatást is készítettek, amelyet a képviselő úr rendelkezésére bocsátottak.

Kiss Ferenc polgármester:

Hangsúlyozza, hogy már az előző testületi ülésen is jelezte, hogy az anyagok össze vannak készítve, és bármikor lehetőség van azok megtekintésére, hiszen valamennyi képviselőt megilleti az iratokba és dokumentumokba történő betekintés joga.

Szabó Edina képviselő:

Elmondja, hogy ő kifejezetten Tóth Nikolett elszámolását szeretné megkapni, akinek az önkormányzat több mint 3.000.000 Ft-ot fizetett ki a feladatok ellátásáért. Arra vonatkozóan kér tájékoztatást, hogy Tóth Nikolett milyen tevékenységet végzett, illetve milyen feladatokat számolt el a 2025. évben. Hozzáteszi, hogy Tóth Nikolett az önkormányzat részére dolgozik, háttérmunkát végez, azonban a kifizetések ellenére a képviselők még egyetlen elszámolást sem láttak tőle. Kiemeli, hogy a pályázat keretében az önkormányzatnak is el kell számolnia a felhasznált összegekkel.

Sallai Gábor helyi lakos:

Elmondja, hogy az üdülő utcában lakik. Hozzáteszi, hogy már a tavalyi falugyűlésen jelezte az utca átminősítésére vonatkozó igényét, amelyet később, április–május hónapban írásban is benyújtott, és a kezdeményezéshez 17 aláírást gyűjtött össze. Hangsúlyozza, hogy nem vár azonnali választ a polgármestertől, hanem azt kéri, hogy a képviselő-testület a következő ülésén tűzze napirendre a kérdést, és adjon tájékoztatást arról, hogy milyen intézkedések történtek, illetve hol tart jelenleg az ügy. Hozzáteszi, hogy az üdülő úton jelenleg 17–18 család él, azonban az elmúlt 4–5 évben az üdülőövezeti besorolás miatt nem tudtak pályázati lehetőségekkel élni. Kiemeli, hogy a közeljövőben újabb pályázati ciklus indul, amelynek keretében lehetőségük nyílhatna fejlesztési források igénybevételére, amennyiben az utca átminősítése megtörténne, és már nem üdülőövezetként szerepelne.

dr. Kovács András jegyző:

Reagálásként elmondja, ez a rendezési terv módosítását igényel, ami egy nagyon komoly, költséges dolog és hosszadalmas eljárás.

Kollár Anett Helga kirendeltségvezető:

Elmondja, ahogyan azt a jegyző úr is említette, az utca átminősítése a településrendezési terv módosítását igényli. Ennek érdekében felvette a kapcsolatot Kőszegi Ábellel, aki korábban is végzett módosításokat Tarnaméra település rendezési tervében. Az előzetes egyeztetés alapján a szakember az adott övezetre vonatkozóan 1.500.000.- Ft és 2.000.000.- Ft + ÁFA közötti költséget jelzett előre egy utca rendeltetési módjának megváltoztatására. Hozzáteszi, hogy a módosítás több hónapos hatósági eljárást igényelne, amely várhatóan legalább hat hónap lenne. Emlékeztet arra, hogy a kérdés korábban már a képviselő-testület előtt is szerepelt, és a testület úgy döntött, hogy előzetesen felméri a módosítás várható költségeit annak érdekében, hogy megvizsgálhassa, tudja-e vállalni a szükséges kiadást. Elmondja, hogy a maga részéről az általa elvégezhető egyeztetéseket megtette, a további döntés és mérlegelés pedig a

képviselő-testület feladata lesz, különös tekintettel arra, hogy a költséget milyen formában és milyen mértékben tudja a későbbi költségvetésbe betervezni.

Kiss Ferenc polgármester:

További kérdés, észrevétel, hozzászólás nem volt, a polgármester a Képviselő-testület ülését 17 óra 33 perckor bezárta.

K.m.f.

Kiss Ferenc
polgármester

dr. Kovács András
jegyző nevében és megbízásából

Kollár Anett Helga
kirendeltségvezető

Jegyzőkönyv hitelesítők:

Góth Péter
képviselő

Tomik-Zazravecz Anikó
képviselő