

Tarnaméra Község Önkormányzata
Képviselő-testületének
2026.07.28. napján
megtartott rendkívüli nyílt
képviselő-testületi üléséről

Hozott döntések:

Határozat száma	Tárgy
Tarnaméra Község Önkormányzata Képviselő-testületének 69/2026. (VII.28.) határozata	A Polgármester szabadságolásának elrendeléséről
Tarnaméra Község Önkormányzata Képviselő-testületének 70/2026. (VII.28.) határozata	Az Önkormányzat 2026. évi kötségvetésének 2026. augusztus 31-ig terjedő teljesítéséről
Tarnaméra Község Önkormányzata Képviselő-testületének 71/2026. (VII.28.) határozata	A Strand területének hasznosítási tervéről

Rendelet száma	Tárgy

Mellékletek: jegyzőkönyv, jelenléti ív, írásos meghívó és az ahhoz csatolt iratanyag,
előterjesztések

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Tarnaméra Község Önkormányzata 2026. július 28. napján 15 óra 00 perckor Tarnaméra Község Önkormányzatának (3284 Tarnaméra, Árpád u. 6.) Tanácstermében megtartott rendkívüli Képviselő- testületi üléséről.

Jelen vannak:

Kiss Ferenc	polgármester
Bencze László István	képviselő
Szabó Edina	képviselő
Tomik-Zazravec Anikó	képviselő
Góth Péter	képviselő

Igazoltan távol van:

Szabó Balázs	alpolgármester
Bibók Norbert	képviselő

Meghívottak, megjelentek:

dr. Kovács András	jegyző
dr. Kozma Judit	aljegyző
Kolozsvári-Szakál Dorka	jegyzőkönyvvezető

Kiss Ferenc polgármester:

Köszönti dr. Kovács András jegyző urat, dr. Kozma Judit aljegyző asszonyt és Kolozsvári-Szakál Dorka jegyzőkönyvvezetőt, valamint a Képviselő-testület tagjait. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, a 7 főből 5 fő képviselő jelen van a testületi ülésen. Jegyzőkönyv hitelesítőknél Szabó Edina és Góth Péter képviselőtársait kéri fel.

Kéri, hogy aki egyetért a jegyzőkönyv hitelesítők személyével és a napirendi pontokkal az kézfelnýtáással jelezze.

A 7 fő Képviselő-testületi tagból 5 fő vett részt a szavazásban, és 5 igen szavazattal, egyhangúlag, alakszerű határozat nélkül elfogadta a jegyzőkönyv hitelesítők személyét és a napirendi pontokat az alábbiak szerint:

1. Előterjesztés Szabó Edina és Tomik-Zazravec Anikó képviselők által kezdeményezett napirendi pontok megtárgyalása vonatkozásában
2. Egyéb ügyek, indítványok

A napirendi pont megtárgyalása előtt Tomik-Zazravec Anikó képviselő kér szót.

Tomik-Zazravec Anikó képviselő, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság elnöke:

Elmondja, 2026. július 28. napjával le kíván mondani az Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság elnöki és tagsági pozíciójáról. Kéri döntése tudomásul vételét.

dr. Kovács András jegyző:

Elmondja, hogy a lemondó nyilatkozatot lemásolni szükséges, majd az átvételt követően azt vissza kell adni az érintett képviselő részére. Hozzáteszi, hogy a lemondással a bizottság

elnök nélkül maradt, és a taglétszám sem felel meg az SZMSZ-ben meghatározott előírásoknak. Kiemeli, hogy a polgármesternek javaslatot kell tennie az új bizottsági tag megválasztására, melyről szavazni is szükséges. Hozzáteszi, erre későbbi időpontban is lehetőség nyílik viszont hangsúlyozza, hogy amíg a bizottság elnöke és megfelelő létszáma nem biztosított, a bizottság nem tud ülésezni.

Kiss Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy a kialakult helyzet patthelyzetet eredményez, tekintettel arra, hogy a bizottság létrehozása a tavalyi év során is nehézségekbe ütközött.

Tomik-Zazravec Anikó képviselő, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság elnöke:

Elmondja, hogy véleménye szerint a Pénzügyi Bizottság működése nem töltötte be a hozzá fűzött szerepet, ugyanakkor jelentős többletterhet rótt a hivatali apparátusra. Hozzáteszi, hogy álláspontja szerint elérkezett az idő arra, hogy ezt a terhet levegyék a hivatal válláról.

Kiss Ferenc polgármester:

Véleménye szerint további egyeztetést igényel a kérdéskör. Elmondja, hogy az Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság megalakulásakor az elnöki tisztségre eredetileg felkért képviselő nem vállalta a megbízatást, ezért a bizottság más összetételben kezdte meg működését. Hozzáteszi, hogy ismételten meg kívánja kérdezni, van-e olyan képviselő, aki vállalná a bizottság elnöki tisztségét. Kiemeli, hogy jelenleg Szabó Edina és Bencze László István képviselők jöhetnek szóba a bizottsági tagként. Továbbra is fenntartja, hogy a döntés meghozatalára egy későbbi időpontban kerüljön sor.

dr. Kovács András jegyző:

Megjegyzi, az új tag továbbá elnök megválasztásig nem ülésezhet a bizottság. Hozzáteszi, amennyiben nem vállalja senki a tisztséget, a bizottság megszüntetésre kerül, mely SzMSz módosítással jár a következő Képviselő-testületi ülés alkalmával.

1. napirendi pont: Előterjesztés Szabó Edina és Tomik-Zazravec Anikó képviselők által kezdeményezett napirendi pontok megtárgyalása vonatkozásában

Kiss Ferenc polgármester

Megkérdezi a beadványt benyújtó két képviselőt, kívánnak-e az írásban előterjesztett kérelemhez szóban kiegészítést fűzni?

Szabó Edina képviselő:

Elmondja, hogy a beadvány benyújtására azért került sor, mert az érintett kérdésekben korábban nem kapott megfelelő választ, illetve álláspontja szerint a polgármester nem adott megfelelő tájékoztatást a Képviselő-testület részére.

Kiss Ferenc polgármester:

Megkérdezi a beadvány másik aláíróját is, kívánja-e az elhangzottakat kiegészíteni?

Tomik-Zazravec Anikó képviselő, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság elnöke:

Reagálásként elmondja, nem kíván kiegészítést tenni.

Kiss Ferenc polgármester:

Megjegyzí, a beadványban felsorolt pontok sorrendje alapján kíván szóbeli tájékoztatást adni. Elmondja, hogy a polgármester 2026. évi szabadságának kérdése a Képviselő-testület részéről már korábban is több alkalommal felmerült. Hozzáteszi, hogy a szabadságot a folyamatos, halaszthatatlan munkavégzés miatt nem minden esetben lehet az év elején meghatározott ütemezés szerint kivenni. Kiemeli, hogy szabadságát folyamatosan veszi igénybe, július hónapban négy nap szabadság került kiírásra, augusztus hónapban pedig várhatóan a teljes szabadságát tölti.

Bencze László István képviselő:

Tájékoztatást kér arra vonatkozóan, hogy a polgármester a 2025. évről áthozott 26 nap szabadságát igénybe vette-e, illetve a 2026. évi szabadságából július 28-ig hány napot használt fel.

Kiss Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy emlékezete szerint július 28-ig összesen 22 nap szabadság került kiírásra. Továbbá, ahogy előzetesen is jelezte, augusztus hónapban végig szabadságon lesz, amely várhatóan további mintegy 20 nap szabadság igénybevételét jelenti.

Szabó Edina képviselő:

Kéri tájékoztatni a Képviselő-testületet az augusztusra tervezett szabadság pontos időtartamáról.

Kiss Ferenc polgármester:

Reagálásként elmondja, augusztus 3. napjától augusztus 31. napjáig bezárólag kívánja kivenni szabadságát, amely 20 munkanapot foglal magába beleértve a bedolgozós munkanapot is. Hozzáteszi, a szabadságolással kapcsolatban jelenleg ennyi tájékoztatást kívánt adni. Kiemeli, hogy a szeptembertől decemberig terjedő időszak szabadságainak ütemezése még a feladatok függvényében alakul, ezért azok időpontja jelenleg nem végleges. Ezt követően megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy a megadott tájékoztatást elfogadhatónak tartják-e?

Bencze László István képviselő:

Elmondja, hogy határozati javaslatot terjeszt elő, amely szerint a Képviselő-testület kötelezi a polgármestert, hogy a 2025. évről áthozott 26 nap szabadságát, valamint a 2026. évi alap- és pótszabadság időarányos részét legkésőbb 2026. szeptember 30. napjáig vegye igénybe. Hozzáteszi, álláspontja szerint ennek nincs akadálya, mivel a polgármester tartós távolléte esetén feladatait az Mötv. rendelkezései alapján a alpolgármester teljes jogkörrel ellátja. Kiemeli, hogy a határozati javaslat felelőseként a polgármestert, határidőként pedig 2026. szeptember 30. napját jelöli meg. Elmondja, hogy a szabadság kérdését a Képviselő-testület a januári ülésén tárgyalta. Hozzáteszi, az előterjesztés a jegyző felelősségét is rögzíti a polgármester személyi és munkaügyi iratainak kezelésével kapcsolatban. Felolvassa a januári

ülésen elfogadott határozati javaslatot. Kéri dr. Kovács András jegyzőt, intézkedjen annak érdekében, hogy a polgármester a 2025. évről áthozott, valamint a 2026. évi időarányos szabadságát vegye igénybe. Hozzáteszi, hogy a felolvasott határozati javaslatot kéri szavazásra bocsátani.

dr. Kovács András jegyző:

Elmondja, hogy a jegyző nem munkáltatója a polgármesternek, a polgármester munkáltatói jogkörét a Képviselő-testület gyakorolja. Hozzáteszi, hogy a jegyző feladata a polgármester személyi és szabadságolási ügyeinek adminisztratív kezelése. Kiemeli, hogy a polgármester szabadságának kiadására vonatkozóan a Képviselő-testület jogosult döntést hozni a jogszabályi előírásoknak megfelelően. Elmondja továbbá, hogy a korábbi évről áthozott szabadság főszabály szerint a következő év március 31-ig vehető igénybe, amennyiben erre lehetőség van, míg a tárgyévi szabadság kiadására vonatkozóan jövő év március 31. napjáig szükséges eleget tenni. Hozzáteszi, hogy a Képviselő-testület határozatban meghatározhatja a szabadság igénybevételének határidejét, azonban annak pontos tartalmát a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján kell megállapítani. Kiemeli, a Kttv. alapján a munkavállaló a szabadsága kettőötödéről rendelkezhet. Az elhangzottak értelmében a munkáltató a 25 nap alapszabadságból 15 napról rendelkezhet, a szabadságolási ütemterv alapján pedig a Képviselő-testület kérése teljesülni fog. Elmondja, hogy a határozati javaslat ennek megfelelően úgy készülhet el, hogy a polgármester 2026. szeptember 30. napjáig vegye igénybe a 2025. évről áthozott szabadság teljes egészét, valamint a 2026. évi szabadságából 15 napot.

Bencze László István képviselő:

Elmondja, hogy a javaslata szerint a polgármester vegye igénybe a 2025. évről áthozott szabadság teljes egészét, valamint a 2026. évi, összesen 39 nap alap- és pótszabadságának szeptember 30-ig időarányosan járó részét.

dr. Kovács András jegyző:

Megjegyzi, a polgármester szabadságának kiadásáról a Képviselő-testület a jogszabályi keretek között dönthet, jelenleg 15 nap szabadság kiadásáról rendelkezhet. Hozzáteszi, hogy a határozati javaslat ennek ellenére szavazásra bocsátható a felvetett formában, részéről kizárólag törvényességi észrevételt kívánt tenni. Bencze képviselő úr javaslata szerint, a végleges határozat azt írná elő, hogy a polgármester vegye igénybe a 2025. évről áthozott teljes szabadságát, valamint a 2026. évi, összesen 39 nap szabadságának szeptember 30-ig terjedő időarányosan járó részét, amely ebben a formában nem jogszerű kötelezés!

Kiss Ferenc polgármester:

Kérdezi, hogy van-e további hozzászólás, észrevétel, kérdés vagy javaslat?

További kérdés, hozzászólás, vélemény nem hangzott el.

Kérte, hogy aki a határozati javaslat elfogadásával egyetért, az kézfelnýújtással jelezze.

A 7 fő Képviselő-testületi tagból 5 fő vett részt a szavazásban, 3 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Tarnaméra Község Önkormányzata Képviselő-testületének
69/2026. (VII.28.) határozata

A Polgármester szabadságolásának elrendeléséről

Tarnaméra Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy döntött, hogy Kiss Ferenc polgármestert kötelezi a 2025. évről áthozott szabadságának kivételére, továbbá a 2026. évi szabadsága szeptember 30. napjáig terjedő időarányos igénybevételére.

Felelős: Kiss Ferenc polgármester

Határidő: 2026. szeptember 30.

Kiss Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy a napirendi ponthoz tartozó következő felvetés a szociális célú támogatások, valamint az iskolakezdési támogatás felülvizsgálata. Megkérdezi a beadványt benyújtó képviselőket, kívánnak-e kiegészítést tenni, illetve ismertetni, hogy milyen probléma merült fel az iskolakezdési támogatással kapcsolatban? Hozzáteszi, hogy a Képviselő-testület a júniusban hozott döntése alapján az iskolakezdési támogatás összege gyermekenként 20.000.- Ft.

Szabó Edina képviselő:

Reagálásként elmondja, hogy az előző években a szociális keretből visszafizetés történt, ezért javasolja, hogy a rendelkezésre álló összeget inkább az iskolakezdési támogatás összegének emelésére fordítsák. Hozzáteszi, álláspontja szerint célszerűbb lenne a támogatást a gyermekek részére fordítani, mint az összeget visszafizetni. Kiemeli, hogy más településeken is magasabb összegű iskolakezdési támogatást biztosítanak.

dr. Kovács András jegyző:

Elmondja, hogy a pénzügyi iroda tájékoztatása szerint az idei évben a szociális célú támogatásokra 3.000.000.- Ft összegű keret áll rendelkezésre, az iskolakezdési támogatás összege pedig a rendelet alapján gyermekenként 20.000.- Ft. Hozzáteszi, hogy az előző évben 128 darab kérelem érkezett, amelyek összesen 182 gyermeket érintettek, így a 20.000.- Ft-os támogatási összeggel számolva 3.640.000.- Ft-ra volt szükség. Kiemeli, hogy a jelenlegi 3.000.000.- Ft-os szociális keretből még a jelenlegi támogatási összeg teljes finanszírozása sem biztosítható, amennyiben hasonló számú kérelem érkezik be, ezért annak emelésére nincs is fedezet. Elmondja, hogy az előző évben a szociális támogatási keret 4.000.000.- Ft felett volt.

Szabó Edina képviselő:

Elmondja, hogy a Képviselő-testületi ülésen korábban nem hangzottak el konkrét összegek a szociális kerettel kapcsolatban. Hozzáteszi, hogy a keret nagyságáról a képviselők nem kaptak megfelelő tájékoztatást, és a Bizottsági ülésen sem hangzott el, hogy az idei keret 3.000.000.- Ft. Kiemeli, hogy amennyiben korábban ismert lett volna a rendelkezésre álló keret összege, nem javasolta volna az iskolakezdési támogatás összegének emelését.

Kiss Ferenc polgármester:

Az elhangzottak alapján a jelenlegi 20.000.- Ft-os iskolakezdési támogatási összeg fenntartását javasolja. Hozzáteszi, hogy amennyiben a szociális keretben további felhasználható összeg marad, annak felhasználásáról a Képviselő-testület későbbi döntése alapján lehet rendelkezni.

Bencze László István képviselő:

Elmondja, hogy a Képviselő-testület az elmúlt időszakban több alkalommal is kérte, hogy kapjon pontos tájékoztatást az önkormányzat aktuális pénzügyi helyzetéről és a rendelkezésre álló forrásokról. Hozzáteszi, hogy konkrét összegek azonban nem kerültek ismertetésre, ezért a képviselők nem tudtak megfelelően felkészülni az olyan pénzügyi vonatkozású javaslatokra, amelyekhez fedezetet is szükséges biztosítani. Kiemeli, hogy a költségvetési rendelet módosításának megtárgyalása éppen azért lett volna fontos az elmúlt munkaterv szerinti ülésen, hogy a Képviselő-testület tisztában legyen az aktuális pénzügyi helyzettel, és a kiadással járó döntéseknél meg lehessen határozni a szükséges fedezetet. Kiemeli, hogy olyan kiadásra vonatkozó javaslatot nem lehet felelősen tenni, amelynek nincs meg a pénzügyi fedezete, illetve amelyhez a költségvetésben nem áll rendelkezésre megfelelő előirányzat. Elmondja, hogy a szociális támogatások tekintetében a korábbi években jelentős összegű fel nem használt támogatási keret maradt, amelyet az önkormányzatnak vissza kellett fizetnie. Hozzáteszi, hogy korábban több alkalommal is felmerült, hogy a fennmaradó összeget valamilyen szociális célra, például szociális intézkedésekre vagy támogatásokra fordítsák, azonban egyes javaslatok időhiány, illetve jogszabályi és törvényességi akadályok miatt nem valósulhattak meg. Kiemeli, hogy a korábbi visszafizetéseknek most érezhető hatása van. Hozzáteszi, hogy jelenleg éppen az a helyzet állt elő, hogy a korábban fel nem használt és visszafizetett forrásokra most szükség lenne, azonban azok már nem állnak rendelkezésre. Kiemeli, hogy ezért a jelenlegi pénzügyi helyzetet figyelembe véve kell meghozni a döntést, és fedezet hiányában az iskolakezdési támogatás további emelését nem tartja megalapozottnak.

Kiss Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy a 2026. évi falunapi rendezvény költségvetésének felülvizsgálata a következő pont. Megkérdezi a beadványt benyújtó képviselőket, hogy kívánnak-e ehhez a ponthoz szóbeli kiegészítést tenni, illetve van-e további kérdésük? Hozzáteszi, hogy a Képviselő-testület a 2026. évi rendezvénytervet az év elején elfogadta, amely a falunap megrendezését is tartalmazta. Kiemeli, hogy a falunap megrendezésére a közelmúltban került sor, és a kapcsolódó számlák elszámolása, illetve kifizetése még most kezdődik. Elmondja, hogy minden közreműködőnek megköszöni a rendezvény lebonyolításában nyújtott segítségét.

Szabó Edina képviselő:

Érdeklődik, hogy megérkezett-e már az önkormányzathoz a szükséges fedezet?

Kiss Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy a nap folyamán több alkalommal megnézte, de még nem érkezett meg az összeg. Hozzáteszi, a pályázattal kapcsolatos támogatási összegre vonatkozó irat a múlt héten került kézbesítésre, és a 12.500.000.- Ft összegű támogatás várhatóan rövid időn belül megérkezik az önkormányzat számlájára.

Szabó Edina képviselő:

Kérdezi, hogy minden számla a pályázati pénzből kerül-e kifizetésre?

Kiss Ferenc polgármester:

Reagálásként elmondja, hogy igen.

Bencze László István képviselő:

Elmondja, hogy álláspontja szerint a rendezvény tartalmát és annak anyagi kihatását a Képviselő-testületnek a rendezvény megvalósítása előtt kellett volna megtárgyalnia, azonban erre nem került sor. Hozzáteszi, hogy a rendezvény programjával kapcsolatban mindenki elmondhatja a véleményét, azonban számára elsősorban az a kérdés, hogy a pályázati támogatásból mekkora összeg került, illetve kerül felhasználásra.

Kiss Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy a rendezvény mindössze néhány nappal ezelőtt ért véget, ezért a kapcsolódó számlák és teljesítésigazolások még folyamatosan érkeznek, így a teljes költség jelenleg nem állapítható meg pontosan. Hozzáteszi, hogy a számlák és költségek összesítését követően a Képviselő-testület teljes körű tájékoztatást fog kapni a rendezvény pénzügyi elszámolásáról. Kiemeli, hogy a támogatás felhasználása nem titkos, annak költségeit és elszámolását a Képviselő-testület megismerheti.

Bencze László István képviselő:

Elmondja, hogy a megállapodások és szerződések alapján álláspontja szerint már összeállítható lenne, hogy milyen költségek merültek fel, illetve mely összegek kerültek vagy kerülnek kifizetésre. Hozzáteszi, mivel a rendezvény szervezését a polgármester fogta össze, a korábban említett 5-6.000.000.- Ft-os várható költség alapján véleménye szerint már megközelítőleg meghatározható lenne, hogy a jelenleg megkötött szerződések alapján milyen nagyságrendű kiadással kell számolni.

Kiss Ferenc polgármester:

Reagálásként elmondja, hogy várhatóan a korábban jelzett nagyságrendben alakulnak a rendezvény költségei. Hozzáteszi, hogy a számlák folyamatosan beérkeznek, és azok rendelkezésre állását követően a teljes elszámolás a Képviselő-testület részére bemutatásra kerül. Hozzáteszi, a számlák a rendezvényszervező Gonda Music Kft. nevére érkeznek, amely azokat kiegyenlíti. Mindenki számára ismert, hogy az önkormányzat a Gonda Music Kft. részére utalja a szerződés szerinti összeget, amelyből a rendezvényszervező a fellépők és a rendezvényhez kapcsolódó szolgáltatások költségeit rendezi.

Bencze László István képviselő:

Kéri, hogy a következő rendkívüli -amennyiben lesz-, illetve munkaterv szerinti Képviselő-testületi ülésre készüljön el a falunap teljes pénzügyi elszámolása, és az kerüljön bemutatásra.

Kiss Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy további kérdés vagy hozzászólás nem érkezett, ezért javasolja a téma lezárását. Ezt követően áttér a negyedik pontra, Tarnaméra Község Önkormányzata 2026. évi költségvetésének felülvizsgálatára. Felkéri dr. Kovács András jegyzőt, hogy amennyiben kiegészítést kíván tenni, azt tegye meg.

dr. Kovács András jegyző:

Elmondja, hogy a költségvetési rendelet módosításának kérdése korábban már felmerült. Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a rendelet módosítása számszakilag elkészült, azonban olyan késői időpontban, amely már nem tette lehetővé, hogy azt a jogszabályszerkesztő programban a szükséges módon véglegesítsék, illetve a központi rendszerbe szabályosan feltöltsék és a Képviselő-testület részére megfelelő időben megküldjék. Hozzáteszi, hogy ezért a júniusi testületi ülést megelőzően úgy döntött, hogy a költségvetési rendelet módosítása nem kerül az ülés napirendjére. Kiemeli, hogy nem kívánt egy olyan előterjesztést a Képviselő-testület elé terjeszteni, amely ugyan számszakilag részben elkészült, de formailag és jogszabályszerkesztési szempontból még nem volt megfelelő. Elmondja, hogy a cél az, hogy a módosítás teljeskörűen, mind számszakilag, mind alaki szempontból megfelelően kerüljön elkészítésre, és a Képviselő-testület olyan rendeletet fogadjon el, amely a későbbiekben jogszerűen és megfelelően alkalmazható. Hozzáteszi, hogy a rendes testületi munkaterv alapján a költségvetési rendelet módosításának tárgyalására szeptemberben kerülhet sor. Kiemeli, hogy a pénzügyi iroda vezetőjét arra kérte, hogy a szeptemberi előterjesztés már valamennyi időközben bekövetkezett előirányzat-változást tartalmazza, így az év közben beállt módosítások és a szükséges számszaki korrekciók is beépítésre kerüljenek. Elmondja, hogy ezzel együtt a jogszabályszerkesztési követelményeknek megfelelő formában kell elkészíteni az anyagot. Hangsúlyozza, hogy a költségvetési rendelet módosítását felelősségteljesen, megfelelően előkészítve kívánja a Képviselő-testület elé terjeszteni, és nem kíván egy kapkodva, hiányosan vagy nem megfelelő formában elkészített előterjesztésről döntést hozatni.

Bencze László István képviselő:

Elmondja, hogy a költségvetési rendelet módosítása a Képviselő-testület munkatervében korábban a Jegyző úr javaslatára szerepelt. Hozzáteszi, hogy az elhangzott indoklás alapján a módosítás azért nem került a testület elé, mert nem volt megfelelően előkészítve. Kiemeli azonban, hogy az elhangzott indoklás alapján fontosnak tartja tisztázni, hogy valóban szakmai előkészítési probléma állt-e a háttérben, vagy egyszerűen arról van szó, hogy a költségvetés módosítása szeptemberre lesz kellően megalapozott a közben beérkező bevételek és kiadások miatt.

dr. Kovács András jegyző:

Elmondja, hogy a korábbi megfogalmazás alapján egyértelműen a rendeletmódosítás jogszabályszerkesztési és formai előkészítésére gondolt, nem pedig a számszaki tartalomra. Hozzáteszi, hogy a pénzügyi irodavezető a számszakilag elkészített Excel-táblázatokat csütörtök délután, 16 óra előtt adta át, amely már nem biztosított elegendő időt a LocLex rendszerben történő megfelelő feldolgozásra, a szükséges táblázatok elkészítésére és a Képviselő-testület részére történő kiküldésre másnap 12 óráig. Kiemeli, hogy a jövőben az ilyen számszaki anyagoknak napokkal korábban rendelkezésre kell állniuk, hogy a jogszabályszerkesztési feladatok megfelelően és határidőben elvégezhetők legyenek.

Szabó Edina képviselő:

Elmondja, hogy számára elsősorban a költségvetési rendelet módosítása kapcsán felmerülő pénzügyi kérdések a fontosak. Hozzáteszi, hogy az új pénzügyi munkatárs esetében szeretné látni, hogy ennek milyen pénzügyi hatása van. Kiemeli, hogy a döntéshez szükséges lenne annak ismerete, hogy az új munkatárs megfelelően végzi-e a feladatát, milyen eredményt hozott eddig a munkája, illetve az önkormányzat jelenlegi pénzügyi helyzete lehetővé teszi-e a foglalkoztatás hosszabb távú fenntartását.

dr. Kovács András jegyző:

Elmondja, hogy két külön kérdésről van szó. A költségvetési rendelet módosítása az év közben bekövetkező előirányzat-módosításokat tartalmazza, míg a képviselő asszony által felvetett kérdés a költségvetés teljesítésének alakulására vonatkozik. Hozzáteszi, hogy korábban jogszabály írta elő az évközi pénzügyi teljesítésről szóló tájékoztatást, azonban jelenleg erre nincs kötelező jogszabályi rendelkezés, így annak elkészítése fakultatív. Kiemeli, hogy az önkormányzat gazdálkodási rendszeréből egy lezárt hónapra vonatkozóan kinyerhető, hogy az egyes bevételi és kiadási előirányzatok milyen mértékben teljesültek. Elmondja, hogy a Képviselő-testület dönthet úgy, hogy a következő ülésre ilyen pénzügyi tájékoztatást kér, amelyből megismerhető az adott időszak bevételi és kiadási teljesítése. Hozzáteszi, hogy napi állapot szerinti teljesítés közvetlenül nem állítható elő a rendszerből, azonban egy lezárt hónapra vonatkozóan a szükséges adatok rendelkezésre állnak, így a Képviselő-testület számára ilyen tájékoztató elkészíthető július 31. napjával bezárólag.

Szabó Edina képviselő:

Szeretné, ha készülne ilyen kimutatás.

dr. Kovács András jegyző:

Elmondja, hogy amennyiben a pénzügyi iroda időben előkészíti az adatokat, a szeptember 24-i testületi ülésre akár az augusztus 31-i állapot szerinti teljesítési adatok is rendelkezésre állhatnak. Hozzáteszi, így a Képviselő-testület az ülésen már egy kifejezetten friss pénzügyi helyzetről kaphatna tájékoztatást.

Szabó Edina képviselő:

A próbaidőn lévő dolgozóval kapcsolatban kéri a polgármestert, hogy röviden tájékoztassa a Képviselő-testületet a munkavégzéséről, az eddigi tapasztalatokról.

Kiss Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy a korábban felmerült az igény arra, hogy az önkormányzatnál helyben pénzügyi szakember kerüljön alkalmazásra. Hozzáteszi, hogy 2024. december 31. napjával a korábbi pénzügyi munkatárs távozott, ezt követően 2025-ben külső könyvelő cég, illetve a hevesi kollégák végezték a pénzügyi feladatokat, azonban ez nem hozta meg a várt eredményt, és továbbra is problémát jelent a költségvetés, valamint a pénzügyi adatok átláthatósága. Elmondja, ezért tartotta indokoltnak helyben, megfelelő szakmai gyakorlattal rendelkező munkatárs alkalmazását. Kiemeli, hogy a jelenlegi munkatárs többéves gyakorlattal rendelkezik, és az eddigi tapasztalatok alapján a munkáját megfelelően végzi. Hozzáteszi, bizonyos kérdésekben továbbra is szükséges az egyeztetés a pénzügyi iroda

vezetőjével, ez azonban nem a munkatárs hibája, hanem abból adódik, hogy az önkormányzat pénzügyi rendszerének teljes körű megismerése időt igényel. Kiemeli, hogy a munkatárs alkalmazásának fedezetéről a Képviselő-testület korábban döntött. Megkérdezi Jegyző urat, mint munkáltatói jogkör gyakorlóját, kíván-e további észrevételt tenni a munkatárs munkájával kapcsolatban?

dr. Kovács András jegyző:

Elmondja, hogy a Képviselő-testület korábbi döntése alapján a többségi álláspont az volt, hogy az önkormányzat saját pénzügyi szakembert alkalmazzon, annak ellenére, hogy felmerült, a feladatok önálló szakember alkalmazása nélkül is elláthatók. Hozzáteszi, hogy a Képviselő-testület a munkakörhöz szükséges költségvetési fedezetet biztosította, amely továbbra is rendelkezésre áll. Kiemeli, hogy a pénzügyi irodavezető tájékoztatása alapján a kolléganő megfelelő szakmai tudással és háttérrel rendelkezik, azonban a helyi folyamatok megismerése még időt igényel. Elmondja, hogy a feladatok ellátására hosszabb távon alkalmasnak tartja, a jelenlegi hiányosságok pedig megfelelő idő mellett orvosolhatók. Hozzáteszi, hogy az önkormányzati feladatok ellátásához a központi finanszírozás alapján biztosított létszám önmagában nem elegendő. Kiemeli, hogy az önkormányzati feladatok ellátása három fővel nem biztosítható megfelelően a Kirendeltségen, különösen annak fényében, hogy korábban hat-hét fő dolgozott itt. Hozzáteszi, hogy öt fővel a feladatok már megfelelőbben elláthatók, azonban továbbra is szükség van a hevesi pénzügyi iroda, legalábbis az irodavezető szakmai segítségére, irányítására. Elmondja, hogy a helyi pénzügyi szakember alkalmazásával a pénzügyi feladatok napi szintű ellátása biztosíthatóbbá vált, ugyanakkor a szakmai támogatás és az együttműködés fenntartása továbbra is indokolt. Kiemeli, hogy a pénzügyi iroda vezetőjének szakmai véleménye is pozitív a munkatársról, ezért a munkavégzésével és szakmai felkészültségével kapcsolatban jelenleg nincs kifogása.

Bencze László István képviselő:

Elmondja, hogy a Jegyző úr korábban arra hívta fel a figyelmet, hogy az új munkatárs alkalmazása éves szinten mintegy 10.000.000.- Ft többletköltséget jelent az önkormányzat számára. Kiemeli, hogy miközben a Képviselő-testület folyamatosan a szűkös pénzügyi lehetőségekről beszél, egy ilyen nagyságrendű kiadás esetében különösen fontos annak megítélése, hogy az alkalmazás valóban indokolt és megtérülő-e. Hozzáteszi, hogy a Jegyző úr a munkatársat tapasztalt, gyakorlott szakemberként jellemezte, ezért felmerül benne a kérdés, hogy ebben az esetben milyen további betanulási vagy szakmai támogatásra van akkor mégis szükség.

dr. Kovács András jegyző:

Elmondja, hogy a munkatárs korábban egy másik önkormányzatnál, eltérő rendszerben és struktúrában dolgozott, mint amelyet a jelenlegi, hevesi pénzügyi irodán alkalmaznak. Hozzáteszi, hogy emiatt az önkormányzat saját rendszerének és működésének megismeréséhez, valamint a költségvetési rendelet felépítésének és az egyes előirányzati sorok tartalmának átlátásához még időre van szüksége. Kiemeli, hogy az átállás természetes folyamat, mivel az egyes önkormányzatok gazdálkodási gyakorlata és belső rendszere eltérhet egymástól. Elmondja, hogy a munkatárs munkavégzését megfelelőnek tartja, és úgy látja, hogy a feladatokat megfelelő felügyelet és irányítás mellett jól fogja ellátni.

Bencze László István képviselő:

Elmondja, hogy a Képviselő-testület tagjai több alkalommal is kértek információt az önkormányzat aktuális pénzügyi helyzetéről, azonban sem szóban, sem írásban nem kaptak megfelelő tájékoztatást. Hozzáteszi, hogy a munkatárs alkalmazásakor az is elhangzott, hogy a pénzügyi feladatok mellett a pályázatok kezelésében is részt fog venni. Ezzel szemben jelenleg a pályázatokkal kapcsolatos feladatokat továbbra is a Hevesi Közös Önkormányzati Hivatal munkatársa látja el, ezért felmerül a kérdés, hogy a helyi munkatárs mikor tudja teljeskörűen átvenni ezeket a feladatokat.

Kiss Ferenc polgármester:

Kérdezi, hogy van-e további hozzászólás, észrevétel, kérdés vagy javaslat?

További kérdés, hozzászólás, vélemény nem hangzott el.

Kérte, hogy aki a 2026. augusztus 31. napjáig terjedő időszakra vonatkozó pénzügyi kimutatás elkészítésével egyetért, az kézfelnýújtással jelezze.

A 7 fő Képviselő-testületi tagból 5 fő vett részt a szavazásban, 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Tarnaméra Község Önkormányzata Képviselő-testületének
70/2026. (VII.28.) határozata

Az Önkormányzat 2026. évi költségvetésének 2026. augusztus 31-ig terjedő teljesítéséről

Tarnaméra Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy döntött, hogy az Önkormányzat 2026. évi költségvetésének 2026. augusztus 31. napjáig történt teljesítéséről a Polgármester, a Képviselő-testület 2026. szeptemberi ülésén adjon részletes tájékoztatást.

Felelős: Kiss Ferenc polgármester

Határidő: 2026. szeptember 30.

Kiss Ferenc polgármester:

Folytatásként a strandterület bérbeadásának kérdéséről szükséges egyeztetniük. Kéri a kezdeményezőket, hogy szóban ismertessék, pontosan milyen javaslatra vagy lehetőségre gondoltak, illetve milyen információt szeretnének megtudni, tekintettel arra, hogy a strandterület bérbeadásának kérdése már a korábbi testületi ülésen is felmerült.

Szabó Edina képviselő:

Elmondja, hogy a strandterület bérbeadásának kérdése már az előző Képviselő-testületi ülésen is felmerült. Hozzáteszi, azért kezdeményezték az egyeztetést, mert egy helyi lakos a Facebookon hirdette, hogy rendezvényt szerveznek a strandon, miközben erről a Képviselő-testület tagjai nem kaptak előzetes tájékoztatást. Kiemeli, hogy akkor nem volt információ arról, hogy a területet ki használta, milyen feltételekkel, illetve térítés ellenében vagy térítésmentesen történt-e a használat. Elmondja, hogy azóta tisztázódott, hogy a strandterületet nem kívánják kiadni. Hozzáteszi ugyanakkor, hogy érdemes lenne a jövőre nézve szabályozni a kérdést. Amennyiben más is szeretné rendezvény céljára igénybe venni a strandterületet,

célszerű lenne meghatározni az igénybevétel feltételeit, illetve adott esetben bérleti díjat megállapítani, hogy mindenki számára egyértelmű és egységes szabályok vonatkozzanak a terület használatára.

Góth Péter képviselő:

Elmondja, hogy a strandterület használatával kapcsolatban önmagában nem lát problémát, azonban amennyiben a területet rendezvény céljára bárki igénybe veszi, fokozottan figyelni kell a biztonsági feltételekre. Kiemeli, hogy a területen lehetnek olyan veszélyes részek, amelyeket szükség esetén el kell keríteni, megfelelően ki kell táblázni, illetve gondoskodni kell arról, hogy a rendezvény résztvevői számára a terület biztonságosan használható legyen.

Kiss Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy az említett rendezvény szervezése némileg megelőzte a strandterület hasznosításával kapcsolatos testületi döntést. Kiemeli, hogy részéről semmilyen ígéret nem történt a terület használatára vonatkozóan, mivel álláspontja szerint először a Képviselő-testületnek kell meghatároznia, hogy a strand kiadható-e, milyen feltételekkel és milyen formában. Hozzáteszi, hogy az a kérelem elutasításra került, és azóta új kérelem nem érkezett. Kiemeli, hogy a strandterület későbbi hasznosításáról, illetve annak esetleges bérbeadásáról mindenképpen a Képviselő-testületnek kell döntést hoznia. Ezt követően megkérdezi a jelenlévőket, hogy a strandterület jövőbeni hasznosításával kapcsolatban milyen elképzeléseik vannak? Javasolja, hogy a következő testületi ülések valamelyikére gondolják át, kívánják-e a strandterület hasznosításának lehetőségeit részletesebben megtárgyalni, és amennyiben igen, milyen feltételekkel lenne célszerű azt megoldani.

dr. Kovács András jegyző:

Elmondja, a Képviselő-testületnek lehetősége van egy olyan határozati javaslat elfogadására, amely alapján a következő, munkaterv szerinti Képviselő-testületi ülésre készülhet olyan előterjesztés, amely a strandterület jövőbeni hasznosításának lehetőségeit mutatja be. Az előterjesztés kitérhet a terület biztonságosabbá tételéhez szükséges intézkedésekre, valamint arra, hogy milyen feltételekkel és milyen bérleti díj mellett lenne a terület hasznosítható. Hozzáteszi, hogy a Képviselő-testület ezeknek az információknak a birtokában tud felelősen dönteni arról, hogy a strandterületet a jövőben kívánja-e hasznosítani, és ha igen, milyen feltételek mellett.

Kiss Ferenc polgármester:

Kérdezi, hogy van-e további hozzászólás, észrevétel, kérdés vagy javaslat?

További kérdés, hozzászólás, vélemény nem hangzott el.

Kérte, hogy aki a strandterület hasznosításával kapcsolatos terv elkészítésével egyetért, az kézfelnnyújtással jelezze.

A 7 fő Képviselő-testületi tagból 5 fő vett részt a szavazásban és 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Tarnaméra Község Önkormányzata Képviselő-testületének
71/2026. (VII.28.) határozata

A Strand területének hasznosítási tervéről

Tarnaméra Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy döntött, hogy a Strand területének hasznosítására vonatkozóan kerüljön egy előterjesztés előkészítésre, a soron következő munkaterv szerinti ülésre.

Felelős: Kiss Ferenc polgármester
Határidő: 2026. szeptember 24.

Kiss Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy a következő ponttal kapcsolatban jelenleg nem egyértelmű számára, hogy az pontosan milyen problémára vagy javaslatra vonatkozik. Kéri a két előterjesztőt, hogy ismertessék, mi indokolta az Imre téri áramlekötés kérdésének napirendre vételét.

Bencze László István képviselő:

Elmondja, hogy az áprilisi testületi ülésen nem vett részt, azonban az ülés jegyzőkönyvéből tájékozódott az ott elhangzottakról. Hozzáteszi, hogy az Imre téri szökőkút kérdése korábban is többször felmerült, mivel a szökőkút már hosszabb ideje nem működik. Kiemeli, hogy az áprilisi ülésen a Képviselő-testület tagjai jelezték, hogy a szivattyú beszerzéséhez hozzájárulnak, illetve annak költségét összeadják. Elmondása szerint azóta több hónap eltelt, azonban a szökőkút továbbra sem működik. Hozzáteszi, hogy az Imre téri díszkivilágítás sem működik már hosszabb ideje, ezért felmerült benne a kérdés, hogy van-e egyáltalán áramellátás az Imre téren. Álláspontja szerint indokolt lenne tisztázni, hogy a szökőkút szivattyúja rendelkezésre áll-e és működőképes-e, valamint, hogy mi az oka a díszkivilágítás hiányának, illetve az áramlekötés milyen módon érinti az Imre tér működését.

Kiss Ferenc polgármester:

Helyesbíti az elhangzottakat, és elmondja, hogy a szivattyú beszerzését Tomik-Zazravecz Anikó képviselő saját maga vállalta. Hozzáteszi, hogy a korábbi tájékoztatás szerint azonban nem a szivattyú jelenti a fő problémát, hanem valamilyen elektromos zárlat miatt az automata folyamatosan lekapcsol. Fontosnak tartja tisztázni a helyzetet, különösen azért, mert a szökőkút ivóvízzel működik, ezért annak üzemeltetése vízhiányos időszakban különösen megfontolandó. Elmondja, hogy a szökőkút szivattyúját működtető elektromos rendszerben valamilyen zárlat áll fenn, amelynek feltárása és kijavítása még nem történt meg. Hozzáteszi, a rendszer jelenleg biztonsági okokból nem üzemeltethető. Kiemeli, hogy az arra vonatkozó feltételezés, miszerint az áramellátás kikapcsolása jogosulatlan áramvételezés miatt történt volna, valótlan és megalapozatlan.

Bencze László István képviselő:

Elmondja, a díszkivilágítás nem ugyanazon az elektromos körön van, mint a szökőkút szivattyúja. Hozzáteszi, hogy amennyiben a szivattyú meghibásodása miatt zárlat áll fenn, az a díszkivilágítás működését miért érinti? Kérdezi, hogy a hiba kijavítása mikorra várható?

Kiss Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy a hiba elhárítása várhatóan ezt követően kerülhet napirendre. Hozzáteszi, a napi szinten felmerülő kérdések és feladatok mielőbbi intézése nagyobb prioritást élveznek. Elmondja, hogy természetesen fontos a lakosság számára a közterületek megfelelő megvilágítása, ezért a hosszabb ideje nem működő kandeláberek és a szökőkút javítására is sor fog kerülni. Ezt követően a berendezések ismét biztonságosan üzemeltethetők lesznek. Elmondja, hogy a hivatalnál található szökőkúttal kapcsolatban nincs jelentős probléma, a fő gondot jelenleg az jelenti, hogy a víz elszivárog. Hozzáteszi, hogy a szökőkút szivattyúját saját maga szerezte be, amelyet több alkalommal is feltöltöttek vízzel, azonban a víz rövid időn belül eltűnik. Kiemeli, hogy mivel jelenleg nem sikerült megállapítani, pontosan hol szivárog el a víz, a szökőkút folyamatos feltöltését ideiglenesen leállította. Elmondja, hogy természetesen minden segítő szándékú javaslatot szívesen fogad arra vonatkozóan, hogyan lehetne a vízfolyás okát megszüntetni, és ezáltal a szökőkutat tartósan működőképessé tenni. Hozzáteszi, hogy sajnálja, ha a Képviselő-testület számára ezek a kérdések kiemelt jelentőségűvé váltak, ugyanakkor hangsúlyozza, hogy a szökőkút problémájának megoldásán is dolgoznak, még akkor is, ha jelenleg más, fontosabb feladatok kötik le az önkormányzat energiáit.

Bencze László István képviselő:

Elmondja, hogy régóta képviselő, és arra is emlékszik, hogy az előző ciklusban Somodi Mihály alpolgármester 100.000.- Ft értékben szivattyút vásárolt, amely az átadás-átvétel során is szerepelt. Kérdezi, hogy az akkor megvásárolt szivattyú jelenleg hol található, megvan-e még, illetve mi indokolta, hogy új szivattyú kerüljön beszerzésre saját költségre?

Kiss Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy a Somodi Mihály által vásárolt szivattyú egy tűzoltószivattyú, amely jelenleg is megvan, ráadásul vadonatúj, még nem került üzembehelyezésre. Kiemeli, hogy ez a szivattyú azonban a hivatalnál található szökőkút működtetésére nem alkalmas, mivel a szökőkúthoz lényegesen kisebb teljesítményű, jellemzően kerti tóhoz használatos szivattyú szükséges.

Elmondja, hogy amennyiben nincs további hozzászólás, a következő pontra térnek át. A környezetvédelmi bírság kiszabásáról a Képviselő-testület korábban már tájékoztatást kapott a két ülés közötti beszámoló alkalmával. Emlékeztet arra, hogy egy ismeretlen bejelentő miatt, a környezetvédelmi hatóság levegőtisztaság-védelmi ügyben eljárást indított az önkormányzattal szemben, és mintegy 1.000.000.- Ft összegű bírság került kiszabásra, amelyet az önkormányzat határidőben megfizetett. Hozzáteszi, hogy Bencze László István képviselőtársa korábban közérdekű adatigénylés címen több ügyben is anyagot kért, amely elkészült, és betekintésre, illetve megismerésre rendelkezésre áll, azonban az érintett képviselő ezidáig nem vitte el az általa kért dokumentumokat. Ezt követően megkérdezi az előterjesztőket, hogy pontosan milyen információt szeretnének megtudni a környezetvédelmi bírsággal, annak előzményeivel, illetve az ügyben tett intézkedésekkel kapcsolatban?

Bencze László István képviselő:

Elmondja, hogy valóban nyújtott be adatigénylést az ügygel kapcsolatban. Felolvassa a részére megküldött tájékoztatást, amely szerint a Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási főosztálya, környezetvédelmi

osztálya által indított hatósági eljárással kapcsolatos dokumentumok másolatának kiadása iránti kérelme nem volt teljesíthető. Kiemeli, hogy az ügyben sem képviselőként, sem közérdekű adatigénylőként nem kapott iratanyagot vagy érdemi dokumentációt. Hozzáteszi, hogy a rendkívüli ülésre benyújtott képviselői beadványban kifejezetten szerepel az igény, hogy az ügyben keletkezett teljes iratanyag kerüljön a Képviselő-testület rendelkezésére.

dr. Kovács András jegyző:

Elmondja, hogy az ügyben keletkezett hatósági iratok megtekintésére van lehetőség, azonban azok másolatban nem adhatók ki. Hozzáteszi, hogy az iratok a hivatalban rendelkezésre állnak, azokba munkaidőben a képviselők betekinhetnek, illetve szükség esetén az ülésen is bemutatathatók és körbeadhatók.

Kiemeli, hogy a hatósági ügyiratok olyan jellegű dokumentumok, amelyek nem továbbíthatók, illetve nem adhatók ki másolatban, ugyanakkor a Képviselő-testület tagjai számára a betekintés biztosítható. Elmondja továbbá, hogy kirendeltségvezető által az iratok a korábbi testületi ülésre is elő voltak készítve, azonban az ülésről idő előtt távozó képviselők miatt azok részletes áttekintésére akkor nem kerülhetett sor. Hozzáteszi, hogy az iratanyag ismét előkereshető és a képviselők számára betekintés céljából rendelkezésre bocsátható. Kéri, hogy az ügyben keletkezett teljes iratanyag kerüljön most itt bemutatásra.

Bencze László István képviselő:

Elmondja, hogy korábban kérte a rendőrség épületének fogorvosi rendelővé történő átalakítására benyújtott pályázattal kapcsolatos teljes dokumentáció rendelkezésre bocsátását is. Kiemeli, hogy a pályázat benyújtására a Képviselő-testület előzetes előterjesztése és döntése nélkül került sor, ennek ellenére a képviselők a pályázat tartalmáról és benyújtásának körülményeiről megfelelő tájékoztatást nem kaptak.

dr. Kovács András jegyző:

Reagálásként elmondja, hogy a kirendeltségvezető felvette a kapcsolatot az adatvédelmi tisztviselővel, aki arról tájékoztatta, hogy folyamatban lévő pályázat esetében a pályázati dokumentáció kiadására nincs lehetőség. Hozzáteszi, jelen ülés alkalmával viszont lehetőség van a betekintésre. Kéri, hogy ez is kerüljön behozatalra.

Bencze László István képviselő:

Tájékoztatást kér a tornaterem világítással kapcsolatos pályázat jelenlegi állapotáról is.

Kiss Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy tekintettel arra, hogy rendkívüli ülésről van szó, és az ülés kizárólag a két képviselőtárs által benyújtott napirendi pontok megtárgyalására került összehívásra, jelenleg nem tartja indokoltnak az egyéb felvetések megtárgyalását. Hozzáteszi, hogy ezekre egy másik, megfelelően összehívott ülésen természetesen lehetőség lesz visszatérni.

Kiss Ferenc polgármester 16:37-kor 10 perc szünetet rendel el a bekért dokumentumok áttekintése céljából.

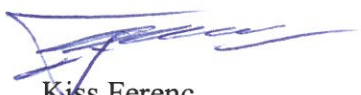
A szünet után 16:47-kor a rendkívüli Képviselő – testületi ülés folytatódik.

2.napirendi pont: Egyéb ügyek, indítványok

Kiss Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy a szünet alkalmával a képviselőknek a rendelkezésre bocsátott iratanyagba lehetőségük volt betekinteni. Megkérdezi, hogy van-e további kérdésük vagy észrevételük az iratokkal kapcsolatban?

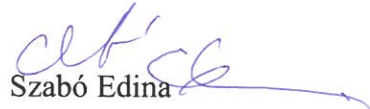
További kérdés, észrevétel, hozzászólás nem volt, a polgármester a Képviselő-testület ülését 16 óra 55 perckor bezárta.


Kiss Ferenc
polgármester




dr. Kovács András
jegyző

Jegyzőkönyv hitelesítők:


Szabó Edina
képviselő


Góth Péter
képviselő

