



Kiadmányozó:
dr. Koncz Judit
Eger, 2026.08.12.

HEVES VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Záradék

A hirdetmény kifüggesztésének napja
2026. év 08. hónap 17. nap
ideje 20. nap

A hirdetmény kifüggesztése
leteltének napja 2026. év 08. hónap 16. nap
levételének napja 2026. év 08. hónap 17. nap
A hirdetmény kifüggesztését igazolom

igazgatási ügyintéző

Ügyintéző szervezeti egység:

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és
Hulladékgazdálkodási Főosztály
Környezetvédelmi Osztály

Iktatószám: HE/KVO/01354-25/2026.

Ügyintéző: Tajtiné Türk Ágnes

Telefonszám: +36 (36) 795-148

Tárgy: A Tarnaméra, külterület 030/28 hrsz. alatti ingatlanon lévő szarvasmarhatartó telep fejlesztésére vonatkozó **előzetes vizsgálati eljárás lezárása**

HATÁROZAT

- I. **Polgár Tibor e.v.** (3284 Tarnaméra, Árpád utca 36.; nyilvántartási száma: 3122475; adószáma: 47973372-2-30; KÜJ: 102194854; a továbbiakban: Beruházó) megbízásából eljáró **Dr. Szemes Paula** (3200 Gyöngyös, Május 1. lépcső 7.; a továbbiakban: Kérelmező) kérelmére indult, tárgyi fejlesztésre (KTJ: 103424238) vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció alapján lefolytatott

**előzetes vizsgálati eljárást
lezárom,**

és ezzel egyidejűleg

megállapítom,

hogy a tervezett tevékenység megvalósításából **jelentős környezeti hatás nem valószínűsíthető**, így az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak megvalósításához

környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges.

- II. Az előzetes vizsgálati eljárásba szakhatóságként kijelölt **Kiskörei Polgármesteri Hivatal Jegyzője** (3384 Kisköre, Széchenyi út 24.) a beruházás megvalósításához K/4557-2/2026. számú iratában a szakhatósági hozzájárulását megadta.
- III. **A tervezett tevékenység az alábbi táj- és természetvédelmi szempontú kikötések mellett valószínűsíthető meg:**

1. A tevékenységet a természeti értékek legnagyobb kímélete mellett kell végezni.
2. Fák kivágása, cserjeirtás, nádirtás fészkelési időn kívül, augusztus 15. és március 15. között, végezhető.
3. A trágyakezelést, szennyvízkezelést úgy kell végezni, hogy a telephelyen kialakított kezelőrendszeren kívülre – az almos trágya feldolgozó területét vagy a termőföldre történő

ellenőrzött kihelyezését kivéve – Natura 2000 területekre ne kerüljön, felszíni vizek [pl. Kis (Holt)-Tarna] ne szennyeződjenek.

4. Megmaradó vagy új épületeken vagy épületekben esetlegesen előforduló védett, fokozottan védett madárfajok (például fecske- vagy bagolyfajok) költési lehetőségét továbbra is biztosítani kell. Szükség esetén a fészkek eltávolítása csak szaporodási időszakon kívül a természetvédelmi hatóság engedélye alapján lehetséges.
5. Épületek bontása esetén a munkák megkezdése előtt szükséges megvizsgálni, hogy az épületen vagy az épületen belül védett, fokozottan védett állat (pl. denevérek, fecske-, bagolyfélék) fészkelő vagy élőhelye, hüllők (pl. siklófélék) veremlési, tartózkodási helye előfordul-e. A vizsgálatba a Bükki Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: BNPI) területileg illetékes természetvédelmi őrért (Sasvári János, tel.: +36309973237) be kell vonni. Védett, fokozottan védett állat észlelése esetén gondoskodni kell a fészkelési, szaporodási, fiókanevelési időszakban (március 15. – augusztus 15.) annak zavartalanságáról, illetve a hüllők – természetvédelmi hatósági engedély alapján történő – kimenekítéséről.
6. Az építményeknek anyaghasználatlalt és színeivel illeszkedni kell a táji környezethez. A fémszerkezetek saját színükben, vagy a természetbe illő pasztellszínekkel festetten jelenhetnek meg. A falak, nyílászárók, tetőfedő anyagok a saját színükhöz közeli pasztell vagy semleges színárnyalatban jelenhetnek meg. Az élénk színek, tájba nem illő színek – mint például a narancsvörös, türkizkék – teljes mértékben kerülendők.
7. A trágyakihelyezés a kihelyezési terület környezetében található vizes élőhelyek (pl. csatornák, árkok) élővilágát (pl. védett kételtűfajokat) nem veszélyeztetheti.
8. A trágyakihelyezés a kihelyezési területen esetlegesen földön fészkelő védett vagy fokozottan védett madárfajok költését nem veszélyeztetheti. A trágya kihelyezését javasolt a madarak szaporodási időszakán kívülre (július 15. – március 15. közötti időszak) ütemezni.
9. Növénytelepítés esetén a területen őshonos, valamint a potenciális vegetációnak megfelelő növényekből kell válogatni.
10. A beruházással, üzemeltetéssel összefüggő kültéri megvilágításnál a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 35. § (1) bekezdés d) pontja és a *településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról* szóló 280/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet 75. § (2) bekezdés d) pontja előírásait figyelembe kell venni.
11. A szükséges kültéri megvilágításnál az élővilágra legkevésbé káros hatást gyakorló színösszetételű és színhőmérsékletű fényforrásokat ajánlott alkalmazni. Ajánlott, hogy a fényforrások teljes teljesítményük legfeljebb 25%-át sugározzák az 550 nm alatti hullámhossztartományban, és legfeljebb 2700-3000 K színhőmérsékletű fényforrások használata ajánlott. A fényt kizárólag a megvilágítandó területre kell irányítani. Biztosítani kell a lámpatestek esetében a 0, vagy ahhoz nagyon közeli ULOR értéket: a horizont síkja feletti térrészbe ne jusson fény.
12. A földmunkák során keletkező, visszatöltésre nem kerülő földet, természetközeli területen elhelyezni nem szabad.
13. A kiásott munkagödröket, munkaárkokat a műszaki és technológiai lehetőségek szerint a leggyorsabban vissza kell tölteni.

- 14.A kiásott munkagödrökbe, munkaárkokba betelepült vagy beleesett védett puhatestűeket, hüllőket, kételtűeket, kisméltosokat naponta és a betöltés előtt ki kell menteni és megfelelő élőhelyen, szabadon kell engedni.
- 15.A munkálatok során megbontott vagy taposással, egyéb tevékenységgel sértett felszíneket a munkák befejezése után helyre kell állítani.
- 16.A bolygatott felszíneken az inváziós és allergén növényfajok megjelenését, megtelepedését, terjedését lehetőség szerint kaszálással meg kell akadályozni. Az inváziós növények rendszeres irtását az üzemeltetés időszakában is szükséges folytatni.
- 17.Az inváziós és allergén növények kaszálását a növények terméseinek (magjainak) beérése előtt, július, augusztus hónapra időzítetten szükséges elvégezni, a további területek megfertőzésének elkerülése érdekében. Védett természeti területen, Natura 2000 területen a levágott virágzó hajtásokat össze kell gyűjteni és védett területtől minél távolabbra kell szállítani és elhelyezni. A levágott virágzó hajtások kényszer magérlelését az elhelyezési területen is szükséges megakadályozni (pl. földtakarás alkalmazásával).
- 18.Az időbeli korlátozásoktól eltérni kizárólag különösen indokolt esetben, a BNPI szakembereivel a helyszínen történt előzetes egyeztetés eredményétől függően lehetséges, abban az esetben, ha a tevékenység, beavatkozás természetvédelmi érdekek sérülése nélkül megvalósítható.
- 19.Az egyeztetésekről jegyzőkönyvet kell felvenni és a természetvédelmi hatóságnak meg kell küldeni.

IV. Tájékoztatam, hogy a vízellátást biztosító kút vízellátási tervnek minősül, ezért a *vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdése és a *vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése szerint csak végleges vízjogi üzemeltetési, illetve fennmaradási engedély alapján üzemeltethető, amelyet a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízügyi Osztálytól kell megkérni.

V. Fentieknek megfelelően az alábbi paraméterekkel rendelkező beruházás környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nélkül megkezdhető, annak megvalósításához **környezetvédelmi engedély beszerzését nem írja elő.**

A tervezett tevékenység főbb jellemzői az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján:

A szarvasmarhatartó telep Tarnaméra külterületén, a 030/28 hrsz. alatti ingatlanon található, mely ingatlan a Tarnaméra külterület 030/17, 030/18 és 030/24 hrsz.-ú ingatlanok telekösszevonásából jött létre. Az ingatlan a 3204 Gyöngyös - Heves összekötő út 24 km 680 m szakaszánál lecsatlakozó belső úton érhető el. Az állattartó telep a Tarnaméra, külterület 030/28 hrsz.-ú, 4 ha 3444 m² területű ingatlan É-i részén található.

A tevékenység jelenlegi és a fejlesztést követő teljes területigénye kb. 11.000 m², amibe beletartozik a fedett marhaistálló, belső út, etető- és belső utak, terménytároló és manipulációs tér. A telephely jelenlegi kapacitása 170 férőhely, melyet 400 férőhelyre kívánnak bővíteni. Az átlagos szarvasmarha létszám jelenleg 159 db, a bővítést követően 350-400 db várható.

A vizsgálat tárgyát képező tevékenység húshasznú szarvasmarha tenyésztés bokszos, nyitott oldalfalú istállóban, karámmal, kötetlen, mélyalmos tartással. Az almot 2-3 havonta cserélik, a téli

hónapokban nincs mélyalom eltávolítás. A kéthavonta eltávolítására kerülő trágya mennyisége a jelenlegi 159 fős állatállományra nézve 150 tonna, a tervezett fejlesztés teljes kapacitású üzemelésekor kéthavonta 300 tonna trágya fog keletkezni. A tevékenységhez nem tartozik trágyatároló, a mélyalmos trágya közvetlenül a Beruházó saját tulajdonát képező mezőgazdasági területre kerül kihordásra.

A tervezett beruházás keretében az alábbiak kerülnek megvalósításra:

- 2.409,25 m² alapterületű fedett-nyitott marhaistálló,
- 505,8 m² alapterületű, a közúthoz csatlakozó belső út,
- 954,5 m² alapterületű fedetlen térburkolat,
- 12,02 kWp teljesítményű, 5.289 kWh/év termelési kapacitású napeleemes rendszer.

Beszerezésre kerül:

- a szálastakarmány betakarítás eszközeként 2 db KRONE FORTIMA F1250 fix-kamrás hengeres körbálázó,
- az üzemben belüli anyagmozgatáshoz 1 db KRAMER KT559 teleszkópos rakodógép,
- az állatok takarmányozását segítő 1 db STRAUTMANN VERTI-MIX 16,5 m³ hasznos térfogatú vontatott takarmány keverő-kiosztó berendezés.

A beruházás megvalósításának tervezett időpontja: 2026. III. negyedév. A használat várható megkezdésének időpontja: 2026. IV. negyedév vége, időtartama nem korlátozott.

- VI.** A határozat egyéb engedélyek beszerzési kötelezettsége alól nem mentesít.
- VII.** A határozatot egyidejűleg megküldöm az eljárásban részt vett, telepítés helye szerinti település (Tarnaméra) jegyzőjének azzal, hogy a megküldéstől számított 5 napon belül gondoskodik a határozat teljes szövegének közterületen, és a helyben szokásos egyéb módon való közzétételéről. A közzétételről a Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztályát (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) a közzétételt követő 5 napon belül tájékoztatni kell.
- VIII.** Jelen eljárás 337.500,- Ft igazgatási szolgáltatási díj-köteles, mely az eljárás során befizetésre került.
- IX.** A döntés ellen annak közlésétől számított 15 napon belül a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz címzett, de a Heves Vármegyei Kormányhivatal hivatali tárhelyére (rövid neve: HEVESKHG KRID azonosító: 657167145) elektronikus úton előterjesztett fellebbezésnek van helye. *A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól* szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. §-a alapján a jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet e-Papír szolgáltatás (<https://epapir.gov.hu/>) igénybevételével nyújthatja be a fellebbezést a közigazgatási határozatot hozó szervnél.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról szóban vagy írásban lemondhat, a szóban történő lemondást jegyzőkönyvbe kell foglalni. A fellebbezési jogról történő lemondó nyilatkozat nem vonható vissza. A döntés véglegessé válik, ha ellene nem fellebbeztek és a fellebbezési határidő letelt; a fellebbezésről lemondtak vagy a fellebbezést

visszavonták; vagy ha a másodfokú hatóság az elsőfokú hatóság döntését helybenhagyta, a másodfokú döntés közlésével.

A jogorvoslati eljárás díja az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50 %-a, azaz 168.750,- Ft, melyet az elektronikusan kezdeményezett eljárás esetén a Heves Vármegyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10035003-00299619-00000000 számú számlájára átutalással kell megfizetni. A közlemény rovatban fel kell tüntetni az ügyfél nevét és az iktatószámot. **A díj megfizetéséről szóló bizonylatot a jogorvoslati kérelemhez mellékelni kell.**

Fellebbezés hiányában a döntés a kézhezvételtől számított 16. napon külön értesítés nélkül véglegessé válik.

INDOLOKÁS

Beruházó a Tarnaméra, külterület 030/28 hrsz. alatti ingatlanon szarvasmarhatartó telepet üzemeltet. A telepet új állattartó épülettel, betonozott térrel, napelem parkkal és eszközökkel kívánja bővíteni, amely a telephelyen tartható állatok számának növelését is maga után vonja.

Az állattartási tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 3. számú melléklet 6. [Intenzív állattartó telep (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) f) vízbázis védőövezetén (ha a tevékenység megkezdését a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló jogszabály a védőövezeten nem zárja ki), védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén baromfi esetében 10 számosállattól, egyéb állat esetében 50 számosállattól] pontja hatálya alá tartozik, **a tervezett bővítés a 3. számú melléklet 130. [Az 1. számú melléklet 1–31., 33–35., 38–40., 42–44., 48–55. pontjában, valamint a 3. számú melléklet 1–75., 80–85., 89–94., 96–101., 103., 105–128. pontjában felsorolt tevékenység vagy létesítmény 2. § (2) bekezdés a) pont ab) alpontja szerinti jelentős módosítása, kivéve, ha a módosítás az 1. számú melléklet B. és C. oszlopa szerint meghatározott tevékenység vagy létesítmény megvalósítása]** pontjába sorolható, így a Környezetvédelmi Hatóság előzetes vizsgálati eljárásban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles.

Beruházó megbízásából eljáró Kérelmező az általa elkészített, tárgyi beruházásra vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentációt benyújtotta és kérte az eljárás lefolytatását. A kérelem alapján 2026. június 29. napján, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 37. § (2) bekezdése értelmében, előzetes vizsgálati eljárás indult a Környezetvédelmi Hatóság előtt.

Az eljárás során megállapítást nyert, hogy a tényállás tisztázása szükséges, a kérelmet teljes eljárásban kell elbírálni, ezért az eljárás megindításától számított 8 napon belül az Ákr. 43. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel Kérelmezőt tájékoztattam az eljárás megindításáról és arról, hogy a hatóság a továbbiakban az Ákr. teljes eljárásra vonatkozó szabályai szerint jár el.

Az eljárás megindítását követően a Khvr. 3. § (3) bekezdése figyelembevételével közleményt helyeztem el a Környezetvédelmi Hatóság honlapján. A Khvr. 3. § (4) bekezdése alapján a kérelem és az előzetes vizsgálati dokumentáció elektronikus elérhetőségét, illetve a közleményt megküldtem a tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjének közhírré tételre.

A Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján Tarnaméra Község Önkormányzatát tájékoztattam arról, hogy a tervezett beruházással kapcsolatosan 15 napon belül, mint ügyfél nyilatkozatot tehet.

Az eljárás során megállapításra került, hogy a benyújtott dokumentáció zaj-és rezgésvédelmi, illetve kulturális örökségvédelmi szempontból hiányos, ezért HE/KVO/01354-16/2026. számon hiánypótlási felhívás került kiadásra. Pótlási kötelezettségének teljesítésére Kérelmező 2026. július 31. napján dokumentációt nyújtott be a Környezetvédelmi Hatósághoz.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdése értelmében vizsgáltam a 3. számú melléklet 3., 4., 5., 6. és 17. pontjában ismertetett szakkérdést, illetve a 8. számú melléklet 2. és 3. pontja alapján a területileg illetékes vízügyi és vízvédelmi hatóságot szakmai vélemény megadása céljából megkerestem.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja alapján megkerestem a Hevesi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét szakhatósági állásfoglalás megadása céljából, aki a szakhatósági eljárásból a kizárását kérte. A Környezetvédelmi Hatóság a HE/KVO/01503-2/2026. számon kiadott végzésben a kérelemnek helyt adott, a Hevesi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét kizárta a szakhatósági eljárásból és helyette a Kiskörei Polgármesteri Hivatal Jegyzőjét jelölte ki a szakhatósági állásfoglalás megadására.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak és annak kiegészítése alapján a Heves Vármegyei Kormányhivatal a következőket állapította meg:

a) Környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörben:

Az előzetes vizsgálati dokumentáció készítői rendelkeznek a dokumentáció részzakterületeire vonatkozó szakértői jogosultsággal. Az előzetes vizsgálati dokumentáció a kiegészítéssel együtt kielégíti a Khvr. 4. számú mellékletének tartalmi követelményeit.

A döntésemnél figyelembe vettem a Khvr. 5. számú mellékletében felsorolt szempontokat, amelyek alapján a következő megállapításokat tettem:

Levegőtisztaság-védelem:

A tervezett tevékenység célja a meglévő szarvasmarhatelep bővítése és korszerűsítése, majd a bővített telep üzemeltetése. A fedett-nyitott marhaistálló, belső út és térburkolat kiépítése, a napelem-rendszer telepítése, valamint az állattartás modern eszközeinek beszerzése a korszerű és jólléti állattartás feltételeinek kialakítását szolgálja.

A beruházás helyszíne a Bükki Nemzeti Park Igazgatóság területén, a HUBN10004 kódszámú, „Hevesi-sík” elnevezésű Natura 2000 különleges madárvédelmi területen található, a telephely a 3204 Gyöngyös-Heves összekötő út 24 km 680 m szakaszánál lecsatlakozó belső úton érhető el.

Az előzetes vizsgálati dokumentációt dr. Szemes Paula környezetvédelmi, klímavédelmi és vízügyi szakértő készítette (SZKV-1.1.-4., SZVV-3.2., 3.4.)

A benyújtott Előzetes Vizsgálati Dokumentáció (EVD) részletesen tartalmazza a részletes levegőtisztaság-védelemmel kapcsolatos számításokat, légszennyezettségi modellezések felhasználásának bemutatását, továbbá a várható emisszió kibocsátások mértékét és adatait.

Levegőminőség

A légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről szóló 4/2002. (X. 7.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 4/2002. (X. 7.) KvVM rendelet] 1. melléklete szerint a vizsgált tevékenység a 13. „Az ország többi területe” megjelölésű zónacsoportba van sorolva.

A tervezési terület alap levegőterheltségi értékeit a HungaroMet Nonprofit Zrt. honlapján elérhető, az Országos Levegőszennyezettségi Mérőhálózat mérései alapján az LRK Légszennyezettségi Adatközpont osztály által készített „2024. évi összesített értékelés hazánk levegőminőségéről az automata mérőhálózat adatai alapján” című jelentés tartalmazza. A tervezési helyhez legközelebbi, az Egerben lévő, „Eger 2 Malomárok utca” mérőállomás.

A mért adatok szerint a térség jelenlegi alapszennyezettsége az éves levegőminőségi határértékek alatt vannak.

Környezeti hatás – Hatásterület

Létesítés

A telepítési szakaszban a munkagépek és szállító járművek légszennyezőanyag kibocsátása, valamint a földmunkák kiporzása rövid ideig ható, határérték alatti légszennyezést okoz. Az istálló bővítés és belső út építése során a munkagépek és szállító járművek működése diffúz légszennyezéssel NO_2 és PM_{10} légszennyező anyagokat juttat a levegőbe, átmenetileg megnő a nitrogén-oxidok és a szálló por terheltség, de az imisszió végig határérték alatti. A légszennyezőanyag terhelés átmeneti jellegű, rövid időtartamú, nem jelentős. A hatásterület lakóterületet nem érint, emberi egészséget nem veszélyeztet.

A létesítés munkafolyamatai során tervezett építési munkák:

- Földmunka: gépi tereprendezés, földtűkör és pillér alapok helyének földkitermelése, kavicsfeltöltés, tömörítés.
- Betonozást előkészítő zsaluzások, betonacél szerelés.
- Betonozási munkák: alap-, aljzat-, tér- és útbetonozás.
- Teherhordó szerkezet telepítés: műhelyben előkészített acélváz helyszíni felállítása-tetőfedés: acélszelemenekre helyezett acél-trapézlemez fedés, acél karámválasztó elemek elhelyezése, felületkezelés, acélszerkezetek korróziógátló több rétegű mázolósa, napelem-rendszer telepítése.

Fentieket kiegészítik a bontási munkák, amely során a telepítés előtt a meglévő szabadtéri fa karám bontásra kerül.

Közvetlen hatásterület: a maximális hatásterület a diffúz forrás NO_2 emissziójának legnagyobb hatásterülete az „A” feltétel szerint teljesül, nagysága a munkaterület geometriai középpontja köré írt 271 m sugarú körrel jellemezhető.

A földmunkával járó kiporzás szálló por (PM_{10}) diffúz légszennyező forrást képez. A munkaterület kiporzása nagyságrendileg nagyobb levegőterhelést jelenthet, mint a munkagépek szilárd részecske kibocsátása, ugyanakkor a kiporzás mértéke jelentősen befolyásolható a talaj nedvességtartalmának a szabályozásával.

A tervezett telepítés összesen 3044 m² – istálló + térburkolat + belső út – földmunkát igényel. Egy univerzális földmunkagép által bejárt napi munkaterület nagysága 800-1200 m².

A dízel motorok üzeméből eredő diffúz forrás PM₁₀ emisszió összeadódik a földmunkák kiporzásából keletkező kibocsátással:

Munkafolyamat	PM ₁₀ emisszió (g/h)
földmunka kiporzás	780
dízel motorok PM ₁₀	52,2
Összesen:	832,2

Az építési tevékenységből származó napi emissziók kismértékűek és rövid idejűek, ezért az építéshez használt járművek közlekedéséből származó terhelése a meglévő levegőterheltségi állapotban értékelhető változást nem okoz.

Az építési munkálatokból eredő, a munkagépek, szállítójárművek építési területen belüli mozgása és a kiporzás által generált diffúz légszennyezés határérték alatti. Közvetlen hatásterület vizsgálatakor a NO₂ hatásterülete a meghatározó, amely esetében az „A” feltétel szerinti maximális hatástávolság a forrástól számított 271 m sugarú körrel jellemezhető.

A telepítési szakaszhoz tartozó közúti közlekedés napi maximum 4 kisteherautó, 8 elhaladás és alkalmanként 2 db tehergépkocsi: 4 elhaladás forgalmát jelenti a telephelyhez, ami a 3204 - Gyöngyös-Heves összekötő út napi 1442 motoros jármű/nap forgalmának 0,8 %-a. A telepítéshez köthető járműforgalom a közlekedésből eredő légszennyezőanyag kibocsátást számítással vagy méréssel kimutatható módon nem növeli.

Üzemeltetés

A tervezett korszerűsített tehenészeti telep üzemelése a levegőminőségre főleg a gépjárművek légszennyezőanyag-kibocsátása (különösen SO₂ és NO_x) révén gyakorol hatást. Az üzemelés során fellépő további emissziók jellegzetes típusa a diffúz eredetű bűz-kibocsátás. Nagyobb létszámú állattartás kapcsán elsősorban a keletkező trágya minősége és összetétele, valamint a trágya tárolása és kezelése határozza meg, hogy milyen kibocsátásokkal kell számolni.

A megvalósítás – működés – során egyrészt a telep mindennapi működéséhez tartozó alom- és táp mozgatását, adagolását végző dízel motoros munkagépek légszennyezőanyag kibocsátása, továbbá a szarvasmarhatartással járó ammónia- és metán kibocsátás, porképződés, valamint kisebb mértékű bűzhatás várható.

A telep működése során az alombeszállítás időszakában maximális a gépjárműforgalom: napi 5 db tehergépkocsi, 5 db traktor és összesen 4 db személy és / vagy kisteher-gépjármű, 2-3 héten keresztül. Később napi 2 személygépjármű, hetente 2 db teherautó és 2 db traktor a hét különböző 2 napján. A telephelyen belüli dízelmotor üzemidő: egy traktor és 100 m-es belső úton történő egyszeri elhaladása, és egy kisteherautó 100 m-es belső úton való egyszeri elhaladása: 25-30 másodperc alkalmanként. A rakodógép és vontató reggeli és esti almozás és takarmányozás keretében való munkavégzése: 1-1 óra. A traktor és a rakodógép motorjának teljesítménye 135 kW, a fajlagos NO₂ kibocsátás 2,0 g/kWh. A gyakorlati tapasztalatok és szakirodalmi adatok szerint reálisan a dízel üzemű motorok kb. 75 %-os teljesítmény-kihasználással működnek, a motorok együttműködés valószínűsége maximum 50 %, a várható NO₂ kibocsátás 202,5 g/h.

A maximális teljesítmény melletti üzemelés esetén a munkagépek várható légszennyezőanyag kibocsátása:

Munkagépek és járművek	Névleges teljesítmény (kW)	CO emisszió (g/h)	NO ₂ emisszió (g/h)	PM ₁₀ emisszió (g/h)
univerzális föld munkagép	70	350	231	13,3
teherautó	135	472,5	270	25,65
kisteherautó	80	400	264	15,2
mixerautó	265	927,5	530	50,35
autódaru daru	147	514,5	294	27,93
ollós emelő	36	180	118,8	6,84
Összesen:		2844,5	1707,8	139,2

A szarvasmarha telep a 3204 Gyöngyös-Heves összekötő út 24 km 778 m szelvényénél kialakított kapubejárón keresztül belső úton érhető el.

A működés során a diffúz források légszennyezőanyag kibocsátásának közvetlen hatásterülete az alábbiak szerint várható: munkagépek NO₂ kibocsátása: 171 m, istálló ammónia kibocsátása: 14 m, 24 órás átlagra 149 m. 1 órás átlagra istállói porképződés: 8 m, 24 órás átlagra 18 m. 1 órás átlagra számítva a bűz hatásterülete: 83 m.

Az eredmények azt mutatják, hogy se jelenleg, se a bővítés teljes kapacitásánál a diffúz ammónia kibocsátás nem érint lakóterületet, vagy lakóingatlant. Az ammónia a fedett-nyitott istállót körülvevő területet érinti, a tervezési 24 órás határérték jelenleg már az istállónál, a bővítés teljes kapacitásánál az istállótól 9 méterre teljesül. Az ammóniaképződés csökkentésére elérhető módszerek alkalmazása további csökkenéshez vezethet.

A várható bűzhatás tényleges mértéke az üzemelés során dinamikus olfaktometriás módszerrel határozható csak meg, koncentráltabb hatásterülete jelenleg csupán becsülhető. Összefoglalva: a tervezett tevékenység megvalósítása a bővítést követő teljes kapacitás elérését követően se eredményez olyan mértékű légszennyezőanyag diffúz kibocsátást, ami lakóterületet vagy lakóingatlant érintene, a tevékenység légszennyező hatása csekély, elviselhető, átmeneti jellegű, emberi egészséget nem veszélyeztet.

Felhagyás

A tevékenység felhagyása esetén a létesítéssel azonos jellegű és mértékű környezeti hatások várhatók. A felhagyási műveletek levegővédelmi hatásterülete szintén a létesítési hatásterülethez hasonló kiterjedésben becsülhető.

Klímvédelem

A benyújtott dokumentáció tartalmaz klímavédelmi kockázatértékelő tanulmányt, amelyben részletesen bemutatásra kerül a megvalósítani kívánt fejlesztés vonatkozásában releváns szempontok és körülmények elemzése.

A fejezet áttekintése alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás érzékenysége egyik időjárási hatással szemben sem kiemelkedően magas. A létesítmény megvalósításához és üzemeléséhez kapcsolódóan, az egyes hatásfolyamatok a hatásterület éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodási képességét nem befolyásolják, arra számottevő hatással nincsenek.

Állattartó telep üzemeltetése esetén a beruházás esetlegesen az alábbi klímaváltozással összefüggésbe hozható jelenségekkel szemben lehet sérülékeny, első sorban a szarvasmarha hús

előállítás, valamint a szükséges megfelelő minőségű és mennyiségű takarmány biztosítása szempontjából (a nyári hőségnapok számának növekedése, éves csapadék mennyiségének csökkenése, száraz időszakok hosszának növekedése, hirtelen lezúduló és nagy mennyiségű csapadék gyakoriságának és intenzitásának növekedése, átlagos felszíni hőmérséklet lassú növekedése, megnövekedett UV sugárzás, csökkent felhőképződés, aszályos időszakok hosszának növekedése).

A tervezett tevékenység létesítésére és üzemeltetésére vonatkozóan levegőtisztaság-védelmi szempontból kizáró ok nem áll fenn, a vonatkozó szakterületi jogszabályokban rögzített egészségügyi határértéket, illetve tervezési irányértéket meghaladó levegőterheltség nem várható sem a tevékenység létesítési, sem az üzemelési fázisában. Az előzetes levegőtisztaság-védelmi hatásterület védendő ingatlant nem érint, a tervezett tevékenység megvalósításának levegőtisztaság-védelmi szempontú környezeti hatása nem jelentős. A tevékenység végzésével összefüggésben egyéb levegőtisztaság-védelmi szempontú hatósági eljárás lefolytatása, további engedély beszerzése nem szükséges.

Hatáscsökkentő intézkedésként összességében javasolt a zöldfelületek pótlása.

Levegőtisztaság-védelmi hozzájárulásomat a fentiek figyelembevételével a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 3-8. §, és a 22-29. § rendelkezései alapján, valamint a Khvr. 5. sz. melléklete, továbbá a 4/2002. (X. 7.) KvVM rendelet 1. sz. mellékletében foglaltak figyelembevételével adtam ki.

Földtani közeg védelme:

A telepítés környezetében nincs felszíni vízfolyás. A tevékenység során vizekbe beavatkozás nem történik.

Létesítés

A létesítési munkálatok során a földtani közegre gyakorolt hatások elsősorban a bontási - építési tevékenységekhez (anyagbeszállítás), gépi tereprendezéshez (földtűkör és pillér alapok helyének kitermelése), az építési terület előkészítéséhez, a berendezések felszereléséhez és a munkagépek közlekedéséhez kapcsolódnak, mely hatások időszakosak, lokális jellegűek. Megfelelő műszaki, üzemeltetési intézkedések mellett jelentős környezeti terhelést nem okoznak.

A telepítési hely talajtani viszonyainak jellemzésére előzetes talajmechanikai fúrások nem készültek. A létesítés során az építési munkák a talajvíz nyugalmi szintjét nem érik el, annak minőségét és mennyiségét nem veszélyeztetik. A kivitelezés során a munkagépek és szállítójárművek üzemanyaggal, kenőanyaggal történő feltöltése, illetve karbantartása kizárólag kijelölt, megfelelő műszaki védelemmel ellátott területen történhet. Az esetlegesen bekövetkező havária jellegű szennyezések elkerülése érdekében a kivitelező köteles a szükséges kárelhárítási eszközöket biztosítani.

A létesítés időszakában a beruházással érintett területen a földmunkák nagyságrendje, a munkagépek és szállítójárművek mozgása, azok karbantartása, jelentik a legnagyobb környezeti hatást. A földmunkák során a talaj felső rétege (0,3-1,0 m) bolygatásra kerül, a munkagépek mozgása helyi talajtömörödést okozhat. A kitermelt talajt a beruházással érintett területen elterítik, földet nem szállítanak ki.

A kivitelezést végző gépek és szállítójárművek megfelelő műszaki állapotáról, karbantartásáról, környezetvédelmi előírásoknak való megfeleléséről gondoskodni kell. Üzemanyag vagy

kenőanyag tartós tárolása, a területen nem történhet. A járművek, munkagépek üzemanyaggal való feltöltése üzemanyagtöltő állomáson történhet. A földtani közegbe vagy felszín alatti vízbe idegen anyag, szennyvíz, vegyszer, olaj vagy egyéb szennyezőanyag nem vezethető. A munkagépek nagyobb javítása, olajcsere, karbantartás a helyszínen nem, csak arra alkalmas, környezetvédelmi szempontból megfelelő javítóműhelyben, illetve szakszervízben végezhető.

A munkaterületen a kárelhárításhoz szükséges alapvető eszközök (felitatóanyag, homok, zárható gyűjtőedény és kéziszerszámok) rendelkezésre állását biztosítani kell. Havária jellegű esemény, (olaj-, üzemanyag- vagy hidraulikafolyadék- elfolyás) esetén a szennyezés terjedését meg kell akadályozni, a szennyezett felitatóanyagot és szükség esetén a szennyezett talajt veszélyes hulladékként kell kezelni, majd engedéllyel rendelkező hulladékkezelő részére átadni.

A földtani közeg védelme érdekében a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Favir.) előírásait figyelembe kell venni. A létesítés során úgy kell eljárni, hogy a földtani közeg szennyezettsége ne haladja meg a *földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és szennyezések méréséről* szóló 6/2009. (IV.14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet [a továbbiakban: 6/2009. (IV.14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet] szerinti „B” szennyezettségi határértékeket.

A tervezett munka jellegéből adódóan a földmunkákhoz alkalmazandó irányelvek a következők:

- A tervezett felszínialakítás összhangban legyen a terület hasznosításával.
- Földtömeg-egyenleggel (jelentős földhiány vagy földtöbblet nélkül) kell megvalósítani a tereprendezést.
- Az esetleges feltöltés pótlásához felhasználandó föld minősége az eredetivel megegyező legyen.

A létesítés szakaszának hatásai átmenetiek, lokálisak, megfelelő kivitelezési fegyelemmel mérsékelhetők.

Megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás során a létesítés fázisában a munkagépek mozgása és a földmunka jelent terhelő hatást a földtani közegre. A kivitelezés során kizárólag havária esetén fordulhat elő földtani közeget érő terhelés.

Üzemelés

Az állattartás szulfátálló betonnal fedett istállóban történik, a trágya a mélyalmos tartás sajátosságaként beépül az alomba. A járművek a szilárd burkolattal ellátott belső-, illetve etetőúton és térbetonon közlekednek, ahol egy véletlenszerű ásványolaj szennyezés lokalizálható, eltávolítható. Az állattartó telepen gyakorlatilag nem keletkezik szennyvíz. Az istállót nem mossák, a mélyalom kiszállítását követően fertőtlenítik. A vízellátás saját kútról biztosított.

Felhagyás

Az állattartás hosszú időtartamra tervezett tevékenység, felhagyás nem tervezett. Az esetleges felhagyás során, a bontási munkálatok kivitelezésekor az építéshez/létesítéshez hasonló hatások lépnek fel. A jogszabályi előírásoknak megfelelően végzett bontási munkálatok a felszíni és felszín alatti vizeket nem terhelik. Esetleges felhagyás során az alábbi folyamatok várhatók: istálló kiürítése, szarvasmarhák elszállítása; napelemrendszer elbontása, istállószerkezet bontása; etetőutak, térbeton, belső út bontása, tereprendezés.

Amennyiben a felhagyás során talaj- vagy vízszennyezés, olajszennyezés vagy egyéb környezeti kár válik ismertté, a szükséges kárelhárítási, kármentesítési vagy rekultivációs feladatokat külön terv alapján kell meghatározni és végrehajtani.

A dokumentációban foglaltak szerint a kivitelezés és az üzemeltetés normál körülmények között nem szennyezheti a földtani közeget. A környezeti kockázat rendszeres ellenőrzéssel, karbantartással és gyors kárelhárítással kezelhető.

Tárgyi ügyben benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációt elfogadom, a benne foglaltak alapján környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását földtani közeg védelmi szempontból nem tartom indokoltnak. A tervezett tevékenység megvalósítása tekintetében földtani közeg védelmi szempontból kizáró ok nem áll fenn. A tervezett beruházás – illetve az annak eredményeként kialakuló állapot – nem eredményez jelentős környezeti hatást, illetve a földtani közeg állapotát hátrányosan nem befolyásolja. A tevékenységhez szakági hatáskörbe tartozó engedély megszerzése nem szükséges.

Földtani közeg védelmi szempontú hozzájárulásomat a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 14-15. §, a *környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről* szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. § és 4. §, a Favir. 8-11. §-ai, illetve a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet alapján adtam meg.

Zaj- és rezgésvédelem:

A telephely a 3204. sz. Gyöngyös - Heves összekötő útról lecsatlakozó belső úton közelíthető meg. A telephely Tarnaméra Község Önkormányzata Képviselő-testületének Tarnaméra Rendezési Tervének Építési Szabályzatáról szóló 7/2002. (X. 15.) önkormányzati rendelete alapján „KG” jelű kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület építési övezetbe sorolt. A telephelyet közvetlen környezetében „KG” jelű kereskedelmi, szolgáltató gazdasági építési övezetbe sorolt külterületi mezőgazdasági területek határolják, nyugati irányban „FL” jelű falusias lakóterület található. A legközelebbi zajtól védendő ingatlan a telephelytől délnyugati irányban, a Tarnaméra, Boconádi utca 59. szám alatti, 370 hrsz.-ú földrészleten álló lakóház.

Létesítés:

A telepítést megelőzően a meglévő szabadtéri fakarámot elbontják. A bontáshoz kézi szerszámokat használnak, melyek nem képeznek zajforrást.

A kivitelezés során az építési technológiából, az alkalmazott munkagépek és a szállítójárművek működéséből származik zajkibocsátás.

A kivitelezés során az istállóbővítés és a belső út építéséhez, a napelem rendszer telepítéséhez szükséges anyagok beszállításával, valamint az építési hulladékok elszállításával kell számolni. Az anyagbeszállítás napi egy-két tehergépjárművel és két-három kisteherautóval valósulhat meg, melynek időtartama maximum öt nap. A telepítéshez köthető gépjármű forgalom a szállítási útvonal mentén nem okoz 3 dB-t meghaladó zajterhelés növekedést.

Az építés során a kőművesmunkák elvégzéséhez 40 nap szükséges, a lakatosmunkák 30 napot vesznek igénybe.

A létesítés során a munkaterületen működő zaj- és rezgésforrások a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 2. § e) pontja alapján építési zaj- és rezgésforrásnak minősülnek.

A dokumentáció alapján a kivitelezés alatt nem várható a *környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet] 2. mellékletében meghatározott zajterhelési határértéket meghaladó zajterhelés a védendő területeken; zajcsökkentő intézkedés nem szükséges. A kivitelezés közvetlen hatásterülete várhatóan zajtól védendő területet nem érint.

Az építési tevékenység során a munkagépek és a szállítójárművek gerjesztenek rezgéseket, melyek a talajban való terjedés során általában már 5-15 méter távolságban csillapodnak és a munkaterülettől távol lévő épületeknél (>100 méter) kimutatható hatást nem váltanak ki.

Üzemelés:

Az állatok takarmányozása egy darab TRAUTMANN VERTI-MIX típusú 16,5 m³-es hasznos térfogatú, vontatott takarmány keverő-kiosztó berendezéssel történik. A telephelyen belüli anyagmozgatáshoz egy darab KRAMER KT559 teleszkópos rakodógép áll rendelkezésre. A tervezett fedett-nyitott istálló szellőztetését az északi oldalon telepített öt darab nagy légszállítású, halk, recirkulációs ventilátor biztosítja.

Az alom beszállítása aratást követően, évente egyszer történik, időtartama kb. három hét. Az almot egy kamion és egy pótkocsis mezőgazdasági vontató szállítja be naponta öt alkalommal (tíz elhaladás kamionra és 10 elhaladás a mezőgazdasági vontatóval). Az állatok ellátásához szükséges takarmány beszállítás volumene: hetente egy-egy alkalommal egy kamionnal táp, Cgf, DDgs beszállítás, valamint mezőgazdasági vontatóval kukorica beszállítás. Az állatok be- és kiszállítására évente egy alkalommal kerül sor, melyhez maximum két darab kamion szükséges. A telephelyre naponta átlagosan két darab személygépkocsi érkezik a reggeli és az esti etetéshez, takarmány beszállításkor a személygépkocsik száma maximum négy darabra emelkedik.

Fentiek alapján az üzemelés időszakának napi maximális gépjármű forgalma összesen tíz darab nehéz gépjármű (20 elhaladás naponta) és összesen négy darab személy- és/vagy kistehergépjármű (naponta nyolc elhaladás) forgalmával jellemezhető. Az üzemeléshez köthető szállítási forgalom a 320. sz. Gyöngyös - Heves összekötő út forgalmát nem növeli meg érdemben.

A szakértői véleményben foglaltak alapján az üzemelés során a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. számú melléklet 1. táblázatában meghatározott nappali és éjszakai zajterhelési határértékek teljesülnek, zajcsökkentő beavatkozás nem szükséges. Az üzemelés hatásterülete nem áll fedésben zajtól védendő területtel, zajkibocsátási határérték megállapítása a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése alapján nem szükséges.

Az üzemelési fázisban alkalmazott gépek, szállítójárművek csak kismértékű rezgést kelthetnek, melyek kis távolságban csillapodnak, rezgésterheléssel járó környezeti konfliktus nem várható.

Felhagyás:

A felhagyás fázisában az építési tevékenységhez hasonló munkafolyamatok és hatások várhatóak.

A szakértői véleményben foglaltak alapján zaj- és rezgésvédelmi szakterületet érintő kizáró ok nem áll fenn, a tervezett tevékenység megvalósítását zaj- és rezgésvédelmi szempontból nem kifogásolom. A beruházás megvalósításához zaj- és rezgésvédelmi szakterületet érintő eljárás lefolytatása nem szükséges.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, környezeti hatásvizsgálat lefolytatását a Khvr. 5. számú mellékletének figyelembe vételével nem tartom szükségesnek.

Zaj- és rezgésvédelmi ügyekben a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdés b) pontja alapján a hatósági jogkört a területi környezetvédelmi hatóság gyakorolja valamennyi előzetes vizsgálat köteles, környezeti hatásvizsgálat köteles vagy egységes környezethasználati engedély köteles tevékenység esetén.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból a hozzájárulásomat a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 2. §, 3. § (1) bekezdés, 4. § (3) bekezdés b) pont, 5. § (2) bekezdés a) pont, 6. §, 7. §, 9. § (1) és (3) bekezdés, 10. § (3) bekezdés, 11. § (1) bekezdés, 12-13. §, 33. § b) pont, a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. § (1)-(2) bekezdés, 3. §, 5. §, 7. §, 1-2. és 5. számú melléklet és a *zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról* szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 1. § (3) bekezdés, 4. § (1f) bekezdés, 4. § (2) bekezdés a) pont, 5. § (4) bekezdés b) pont, valamint az 5. és a 10-12. számú melléklet rendelkezéseinek figyelembevételével adtam meg.

Táj- és természetvédelem:

A Tarnaméra 030/28 országos jelentőségű védett természeti területet, ex lege védett területet, természeti emléket, barlang felszíni védőövezetet nem érint, de részét képezi az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] kihirdetett és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet mellékleteiben közzétett Natura 2000 hálózathoz tartozó *Hevesi-sík* elnevezésű, HUBN10004 nyilvántartási számú különleges madárvédelmi területnek, továbbá részét képezi a *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről* szóló 2018. évi CXXXIX. törvény által lehatárolt országos ökológiai hálózat pufferterület övezetének része.

A természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 19 §-a alapján a BNPI a Natura 2000 területek és közösségi jelentőségű értékek, valamint a nemzetközi természetvédelmi egyezmény hatálya alá tartozó területek és értékek természetvédelmi kezelésével kapcsolatos feladatokat ellátó, működési terület szerint érintett szerv, ezért HE/KVO/01354-5/2026. számon megkeresésre került. Az eljárás és a jelen vélemény kialakítás során a BNPI 2987/1/2026 számú ügyféli nyilatkozatában foglaltakat figyelembe vettem.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése szerint „Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak – a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel – vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000

terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése szerint „Amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése szerint: „A terv kidolgozója, illetve a beruházó a 14. számú mellékletnek megfelelően hatásbecslési dokumentációt készít, amely alapján a hatásbecslést a természetvédelmi hatóság végzi.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (4) bekezdése alapján: „A hatásbecslés során - a 15. számú melléklet szerinti szempontokra figyelemmel - vizsgálni kell a tervnek vagy beruházásnak, illetve az azok megvalósítására vonatkozó egyéb ésszerű megoldásoknak a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt várható hatását.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. §-a értelmében, a Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció, a BNPI 1856/5/2025. számú ügyféli nyilatkozatában foglaltakat alapján, a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 15. számú melléklete szerinti szempontok figyelembevételével a Természetvédelmi Hatóság elvégezte a Natura 2000 hatásbecslést, amely során megállapításra került, hogy a beruházás a hatáscsökkentő intézkedések betartása esetén az érintett Natura 2000 területek jelölésének alapjául szolgáló fajok természetvédelmi helyzetére várhatóan nem gyakorol jelentős hatást.

A Tvt. 5. § (1) bekezdése értelmében „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában”.

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.

A Tvt. 9. § (1) bekezdése szerint: „A vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése alapján a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.

A Tvt. 43. § (1) bekezdése alapján tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kíntása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A tervezett fejlesztés a fenti javaslatok figyelembe vételével a természet- és tájvédelmi érdekekkel összeegyeztethető. A tervezett fejlesztés kapcsán szakterületi szempontból kizáró ok nem áll fenn. A tevékenység végzéséhez természetvédelmi engedély nem szükséges. A tevékenységnek, a rendelkező rész III. fejezetében előírtak betartásával, táj- és természetvédelmi szempontból nem várható jelentős hatása.

Hulladékgazdálkodás:

A **létesítés** esetében a meglévő fakarám elemeit, műtárgyak bontását követően keletkezhetnek hulladékok. A fahulladékok a telephelyen felhasználásra kerülnek, a telep külső kerítésénél. Az új épületek esetében keletkező hulladékok elszállításra kerülnek, a földmunkák során termelődő föld és kövek típusú hulladékok szintén felhasználásra kerülnek tereprendezési céllal.

Az építési-szerelési munkák során keletkező hulladékok nagy része kommunális hulladék és csomagolási hulladék. A benyújtott dokumentáció alapján veszélyes hulladék keletkezésére a munkálatok során nem kell számítani.

A munkagépek és a szállítójárművek esetleges meghibásodása esetén a kifolyt olajat és üzemanyagot felitatják, zárt edényzetben gyűjtik és hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező részére haladéktalanul átadják. A szennyezett föld teljes mennyiségét a lehető legrövidebb időn belül kitermelik és szükség esetén talajcserét végeznek.

Az **üzemelés** során műanyag hulladék és műanyag csomagolási hulladék keletkezik, amelyek a kazlak takarásánál használt silófólia, bálák borítófóliája és zsinege. Szelektíven gyűjtött hulladékot megfelelő jogosultság birtokában átadják hulladékkezelőnek. Az állatok egészségügyi ellátása során termelődő egészségügyi hulladékról az állatorvos gondoskodik. Az elhullott állatokat az ATEV Zrt. szállítja el. A használt fertőtlenítőszer göngyöleg cseregöngyölegként kerül vissza a forgalmazóhoz. A kommunális hulladékot közszolgáltató szállítja el. A hulladékok gyűjtése szelektíven történik, a hulladékot hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező cég szállítja el és kezeli.

A szarvasmarhák mélyalmos tartása során termelődő trágya állati melléktermék, ami a saját tulajdonú mezőgazdasági területre kerül kihelyezésre talajjavítási céllal.

A **felhagyás** szakaszában a létesítéssel azonos jellegű és mértékű hatások várhatóak. A telephelyen hulladék nem marad.

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációt elfogadom, a benne foglaltak alapján környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását hulladékgazdálkodási szempontból nem tartom indokoltnak. A tervezett létesítmény kivitelezését és üzemeltetését kizáró ok hulladékgazdálkodási szempontból nem áll fenn, a tervezett létesítmény kivitelezése és üzemeltetése során jelentős környezeti hatás nem várható. A tevékenység végzéséhez külön hulladékgazdálkodási engedély nem szükséges.

A beruházás megvalósításához hulladékgazdálkodási szempontból a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény, a Khvr. 5. számú melléklet, valamint a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 17. pontja alapján járultam hozzá.

- b) Közegészségügyi hatáskörben **a Heves Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály** HE/KEO/00655-2/2026. számú szakvéleményében a tervezett tevékenység megvalósításához kikötések nélkül hozzájárult és a következő megállapításokat tette:

„Polgár Tibor ev. (3284 Tarnaméra, Árpád utca 36.) megbízásából kezdeményezett, tárgyi előzetes vizsgálati eljárásban a HE/KVO/01354/2026. számon elérhetővé tett dokumentációban bemutatott szarvasmarhatartó telep fejlesztéséből adódóan, a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet – a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet – 11. § (1) bekezdésében és 3. melléklete 3. pontjában meghatározott szakkérdés tekintetében, közegészségügyi, környezet- és település-

egészségügyi szempontból vélelmezhetően nem származnak olyan jelentős környezeti hatások, amelyek az érintett lakosság egészségére káros, nem elfogadható mértékű kockázattal járhatnak.

A fejlesztéssel összefüggésben kizáró ok nem feltételezhető, az emberi egészségre kedvezőtlen hatások esetleges fellépése megelőzhető, amennyiben a végezni kívánt tevékenységhez a következők figyelembevételre kerülnek:

- Meg kell akadályozni annak lehetőségét, hogy a fejlesztésből, üzemeltetésből eredően kockázatot jelentő anyag, hulladék a talajba, felszín alatti vagy felszíni vizekbe jutva közegészségügyi veszélyeztetést, ártalmat okozzon.
- Az ivóvízminőség megőrzése érdekében a kivitelezést, üzemeltetést az ivóvízbázisok és az ivóvízvezetékek védelmére kellő gondossággal szükséges folytatni.
- A fejlesztés, üzemelés során veszélyes anyag, veszélyes keverék alkalmazása esetén, a tevékenységet úgy kell megtervezni és folytatni, hogy az emberi egészséget ne veszélyeztesse."

Szakvéleményét az alábbiakkal indokolta:

„A HE/KVO/01354-7/2026. számú megkeresés a Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztályról Polgár Tibor ev. megbízásából eljáró Dr. Szemes Paula (3200 Gyöngyös, Május 1. lépcső 7.) beadványa kapcsán indult, jelen előzetes vizsgálati eljárásban szakkérdés vizsgálata tárgyában, szakvélemény kérésével került megküldésre. Az iratban megadott elérhetőségen, a Heves Vármegyei Kormányhivatal internetes oldalán az ügghöz tartozóan hozzáférhető 3248 Tarnaméra, külterület 030/28 hrsz. alatti ingatlanon szarvasmarhatartó telep fejlesztése előzetes vizsgálati dokumentáció.

A dokumentáció tartalmából, valamint mellékleteiből megállapíthatók a következők:

A 3248 Tarnaméra külterület 030/28 hrsz. alatti ingatlanon Polgár Tibor egyéni vállalkozó szarvasmarhatartó telepet üzemeltet. A szarvasmarhatartó telep fejlesztése során a meglévő fedett istálló bővítésére, napelemes rendszer telepítésére kerül sor, továbbá a szalastakarmány betakarításához, az üzemen belüli anyagmozgatáshoz, az állatok etetéséhez és tartásához szükséges eszközök beszerzése valósul meg.

A tervezett beruházás keretében megépítésre kerül: 2.409,25 m² alapterületű fedett-nyitott marhaistálló, 505,8 m² alapterületű, a közúthoz csatlakozó belső út, 954,5 m² alapterületű fedetlen térburkolat és telepítésre kerül 12,02 kWp teljesítményű, 5.289 kWh/év termelési kapacitású napelemes rendszer.

A telephely jelenlegi kapacitása 170 férőhely, a bővítést követően 400 férőhely, a férőhely típusa: mélyalmos.

A tevékenységhez nem tartozik trágyatároló, a mélyalmos trágya közvetlenül a vállalkozó saját tulajdonát képező mezőgazdasági területre kerül kihordásra.

A dokumentáció szerint a légszennyezőanyag kibocsátás és zajterhelés a telepítés, működés és felhagyás szakaszában is a telep ingatlanhatárain belül marad, határérték alatti, lakóterületet nem érint, emberi egészséget nem veszélyeztet.

A tevékenység nem érint felszíni és felszín alatti víztesteket, ivóvízkivételre kijelölt és megkülönböztetett védelem alatt álló területeket.

Fentiek értelmében, a megkeresésben megjelölt 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 3. pontjában foglalt „a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően” a szakkérdés vizsgálata, valamint a rendelkezésemre álló dokumentáció alapján – álláspontom szerint – az előzőekben részletezett 1 – 3 pont figyelembevételével a tervezett tevékenységet tekintve kizáró ok nem merül fel, jelentős környezeti hatás nem valószínűsíthető.

Szakmai véleményem kialakítása során figyelembe vettem az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 45. § (1)-(2) bekezdéseiben és 46. § - ában, az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 4. § (1) bekezdése d), f) pontjaiban, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. §-ában, 8. § c) pontjában, a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási rendszerek védelméről rendelkező 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdésében, a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény 15. § (1)-(2), 20. § (3) bekezdésében, a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 31. § (2) és 39. § (1) bekezdésében, a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről rendelkező 13/2017. (VI. 12.) EMMI rendelet 3. § (1) bekezdésében, továbbá a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdésében foglaltakat.”

- c) Termőföld minőségi védelme szempontjából a **Heves Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály** HE/NTO/03551-3/2026. számú szakvéleményében a tervezett beruházáshoz hozzájárult és az alábbi megállapításokat tette:

„A termőföld minőségét befolyásoló jelentős környezeti hatás nem valószínűsíthető, ezért a tevékenység megvalósításának talajvédelmi szempontból kizáró oka nincs a termőföld minőségi védelme tekintetében az alábbi talajvédelmi előírások betartása mellett:

1. A tevékenységet úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy az érintett és a környező termőföldeken a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak.
2. A tevékenység megvalósítása során a kivitelező köteles gondoskodni a humuszos termőréteg megmentéséről és hasznosításáról.
3. A kivitelezés során biztosítani kell, hogy a környezeti hatások az érintett és a környező termőföldek minőségében kárt ne okozzanak.
4. A munkálatok során az érintett termőföldeken keletkezett mentett humuszos termőréteg teljes mennyiségét a beruházás kivitelezése során igénybe vett földrészleteken kell felhasználni úgy, hogy a kialakított felső humuszos termőréteg vastagsága az eredeti humuszos termőréteggel együtt az 1 métert ne haladja meg.
5. Amennyiben a mentett humuszos termőréteg az ilyen módon történő felhasználására nincs lehetőség, a felhasználásra nem kerülő rész eredeti funkciójának megfelelően a talaj felső

termőrétegeként, vagy termeszto közeg előállítására felhasználható, illetve ezekre a célokra átruházható.

6. A termőföldet érintő munkálatok tekintetében törekedni kell arra, hogy a tevékenység a lehető legkisebb taposási kárt, illetve zöldkárt okozza. A munkálatok időpontjának megválasztásánál figyelembe kell venni, hogy felázott, vízzel telített talajon a tevékenység nem végezhető. A munkálatok befejezése után az okozott taposási kárt a talaj lazításával meg kell szüntetni.
7. Biztosítani kell, hogy a tevékenység során az érintett területről a környező termőföldekre ne kerülhessen azok minőségét rontó talajidegen anyag.
8. Termőföldön, a fenti előírásokon túl, bármely egyéb tevékenység csak úgy folytatható, hogy az, vagy annak hatása az érintett és a környező termőföld minőségében, továbbá a vizekben kárt ne okozzon.
9. A földhasználó és a beruházó köteles a talaj védelmével kapcsolatos tevékenysége dokumentumait 5 évig megőrizni.
10. A termőföld minőségét veszélyeztető tevékenységet és eseményt a talajvédelmi hatóság részére haladéktalanul be kell jelenteni.
11. Termőföldön hulladékot lerakni, tárolni tilos."

Szakvéleményét az alábbiakkal indokolta:

„2026. 07. 10-én érkezett a Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály HE/KVO/01354-8/2026. iktatószámú megkeresése, melyben talajvédelmi szakvéleményt kért Polgár Tibor e.v. (3284 Tarnaméra, Árpád utca 36.) megbízásából eljáró Dr. Szemes Paula (3200 Gyöngyös, Május 1. lépcső 7.), mint ügyfél kérelme alapján a Tarnaméra külterület 030/28 hrsz. alatti ingatlanon lévő szarvasmarhatartó telep fejlesztésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásában.

A megkereséshez csatolta Dr. Szemes Paula által készített előzetes vizsgálati dokumentációt (dokumentáció címe: 3284 Tarnaméra, külterület 030/28 hrsz. alatti ingatlanon szarvasmarhatartó telep fejlesztése Előzetes Vizsgálati Dokumentáció; készítés dátuma: 2026. május-június).

A benyújtott dokumentáció alapján a termőföldön vagy azzal szomszédos földrészleten megvalósuló beruházás, illetve tevékenység engedélyezésére irányuló előzetes vizsgálati eljárásában, talajvédelmi szakkérdés vizsgálata tárgyában a termőföld minőségi védelme tekintetében megállapítottam, hogy a tevékenységnek talajvédelmi szempontból akadálya nincs, a megtett talajvédelmi előírások betartása mellett.

A tárgyi ügyben felmerült talajvédelmi szakkérdést a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, 3. melléklet 6. pontja, a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás 24-27. §-ai, valamint a Heves Vármegyei Kormányhivatal Egységes Ügyrendjéről szóló 19/2024. (VIII. 27.) számú főispáni utasítás 1. melléklet 12. § és 13. § alapján vizsgáltam meg.

A termőföld minőségi védelme tekintetében tett talajvédelmi szakmai vélemény előírásait a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 43. §, 44. §, 47. § és a 48. § alapján tettem meg.

A kormányhivatal hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdése és a 3. § (2) bekezdése állapítja meg.”

- d) Kulturális örökségvédelmi hatáskörben a **Heves Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 1** (a továbbiakban: Örökségvédelmi Hatóság) HE/EOF1/676-4/2026. számú szakvéleményében a hatásköre hiányát állapította meg, melyet az alábbiakkal indokolt:

„Az eljáró Heves Vármegyei Kormányhivatal (Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály) az örökségvédelmi feladatkörében eljáró Heves Vármegyei Kormányhivataltól (Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 1.) előzetes vizsgálati eljárásban szakkérdés vizsgálatát kérte.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 3. melléklet 4. pontja szerint az előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban, valamint a felülvizsgálati eljárásban vizsgálandó szakkérdés, hogy a tevékenység következtében az a környezeti elem vagy rendszer (kulturális örökség) hatásviselő lehet, amelynek védelme a szakkérdést vizsgáló hatóság hatáskörébe tartozik, azt érinti vagy olyan környezetveszélyeztetés fordulhat elő, amely elleni védelmet jogszabály a feladat- és hatáskörébe utalja.

A benyújtott dokumentáció, valamint az örökségvédelmi központi közhiteles nyilvántartás adatainak az összevetése alapján megállapításra került, hogy az építéssel érintett területen ismert és nyilvántartott ex-lege védett régészeti lelőhely nem található. A tervezett beruházással érintett ingatlanon nemzeti emléknak minősülő műemlék építményt, nemzeti emléknak minősülő műemlék építmény telke, vagy nemzeti emléknak minősülő műemlék ingatlan nem található.

Polgár Tibor egyéni vállalkozó nyilatkozata szerint az eljárás tárgyául szolgáló beruházás nem minősül a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv) 7. § 23. pontja szerinti nagyberuházásnak.

Mindezek szerint az örökségvédelmi hatóság rendelkezésére álló információk alapján az előzetes vizsgálati eljárás tárgyát képező beruházás nem minősül a Kötv. 7. § 23. pontja szerinti nagyberuházásnak.

A Kötv 29. §-a értelmében a földben, a föld felszínén, a vizek medrében vagy máshol megtalálható és előkerülő hadtörténeti örökség ingó eleme állami tulajdon, és e törvény erejénél fogva védelem alatt áll. A hadtörténeti örökség ingó eleme nem értékesíthető. A hadtörténeti örökség elemeinek vizsgálatára – a Kötv. 32. § (5) bekezdés szerinti automatikus információelérési felület hiányában – nem került sor. A Kötv. 30. § (2) bekezdés értelmében a hadtörténeti örökség ingatlan elemei váratlan előkerülése esetén a közvetlenül érintett elemek szakszerű dokumentálására irányuló azonnali beavatkozás szükséges.

A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 51/E. § (1)-(3) bekezdései szerint földmunkálatok során talajban, illetve folyó- és állóvizekhez kapcsolódó munkálatok során előkerült hadtörténeti örökségi elem vonatkozásában a megtaláló a felfedezésről haladéktalanul köteles tájékoztatni a területileg illetékes, régészeti gyűjtőkörrel rendelkező múzeumot. A megtaláló köteles a tevékenységet szüneteltetni, továbbá a helyszín és az előkerült hadtörténeti örökségi elem őrzéséről – a jogalap

nélküli birtoklás szabályai szerint – a területileg illetékes, régészeti gyűjtőkörrel rendelkező múzeum intézkedéséig gondoskodni.

A bejelentési kötelezettség elmulasztásának jogkövetkezményét a Kötv. 82. § (2) bekezdése helyezi kilátásba.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 17. §-a alapján a hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja.

Fentiekre tekintettel a szakkérdés vizsgálatának a Korm. rendelet 3. melléklet 4. pontjában foglalt feltételei hiányoznak.”

Vízügyi és vízvédelmi hatáskörben a **Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály** (3530 Miskolc, Mindszent tér 4.) BO/VVO/04376-4/2026. számú szakvéleményében a beruházás megvalósításához kikötések nélkül hozzájárult. Szakvéleményét a következőkkel indokolta:

„Az engedélyezési dokumentáció alapján a tervezett tevékenység célja a meglévő szarvasmarhatelep bővítése és korszerűsítése, majd a bővített telep üzemeltetése. A fedett-nyitott marhaistálló, belső út és térburkolat kiépítése, a napelemlrendszer telepítése, valamint az állattartás modern eszközeinek beszerzése a korszerű és jólléti állattartás feltételeinek kialakítását szolgálja.

A szarvasmarhatartó telep Tarnaméra külterületén, a 030/28 hrsz. alatti ingatlanon található, mely ingatlan a Tarnaméra külterület 030/17, 030/18 és 030/24 hrsz.-ú ingatlanok telekösszevonásából jött létre. A meglévő és a bővített tevékenység: húshasznú szarvasmarha tenyésztés – TEÁOR: 0142 egyéb szarvasmarha tenyésztés. A telephely jelenlegi kapacitása 170 férőhely, a bővítést követően 400 férőhely, a férőhely típusa: mélyalmos. A szarvasmarha átlagos létszám jelenleg 159 db, a bővítést követően 350-400 db. A bővítés telepítésének várható kezdeti időpontja: 2026. III. negyedév, a szükséges végleges engedélyek birtokában.

A tervezett beruházás keretében megépítésre kerül

- 2.409,25 m² alapterületű fedett-nyitott marhaistálló,
- 505,8 m² alapterületű, a közúthoz csatlakozó belső út,
- 954,5 m² alapterületű fedetlen térburkolat,
- 12,02 kWp teljesítményű, 5.289 kWh/év termelési kapacitású napeleml rendszer.

A tevékenység jelenlegi és a fejlesztést követő teljes területigénye kb. 11.000 m², amibe beletartozik a fedett marhaistálló, belső út, etető- és belső utak, terménytároló és manipulációs tér. Jelenleg a szarvasmarhatartás szabadtéri, döngölt földes karámokban, valamint egy meglévő, 368,67 m² területű fedett-nyitott, betonos istállóban történik.

A szabadtéri karámok helyén kerül kialakításra a fejlesztés keretében a korszerű, állatjólléti feltételeknek is megfelelő fedett istálló. Az új istálló meglévő tárolóépülethez csatlakozik két részre osztott félnyeregteretű lefedéssel. Az istálló szélessége 2x12,00 = 24 m, hossza 6 m keretkiosztással 66 m. A kétrészes istállóban 28 db, mobil marhakarámelemmel leválasztott, egyenként 72 m²-es bokszt lesz kialakítva. A bokszokban un. labdás, fagymentes önitatók lesznek elhelyezve. Az istálló padlóburkolata szulfátálló beton.

Elhelyezésre kerül 12 férőhelyes, erősített kivitelű szarvasmarha hengerbála etető. A fejlesztés része az összesen 964,5 m² területű, a bálás széna, szalma tárolására szolgáló 2 db fedetlen térburkolat az istálló K-i és Ny-i oldalán.

A közúthoz csatlakozó gazdasági bejáratától az istállóig tehergépjárműre méretezett belső út kerül kialakításra a meglévő földút helyén, mely az alom, a takarmány, illetve a szarvasmarha ki- és beszállítását biztosítja.

A tevékenységhez nem tartozik trágyatároló, a mélyalmos trágya közvetlenül a Kérelmező saját tulajdonát képező mezőgazdasági területre kerül kihordásra. A vizsgált állattartó telepen az almot 2-3 havonta cserélik, a téli hónapokban nincs mélyalom eltávolítás. A kéthavonta eltávolítására kerülő trágya mennyisége a jelenlegi 159 fős állatállományra 150 t, a tervezett fejlesztés teljes kapacitású üzemelésekor kéthavonta 300 t trágya fog keletkezni.

Az állattartó telepen gyakorlatilag nem keletkezik szennyvíz. Az istállót nem mossák, a mélyalom kiszállítását követően fertőtlenítenek. A vízellátás saját kútról biztosított.

A telepítési helyszín környezetében nincs felszíni vízfolyás, a tevékenység nem jár vizekbe való beavatkozással. A telepítés szakaszában az építési munkák a talajvíz nyugalmi szintjét nem érik el, annak minőségét és mennyiségét nem veszélyeztetik.

A működési szakaszban az állattartás szulfátálló betonnal fedett istállóban történik, a trágya pedig a mélyalmos tartás sajátosságaként beépül az alomba, ezért a felszín alatti vízbe szennyezés nem kerülhet. A szilárd istállótrágya gépi összegyűjtése és Beruházó tulajdonában álló mezőgazdasági művelés alatt álló területre történő kihelyezése az 59/2008. (IV. 29.) FVM rendeletben előírt módon és feltételek szerint történik.

A felhagyás időszakában a telepítéssel azonos jellegű és mértékű hatások várhatók, melyek elhanyagolhatók, de a hálózat nagyon hosszú időtartamra épül, felhagyása nem tervezett.

Hatóságunk nyilvántartása szerint az érintett terület sérülékeny vízbázis védőterületet, kijelölt vagy kijelölés alatt álló hidrogeológiai védőidomot nem érint. A telephely nem helyezkedik el nagyvízi mederben, nem érint parti sávot.

A tervezett szarvasmarhatelep fejlesztés megvalósításával kapcsolatban kizáró okot nem állapítottam meg. Jelentős környezeti hatás vízvédelmi és vízügyi szempontból nem várható, ezért környezeti hatásvizsgálat lefolytatását nem tartom szükségesnek.

Szakmai véleményem a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A. § szerint a 8. melléklet 2. és 3. soraiban – „Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.” -, valamint – „Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.” – foglalt szakkérdések vizsgálatával alakítottam ki.

Szakmai véleményemet a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdése és a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 8. pontja alapján

adtam meg, a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás 24. és 26. §-ára tekintettel.”

Az eljárásban szakhatóságként kijelölt **Kiskörei Polgármesteri Hivatal Jegyzője** (3384 Kisköre, Széchenyi út 24.) a beruházás megvalósításához K/4557-2/2026. számú szakhatósági hozzájárulásában az alábbi megállapításokat tette:

„Dr. Szemes Paula Tarnaméra, külterület 030/28 hrsz. alatti ingatlanon lévő szarvasmarhatartó telep fejlesztésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban szakhatósági állásfoglalást kért. A Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztálya a HE/KVO/01503-2/2026 iktatószámú végzésében kizárta a Hevesi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét az eljárásból és ezzel egyidejűleg a Kiskörei Polgármesteri Hivatal Jegyzőjét jelölte ki. A Környezetvédelmi Hatóság megkereste a Jegyzőt arra vonatkozóan, hogy a tárgyi ügyben a településrendezési tervben és helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e Tarnaméra vonatkozásában.

A jelen vizsgálat tárgyát képező szarvasmarhatartó telep Tarnaméra külterületén, a 030/28 hrsz. alatti ingatlanon található, mely ingatlan a Tarnaméra külterület 030/17, 030/18 és 030/24 hrsz.-ú ingatlanok telekösszevonásából jött létre. Az állattartó telep a Tarnaméra, külterület 030/28 hrsz.-ú, 4 ha 3444 m² területű ingatlan É-i részén található. A tevékenység jelenlegi és a fejlesztést követő teljes területigénye kb. 11.000 m², amibe beletartozik a fedett marhaistálló, belső út, etető- és belső utak, terménytároló és manipulációs tér. A telephely jelenlegi kapacitása 170 férőhely, melyet 400 férőhelyre kívánnak bővíteni. Az átlagos szarvasmarha létszám jelenleg 159 db, a bővítést követően 350-400 db várható.

A tervezett beruházás keretében az alábbiak kerülnek megvalósításra:

- 2.409,25 m² alapterületű fedett-nyitott marhaistálló,
- 505,8 m² alapterületű, a közúthoz csatlakozó belső út,
- 954,5 m² alapterületű fedetlen térburkolat,
- 12,02 kWp teljesítményű, 5.289 kWh/év termelési kapacitású napelemes rendszer.

A szakhatósági állásfoglaláshoz előzetes vizsgálati dokumentációt (EVD) készített a beruházó megbízásából Dr. Szemes Paula környezetvédelmi, klímavédelmi és vízügyi szakértő. A tervezett fejlesztés a belterület keleti határa mellett, külterületen található. A dokumentáció alapján a 7/2002. (X. 15.) sz. önk. rendelettel jóváhagyott, Tarnaméra Községi Helyi Építési Szabályzatról szóló rendeletének (HÉSZ) külterületi szabályozási tervlapja a tárgyi ingatlant KG jelű kereskedelmi gazdasági területbe sorolja. A HÉSZ a KG övezetben az OTÉK 19. § szerinti épületek elhelyezését engedélyezi, az alábbi beépítési paraméterekkel: Beépítettség max. 30. %, min. zöldfelület: 40 %, építménymagasság max. 6 m, szintterület-sűrűség max. 1. A tervezett fejlesztéssel együtt az ingatlan teljes beépítettsége kb 11.000 m², ami a telek 25,32 %-át jelenti, ami nem haladja meg az öveztre engedélyezett mértéket. Amennyiben a tervezett területhasználat megfelel a HÉSZ és ezáltal OTÉK-ban szereplő „nem jelentős zavaró hatású gazdasági tevékenységi célú épület”-nek, az elhelyezhető épületek nem ellentétesek az előírásokkal.

Kisköre Város főépítészével egyeztetve megállapítottam, hogy a tervdokumentációban bemutatottak a HÉSZ előírásainak eleget tesznek, a településrendezési tervben és helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek, a szakhatósági állásfoglalásom támogató.

Felhívom azonban a figyelmet, hogy az országos és helyi előírásokat a kivitelezés során is be kell tartani."

A tevékenység telepítési helye szerinti **Tarnaméra Község Önkormányzata** – mint ügyfél – a tervezett tevékenységgel kapcsolatban nyilatkozatot nem tett.

Az eljárás során, a tervezett beruházással kapcsolatosan, az érintett nyilvánosság részéről észrevétel sem a telepítés helye szerint illetékes jegyzőhöz, sem a Környezetvédelmi Hatósághoz nem érkezett.

A benyújtott dokumentáció érdemi vizsgálatakor megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység környezeti hatásai véleményezhetők, a várható környezeti igénybevételek hatása azonban nem jelent olyan szintű környezeti kockázatot, amely környezeti hatásvizsgálat lefolytatását tenné szükségessé.

Fentiek, valamint az előzetes vizsgálati dokumentáció és kiegészítései alapján, illetve a szakterületi vélemények és szakhatósági állásfoglalás figyelembevételével, **Tarnaméra, külterület 030/28 hrsz. alatti ingatlanon lévő szarvasmarhatartó telep fejlesztésére vonatkozóan további hatásvizsgálat lefolytatását nem tartom szükségesnek**, egyben megállapítom, hogy a beruházás környezetvédelmi engedély nélkül megvalósítható.

A döntést a Kvt. 67. §, 71. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a Khvr. 5. § (2) bekezdés a), ac) pontjai alapján, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és 5. § (2) bekezdése, a 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és 6. § (2) bekezdése, valamint a *hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja, (2) bekezdése és a 2. § (1) bekezdése által biztosított hatáskörömben és illetékességemben eljárva, az Ákr. 80. § (1) és a 81. § (1) bekezdésének rendelkezései szerint hoztam meg.

Az eljárási költség az eljárás folyamán megfizetésre került. Az ügyintézési határidő megtartott, a határidőbe nem számít bele a hiánypótlás ideje.

Az Ákr. 124.-129. §-ai alapján, az *eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről* szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja szerint az eljárás költséget (az igazgatási szolgáltatási díj összegét) a *környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet [a továbbiakban: 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet] 2. § (1)-(2) bekezdései, 1. mellékletének 8. pontja figyelembevételével állapítottam meg, viseléséről e rendelet 2. § (1) bekezdése, 5. § (3)-(7) bekezdései, megfizetésének módjáról a 9. § d) pontja rendelkezik.

A határozat jegyző részére történő megküldéséről a Khvr. 5. § (6) bekezdése alapján rendelkeztem. A Környezetvédelmi Hatóság a határozatról készült közleményt a Kvt. 71. § (3) bekezdése, valamint az Ákr. 89. §-a alapján közhírré teszi.

A döntés az Ákr. 82. § (2) és (3) bekezdése alapján válik véglegessé.

A jogorvoslat lehetőségéről a Khvr. 26/A. §-a, az Ákr. 116. § (1) bekezdése és 117.-118. §-a, valamint a 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet 2. § (5) bekezdése alapján adtam tájékoztatást. Az elektronikus ügyintézésre kötelezettek körét a Dáptv. 19. §-a állapítja meg.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

A kiadmányozási jog a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló KTM utasítás Mellékletének, valamint a kormányhivatal kiadmányozási és helyettesítési rendjéről szóló utasítás rendelkezésein alapul.

Kelt Egerben, az elektronikus tanúsítvány szerint.

dr. Kovács Éva, a Heves Vármegyei Kormányhivatalt vezető főispán nevében és megbízásából:

dr. Koncz Judit
osztályvezető

Kapják: ügyintézői utasítás szerint

