



Kiadmányozó:
dr. Koncz Judit
Eger, 2026.05.28.

HEVES VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Záradék

A hirdetmény kifüggesztésének napja
2026. év 06. hónap 01. nap
ideje... 50... nap

A hirdetmény kifüggesztése
leteltének napja 2026. év 07. hónap 01. nap

levételének napja 2026. év 07. hónap 01. nap

A hirdetmény kifüggesztését igazolom.

Koncz Judit
igazgató



Ügyintéző szervezeti egység:

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és

Hulladékgazdálkodási Főosztály

Környezetvédelmi Osztály

Iktatószám: HE/KVO/00246-45/2026.

Ügyintéző: Forgony Evelin

Telefonszám: +36 (36) 795-153

Tárgy: a Tarnaméra, külterület 034/17, 097, 096/4, 096/6, 040/17 hrsz.-ú ingatlanokon tervezett öntözőtelep bővítés megvalósítására vonatkozó **előzetes vizsgálati eljárás lezárása**

HATÁROZAT

- I. **Túri Gyula** (3383 Hevesvezekény, Fő út 5.; KÜJ: 104389548; adószám: 78289996-1-30; a továbbiakban: Beruházó) megbízásából eljáró **DAVIÉP Kft.** (6500 Baja, Rókus utca 13/B.; a továbbiakban: Kérelmező) kérelmére indult, a **Tarnaméra, külterület 034/17, 097, 096/4, 096/6, 040/17 hrsz.-ú ingatlanokon tervezett öntözőtelep** (KTJ: 103171686) bővítés megvalósítására vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció alapján lefolytatott

előzetes vizsgálati eljárást

lezárom,

és ezzel egyidejűleg

megállapítom,

hogy a tervezett tevékenység megvalósításából **jelentős környezeti hatás nem valószínűsíthető**, így az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak megvalósításához

környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges.

- II. Az előzetes vizsgálati eljárásba szakhatóságként kijelölt **Pélyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője P/282-2/2026.** számú iratában szakhatósági hozzájárulását előírások nélkül megadta.
- III. A beruházás megvalósításához táj- és természetvédelmi szempontból az alábbi előírások betartása mellett járulok hozzá:
1. A tervezési területen a megvalósítást és a megvalósítás során szükségessé váló gyepes felszín feltörését, nádirtást, cserjeirtást, fakivágást fészkelési időszakon kívül, augusztus 15. és február 1. között lehet végezni, a Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztályától (a továbbiakban: Természetvédelmi Hatóságtól) beszerzett engedély alapján.
 2. Fokozottan védett madár fészkelésének megóvása érdekében a Tarnaméra 098/2 és 074/2 hrsz.-ú ingatlanok találkozási pontjától számított 50 méteres védőtávolságon belül az

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály
Cím: 3300 Eger, Szövetkezet u. 4. - Postacím: 3301 Eger, Pf.: 216. - Telefon: +36 (36) 795-145
KRID azonosító: 657167145 - Hivatali kapu: HEVESKHG
E-mail: zoldhatosag@heves.gov.hu – Honlap: www.kormanyhivatalok.hu

öntözéshez kapcsolódó műszaki létesítmény nem helyezhető el, az üzemeltetés során a terület zavartalanságát biztosítani szükséges.

3. Az öntözött területen fokozottan védett madár (pl. haris, túzok) költésének észlelése esetén a fészkelést érintő öntözés nem végezhető. A fészkelés kíméleti területét, időszakát a Bükki Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: BNPI) szakembereivel szükséges egyeztetni.
4. A megvalósítást és az üzemeltetést a természeti értékek legnagyobb kíméletével szükséges végezni.
5. A beavatkozással érintett területet a műszakilag indokolható legkisebb térmértékre kell csökkenteni.
6. A tervezési területen lévő gyepes felszíneket, fákat – különösen az idősebb és odvas egyedeket –, cserjéket, az ott élő védett állatvilág élőhelyének biztosítása érdekében, a munkálatok során a műszakilag indokolható legnagyobb mértékben meg kell kímélni. Fészektartó, mesterséges odút tartó fa kivágását – különösen tekintettel a fokozottan védett madarak fészkelésére – el kell kerülni. Odvas faegyed kivágása kizárólag különösen indokolt esetben, a BNPI szakembereivel a helyszínen történt előzetes egyeztetés eredményétől függően lehetséges, abban az esetben, ha az a természetvédelmi érdekek sérülése nélkül megvalósítható.
7. Természeti értékekben gazdag területen gépek parkolására terület nem jelölhető ki, depónia, lerakat nem alakítható ki.
8. A Natura 2000 hatásbecslési dokumentációban leírt csillogó-villogó mozgó és hangot is adó madárvédelmi berendezések öntözőberendezésekre történő felszerelése kerülendő.
9. A kivitelezés és üzemeltetés során kerülni kell az éjszakai vagy megvilágítást igénylő munkavégzést, tevékenységet.
10. Elkerülhetetlen esetben az esetlegesen szükséges kültéri megvilágítás tervezésénél, alkalmazásánál figyelembe kell venni a *településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról* szóló 280/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet 75. § (2) bekezdés d) pontjában foglaltakat.
11. Az esetlegesen szükséges kültéri megvilágításnál az élővilágra legkevésbé káros hatást gyakorló színösszetételű és színhőmérsékletű fényforrásokat ajánlott alkalmazni. Ajánlott, hogy a fényforrások teljes teljesítményük legfeljebb 25%-át sugározzák az 550 nm alatti hullámhossz-tartományban, és legfeljebb 2700-3000 K színhőmérsékletű fényforrások használata ajánlott. A fényt kizárólag a megvilágítandó területre kell irányítani. Biztosítani kell a lámpatestek esetében a 0 vagy ahhoz nagyon közeli ULOR értéket: a horizont síkja feletti térrészbe ne jusson fény.
12. A földmunkák során keletkező felesleges földhulladékot védett természeti területen, természetközeli gyepterületen elhelyezni tilos.
13. A kiásott munkagödröket, munkaárkokat a műszaki és technológiai lehetőségek szerint a leggyorsabban vissza kell tölteni. A hosszabb ideig felügyelet nélkül nyitva maradó munkagödröket, munkaárkokat megfelelő módon le kell fedni, hogy azokba állat ne eshessen bele.

14. A kiásott munkagödörökbe, munkaárkokba betelepült vagy beleesett védett puhatestűeket, hullóket, kétéltűeket, kismélsőket naponta és a betöltés előtt ki kell menteni és megfelelő élőhelyen szabadon kell engedni.
15. A munkálatok során megbontott vagy taposással, egyéb tevékenységgel sértett felszíneket a munkák befejezése után helyre kell állítani.
16. A bolygatott felszíneken az inváziós és allergén növényfajok megjelenését, megtelepedését, terjedését lehetőség szerint kaszálással meg kell akadályozni. Az inváziós növények rendszeres irtását az üzemeltetés időszakában is szükséges folytatni.
17. Az inváziós és allergén növényfajok kaszálását a növények terméseinek (magjainak) beérése előtt, július, augusztus hónapra időzítetten szükséges elvégezni, a további területek megfertőzésének elkerülése érdekében. A levágott virágzó hajtásokat össze kell gyűjteni és megfelelő helyen kell elhelyezni. A levágott virágzó hajtások kényszer magérelését az elhelyezési területen is szükséges megakadályozni (pl. földtakarás alkalmazásával).
18. A korlátozásoktól eltérni kizárólag különösen indokolt esetben, a BNPI szakembereivel a helyszínen történt előzetes egyeztetés eredményétől függően lehetséges, abban az esetben, ha a tevékenység, beavatkozás természetvédelmi érdekek sérülése nélkül megvalósítható. Az egyeztetésekről jegyzőkönyvet kell felvenni és a Természetvédelmi Hatóságnak meg kell küldeni.

IV. Tájékoztatom, hogy a tevékenység megkezdéséhez az alábbi véglegessé vált határozat beszerzése szükséges:

1. A *termőföld védelméről* szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) 10. § (2) bekezdés f) pontja és (2a-2b) bekezdése értelmében a beruházás megkezdése előtt a termőföld végleges más célú hasznosítását, a konkrét területi adatok megjelölésével kérni kell a Heves Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 5.-től (3360 Heves, Szabadság utca 1/a.). A Tfv. végleges vízjogi engedély birtokában végzett tevékenység esetén ad lehetőséget arra, hogy a földvédelmi engedélyezési eljárás alól a Beruházó mentességet kapjon, de erről az ingatlanügyi hatóság dönt. A termőföld más célú hasznosítása a Tfv. 12. §-ban foglaltak alapján kezdeményezhető.

V. Fentieknek megfelelően az alábbi paraméterekkel rendelkező beruházás környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nélkül megkezdhető, annak megvalósításához környezetvédelmi engedély beszerzését nem írom elő.

A tervezett tevékenység főbb jellemzői az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján:

Beruházó a Tamaméra, külterület 034/17, 097, 096/4, 096/6, 040/17 hrsz.-ú ingatlanokon, egy összesen 31,901 hektáros öntözőtelep kialakítását tervezi, a meglévő 41,6 hektáros öntözőtelep bővítéseként. A területen jelenleg szántóföldi növénytermesztés (takarmánykukorica) történik.

A meglévő öntözőtelep ismertetése:

A meglévő 41,6 ha-os öntözőtelep vízellátásának megoldására 1.005 fm Ø160 x 10 mm PN 6,3 KPE cső került letelepítésre a terepszint alá 0,8 m mélységben, 250 méterenként (4 db) hidrász felállással.

A gerincvezetéken keresztül a hidrásokhoz a vizet 1 db, diesel üzemű öntözőszivattyú juttatja el, melynek elhelyezésére 2 x 2 x 0,3 m méretű, 0,2 m peremmagasságú betonalapzat került kialakítása a víztározó körtöltésébe.

A mobil szivattyú:

- száma: 1 db
- típusa: Rovatti Caprari MEC MG 80-4/3A
- meghajtó motor: IVECO diesel motor
 - (74 kW teljesítmény, Q=54 m³/óra, H=86 m)

Meglévő kútfej szerelvények:

Kútfej szerelvények elhelyezésére 2 x 2 x 2,5 m (H x SZ x M)

- vízmérőóra,
- tolózár,
- mintavételi csap.

A kútból a vízkitermelést bűvárszivattyúval végzik, amely a termelt vizet, puffer öntözővíz tározóként funkcionáló víztározóba nyomja.

Meglévő víztározó:

- helye: Tarnaméra 0106/1-2 hrsz.
- kialakítása: körtöltéses
- rézsűhajlás: 1:1
- térfogat: 4.600 m³
- műszaki védelem: ipari fólia szigetelés
- EOv koordinátái: Y = 733.181,6
X = 255.085,1

A tervezett öntözőtelep ismertetése:

A tervezett öntözőtelep öntözési blokkból áll:

I. öntözési blokk:

- területe: 21,351 hektár
- gerincvezeték:
 - hossza: 620 fm
 - mérete, anyaga: Ø160 mm, BAUER HK gyorskapcsolófejes, tűzihorganyzott acél öntözőcső
- hidrások száma: 4 db

II. öntözési blokk:

- területe: 10,550 hektár
- gerincvezeték:
 - hossza: 425 fm
 - mérete, anyaga: Ø160 mm, BAUER HK gyorskapcsolófejes, tűzihorganyzott acél öntözőcső

- hidrások száma: 2 db

A tervezett öntözőtelep bővítés vízellátását biztosító, meglévő, vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkező kút:

- kataszteri száma: K-13.
- EOY koordinátái: Y = 733.179,9
X = 255.122,2
- üzemi vízhozam: 200 l/perc

A tervezett, két öntözési blokkból álló öntözőtelep vízigénye megegyezik az Agrárminisztérium által kiadott, MVF/11-7/2025. hivatkozási számú, AM-HEVES-5 vízikönyvi számú, 2035. február 28. napjáig hatályos vízjogi üzemeltetési engedélyben lekötött vízmennyiséggel, azaz:

- 420 m³/nap,
- 63.000 m³/év.

A 31,901 hektáros öntözőtelep vízellátását a vízjogi üzemeltetési engedélyen foglaltak szerint 60 m talpmélységű kútból biztosítják, az alábbi vízgazdálkodási útvonalon:

vízellátó kút (meglévő)

- 4.600 m³-es öntözővíz tározó (meglévő)
 - Ø160x10 mm PN 6,3 KPE gerincvezeték (meglévő)
 - hidrások (meglévő)
 - I. és II. öntözési blokk mobil Ø160 mm acél gerincvezeték (tervezett).

Az öntözőtelep bővítéséhez az öntözővíz eljuttatása a terepszinten lefektetett, mobil, Ø160 mm-es, BAUER HK gyorskapcsolófejes tűzihorganyzott acél öntöző gerincvezetéken, és földfeletti hidrásokon keresztül valósul meg, 1 db csévéldobos öntözőberendezésre szerelt mikroszórófejjel ellátott konzol segítségével.

A tervezett öntözőtelep bővítés vízellátását biztosító meglévő hidrások koordinátái:

- EOY koordinátái: Y = 733.371
X = 254.781

Beruházó a meglévő 41,6 hektáros, illetve a tervezett 31,901 hektáros öntözőterületeit rotációban kívánja üzemeltetni, ami azt jelenti, hogy egy-egy évben vagy az egyik, vagy a másik szántóterületein folytat öntözéses gazdálkodást.

Öntözési időszak: április 15. – szeptember 15. (150 nap/év)

- VI.** A határozat egyéb engedélyek beszerzési kötelezettsége alól nem mentesít.
- VII.** A határozatot egyidejűleg megküldöm az eljárásban részt vett telepítés helye szerinti település (Tarnaméra) jegyzőjének azzal, hogy a megküldéstől számított 10 napon belül gondoskodik a határozat teljes szövegének közterületen, és helyben szokásos egyéb módon való közzétételéről. A közzétételről a Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztályát (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) a közzétételt követő 5 napon belül tájékoztatni kell.

VIII. Jelen eljárás 337 500,- Ft igazgatási szolgáltatási díj-köteles, mely az eljárás során befizetésre került.

IX. A döntés ellen annak közlésétől számított 15 napon belül az Energiaügyi Minisztérium Környezetvédelmi Hatósági Ügyekért Felelős Államtitkársághoz címzett, de a Heves Vármegyei Kormányhivatal hivatali tárhelyére (rövid neve: HEVESKHG KRID azonosító: 657167145) elektronikus úton előterjesztett fellebbezésnek van helye. A *digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól* szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. §-a alapján a jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet e-Papír szolgáltatás (<https://epapir.gov.hu/>) igénybevételével nyújthatja be a fellebbezést a közigazgatási határozatot hozó szervnél.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról szóban vagy írásban lemondhat, a szóban történő lemondást jegyzőkönyvbe kell foglalni. A fellebbezési jogról történő lemondó nyilatkozat nem vonható vissza. A döntés véglegessé válik, ha ellene nem fellebbeztek és a fellebbezési határidő letelt; a fellebbezésről lemondtak vagy a fellebbezést visszavonták; vagy ha a másodfokú hatóság az elsőfokú hatóság döntését helybenhagyta, a másodfokú döntés közlésével.

A jogorvoslati eljárás díja az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50 %-a, azaz 168.750,- Ft, melyet az elektronikus kezdeményezett eljárás esetén a Heves Vármegyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10035003-00299619-00000000 számú számlájára átutalással kell megfizetni. A közlemény rovatban fel kell tüntetni az ügyfél nevét és az iktatószámot. **A díj megfizetéséről szóló bizonylatot a jogorvoslati kérelemhez mellékelni kell.**

Fellebbezés hiányában a döntés a kézhezvételtől számított 16. napon külön értesítés nélkül véglegessé válik.

INDOKOLÁS

Kérelmező a Tarnaméra, külterület 034/17, 097, 096/3, 096/4, 096/6, 040/17 hrsz.-ú ingatlanokon tervezett öntözőtelep bővítés megvalósítását tervezi, melyre vonatkozóan 2026. január 27. napján előzetes vizsgálati eljárás lefolytatását kezdeményezte a Környezetvédelmi Hatóságtól.

A tervezett beruházás a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 3. számú melléklet 4. [Öntözőtelep b) védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén méretmegkötés nélkül] illetve, a 130. [Az 1. számú melléklet 1–31., 33–35., 38–40., 42–44., 48–55. pontjában, valamint a 3. számú melléklet 1–75., 80–85., 89–94., 96–101., 103., 105–128. pontjában felsorolt tevékenység vagy létesítmény 2. § (2) bekezdés a) pont ab) alpontja szerinti jelentős módosítása, kivéve, ha a módosítás az 1. számú melléklet B. és C. oszlopa szerint meghatározott tevékenység vagy létesítmény megvalósítása] pontjaiba sorolható, ezért a

Környezetvédelmi Hatóság előzetes vizsgálati eljárásban hozott döntésétől függően, környezeti hatásvizsgálat köteles.

A benyújtott dokumentáció alapján az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 37. § (2) bekezdése értelmében 2026. január 27. napján eljárás indult a Környezetvédelmi Hatóság előtt.

Az eljárás során megállapítást nyert, hogy a tényállás tisztázása szükséges, a kérelmet teljes eljárásban kell elbírálni, ezért az eljárás megindításától számított 8 napon belül az Ákr. 43. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a Kérelmezőt tájékoztattam az eljárás megindításáról és arról, hogy a hatóság a továbbiakban az Ákr. teljes eljárásra vonatkozó szabályai szerint jár el.

Az eljárás megindítását követően a Khvr. 3. § (3) bekezdése figyelembevételével közleményt helyeztem el a Környezetvédelmi Hatóság honlapján. A Khvr. 3. § (4) bekezdése alapján a kérelem és az előzetes vizsgálati dokumentáció elektronikus elérhetőségét, illetve a közleményt megküldtem a tevékenység telepítési helye szerinti település (Tarnaméra) jegyzőjének közhírré tételre.

A Khvr. 3. § (4) bekezdése alapján a tevékenység hatásaival feltételesen érintett települések (Boconád, Zaránk) jegyzőjének megküldtem a közleményt, hogy a helyben szokásos módon tegye közzé.

Felhívtam Tarnaméra Község Önkormányzatát, hogy a tervezett beruházással kapcsolatosan a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján, mint ügyfél 15 napon belül nyilatkozatot tehet.

A Környezetvédelmi Hatóság HE/KVO/00246-7/2026. számú iratában tájékoztatta a tárgyi ingatlanok tulajdonosait a folyamatban lévő előzetes vizsgálati eljárásról.

Az eljárás során megállapításra került, hogy Kérelmező az eljárás kezdeményezésekor a díjfizetési kötelezettségnek nem tett eleget, ezért HE/KVO/00246-6/2026. számon fizetési felhívás került kiadásra. Beruházó a díjfizetési kötelezettségének 2026. február 5. napján eleget tett.

A *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdése értelmében vizsgáltam a 3. számú melléklet 3., 4., 5., 6., 8. és 17. pontjában ismertetett szakkérdést, illetve a 8. számú melléklet 2. és 3. pontja alapján megkerestem a területileg illetékes vízügyi és vízvédelmi hatóságot.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztálya (3530 Miskolc, Mindszent tér 4.,) a Környezetvédelmi Hatóság HE/KVO/00246-10/2026. számú megkeresését BO/VVI/01439-2/2026. számon az Agrárminisztériumhoz, mint a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező vízügyi és vízvédelmi hatósághoz áttette.

Az *egyres közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. melléklet

9. táblázat 20. pontja alapján megkértem a tevékenység telepítési helye szerinti település (Tarnaméra) jegyzőjének szakhatósági állásfoglalását.

Az Ákr. 23. § (4) bekezdése alapján a Hevesi Közös Önkormányzati Hivatal kizárási okot jelentett be és kérte más eljáró hatóság kijelölését a szakhatósági eljárás lefolytatására.

A Heves Vármegyei Kormányhivatal a HE/KVO/00335-2/2026. számú végzésben a Hevesi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét az ügy elintézéséből kizárta és az ügyben eljáró szakhatóságként a Pélyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét jelölte ki

A benyújtott kérelmi dokumentációt az Ákr. 36. § figyelembevételével megvizsgáltam és megállapítottam, hogy az komplex engedélyezési, valamint zaj- és rezgésvédelmi szempontból hiányos, ezért HE/KVO/00246-20/2026. számon hiánypótlási és nyilatkozattételi felhívás került kiadásra. A Környezetvédelmi Hatóság a kötelezettségek teljesítésére 20 napot határozott meg.

Pótlási és nyilatkozattételi kötelezettségének Kérelmező 2026. március 02. napján benyújtott dokumentációkkal eleget tett, valamint nyilatkozatában jelezte, hogy a Tarnaméra 096/3 hrsz.-ú ingatlanon nem kíván öntözést folytatni, továbbá az ingatlan figyelmen kívül hagyása a nettó 10,351 ha-os, II. jelű öntözési blokk területét nem módosítja.

Az eljárás során megállapításra került hogy a benyújtott dokumentáció táj- és természetvédelmi szempontból is hiányos, ezért HE/KVO/00246-27/2026. számon hiánypótlásra és nyilatkozattételre szólítottam fel a Kérelmezőt. A Környezetvédelmi Hatóság a nyilatkozattételre 8, a hiánypótlásra pedig 60 napot határozott meg.

Kérelmező a nyilatkozattételre vonatkozó dokumentációját 2026. március 13. napján benyújtotta a Környezetvédelmi Hatósághoz.

A nyilatkozattételek tekintetében a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése értelmében újra megvizsgálatam a 3. számú melléklet 3., 4., 5., 6. és 8. pontjában ismertetett szakkérdéseket, illetve a 8. számú melléklet 2. és 3. pontja alapján ismételten megkerestem a területileg illetékes vízügyi és vízvédelmi hatóságot.

Kérelmező 2026. május 06. napján benyújtott kérelmében a hiánypótlási dokumentáció benyújtásának határidejét 2026. május 12. napjáig kérte meghosszabbítani.

A teljesítési határidő meghosszabbításának HE/KVO/00246-40/2026. számú végzésben helyt adtam.

Kérelmező hiánypótlási dokumentációját 2026. május 11. napján nyújtotta be a Környezetvédelmi Hatósághoz.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak alapján a Heves Vármegyei Kormányhivatal a következőket állapította meg:

Környezetvédelmi, természetvédelmi, illetve hulladékgazdálkodási hatáskörben:

Az előzetes vizsgálati dokumentáció készítői rendelkeznek a dokumentáció részszakterületeire vonatkozó szakértői jogosultsággal. Az előzetes vizsgálati dokumentáció a kiegészítéssel együtt kielégíti a Khvr. 4. számú mellékletének tartalmi követelményeit.

A döntésemnél figyelembe vettem a Khvr. 5. számú mellékletében felsorolt szempontokat, amelyek alapján a következő megállapításokat tettem:

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

Levegőtisztaság-védelmi szempontból a megvalósítani kívánt fejlesztéshez kapcsolódóan az anyag- és személyszállító gépjárművek közlekedéséből és munkavégzéséből származó diffúz légszennyező anyag kibocsátások (kipufogógázok), továbbá a földmunkák során történő porképződés azonosíthatóak. A kivitelezés során a tevékenységhez nem tartozik a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Lvr.) szerinti bejelentés köteles egyéb diffúz forrás vagy pontforrás.

A benyújtott Előzetes Vizsgálati Dokumentáció részletesen tartalmazza a levegőtisztaság-védelemmel kapcsolatos számításokat és a légszennyezettségi modellezések bemutatását, továbbá a várható emisszió kibocsátások mértékét és adatait.

Levegőminőség

A vizsgált terület a *légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről* szóló 4/2002. (X. 7.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 4/2002. (X. 7.) KvVM rendelet] 1. sz. melléklete alapján a 13. számú légszennyezettségi zónába tartozik. A vizsgált telephely közelében nincs immissziós mérőállomás.

Környezeti hatás – Hatásterület

Az építési tevékenység a tervezési területen diffúz forrásként jelentkezik. A légköri terhelést nagyrészt a tehergépjárművek, munkagépek, és a dízel áramfejlesztő gép kipufogógáz kibocsátása okozza (szénhidrogén, nitrogén-oxid, szén-dioxid, szén-monoxid és egyéb illékony szerves vegyületek).

A létesítés keretében a területre szállítják a technológiai egységeket, a villamos berendezéseket, az építési és szerelési anyagokat, a csővezetéseket, a szociális célú konténereket, valamint gondoskodnak a keletkező hulladékok elszállításáról. A területen dolgozó munkaerő szállítását is gépjárművekkel oldják meg, amely tevékenységek során várhatóan napi 1 db tehergépjármű és napi 1 db személygépjármű közlekedésével lehet számolni. A teljes beruházás megvalósítása 15 nap alatt megtörténik.

A fentiekből származó gépjárműforgalom növekmény által okozott légszennyezés mértéke nem okoz számottevő környezeti többletterhelést. A szállítási tevékenység levegőkörnyezetre kifejtett közvetlen hatása az érintett szállítási útvonalak közeli környezetében jelentkezik. A légszennyező hatás átmeneti és rövid távú, a munkálatok lezárását követően a légerhelés normális szintre csökken. A tervezett öntözőtelep kialakításánál a légszennyezettség hatása minimális, az egészségügyi határértéket nem haladja meg.

A rövid távú immissziós koncentrációk és a szélirányeloszlások alapján végzett számítások azt mutatják, hogy az építési fázis által okozott légszennyezettség döntően a tervezési területet érinti.

Kivitelezés során a hatásterület a szállítási útvonalak mellett élő lakosság, megvalósítás során a hatásterület a beavatkozással érintett területrészt közvetlen környezetére terjed ki.

A szállítási tevékenység levegőkörnyezetre kifejtett közvetlen hatásai rövidtávúak, elenyésző erősségűek és jelentőségűek, ezért hatásterület a szállítási tevékenység vonatkozásában nem értelmezhető.

Összességében megállapítható, hogy a telepítéshez tartozó, a járművek közlekedéséből eredő légszennyezőanyag kibocsátás légszennyező hatása csekély mértékű.

Az öntözőtelep üzemeltetése nem jár különösebb járműforgalommal. A Lineár berendezés önjáró, annak üzemeltetése elektromos motor segítségével történik. A rendszer üzemeltetését 1 fő fogja végezni, a napi gépjármű forgalom 1 db személygépkocsi. A környező szántóföldi növénytermesztéshez - talajelőkészítés, vetés, betakarítás - kapcsolódó járműforgalom 5 db jármű (szántógép, vetőgép, 5 kombájn, tehergépkocsi). A szállítással érintett útszakasz Tarnaméra belterület 232 hrsz. (Pozsonyi utca) – 0101 hrsz. földút - 0107 hrsz. földút.

Az öntözés hatására a mezőgazdasági területen a szél okozta porzás gyakorlatilag megszűnik. Az öntözési tevékenység levegőtisztaság-védelemre gyakorolt környezeti hatása pozitív.

A felhagyás hatása és hatásterülete, levegőtisztaság-védelem vonatkozásában nagyságrendileg megegyezik a létesítési időszakban megadott jellemzőkkel. Ennek értelmében a bontási munkafolyamatok hatásai rövidtávúak, mérsékelt erősségűek és kis jelentőségűek, a hatásterület az öntözőtelep területén belül marad.

Klímavédelem

A dokumentáció klímavédelmi fejezete tartalmazza az öntözőtelep kialakításával kapcsolatba hozható éghajlatvédelmi szempontok értékelését, valamint a klímaadaptáció lehetőségeinek vizsgálatát.

A fejezet áttekintése alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás érzékenysége egyik időjárási hatással szemben sem kiemelkedően magas.

A tervezett fejlesztés megvalósításához és üzemeléséhez kapcsolódóan, az egyes hatásfolyamatok a hatásterület éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodási képességét nem befolyásolják, arra számottevő hatással nincsenek.

A tervezett tevékenység létesítésére és üzemeltetésére vonatkozóan levegőtisztaság-védelmi szempontból kizáró ok nem áll fenn, a vonatkozó szakterületi jogszabályokban rögzített egészségügyi határértéket, illetve tervezési irányértéket meghaladó levegőterheltség nem várható sem a tevékenység létesítési, sem az üzemelési fázisában. Az előzetes levegőtisztaság-védelmi hatásterület védendő ingatlant nem érint, a tervezett tevékenység megvalósításának levegőtisztaság-védelmi szempontú környezeti hatása nem jelentős. A tevékenység végzésével összefüggésben egyéb levegőtisztaság-védelmi szempontú hatósági eljárás lefolytatása, további engedély beszerzése nem szükséges.

Levegőtisztaság-védelmi szempontú hozzájárulásomat a fentiek figyelembevételével az Lvr. 3-8. § és a 22-29. § rendelkezései alapján, valamint a Khvr. 5. sz. mellékletének, továbbá a 4/2002. (X. 7.) KvVM rendelet 1. sz. mellékletében foglaltak figyelembevételével adtam meg.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A tervezési terület M jelű mezőgazdasági terület övezetbe sorolt. Északi, nyugati és déli irányban 1500 méteres távolságon belül csak mezőgazdasági művelés alatt álló területek helyezkednek el. A legközelebbi lakóépületek keleti irányban a Boconád, József Attila utcában találhatóak (Lf jelű falusias lakóterület).

Az anyagbeszállítás 3 nap alatt 1 db tehergépjárművel megtörténik. A csőfektetéshez kapcsolódik továbbá 1 db szervízkocsi, valamint a dolgozókat szállító 1 db személygépjármű forgalma.

A kivitelezéshez szükséges szerelési munkálatok várhatóan 1 hét alatt megtörténnek. A létesítési munkálatok során megtörténik a gerincvezeték, a hidrások és az öntözőberendezés helyszínre szállítása, a csőfektetés és az öntözőberendezés összeszerelése.

A szakértői vélemény alapján az összeszerelési tevékenységből nem származik zajkibocsátás.

A bővítési terület vízellátását a már meglévő, K-13. kataszteri számú kút és a kapcsolódó létesítmények (váltározó, gerincvezeték, hidrások) biztosítják. A vízkivétel búvárszivattyúval történik, mely a vizet váltározóba nyomja. A gerincvezetéseken keresztül a vizet 1 db diesel üzemű öntözőszivattyú juttatja el, amely a váltározó körtöltésében betonalapzaton került elhelyezésre.

A bővítési területre az öntözővíz terepszinten lefektetett, mobil, 160 mm átmérőjű, BAUER HK gyorskapcsolófejes tűzihorganyzott acél öntöző gerincvezetéken és földfeletti hidrásokon keresztül valósul meg 1 db csévelődobos öntözőberendezésre szerelt mikroszórófejjel ellátott konzol segítségével.

A meglévő öntözőtelep és a bővítőmény párhuzamosan nem működik, egyidejűleg csak egy öntözési blokk kerül beöntözésre.

A tervezett bővítés során új, helyhez kötött üzemi zajforrást nem telepítenek, a bővítőmény üzemi zajforrásait a meglévő öntözőtelep zajforrásai jelentik.

Az öntözési időszak április 15. napjától szeptember 15. napjáig tart. Éjszakai munkavégzés nincs.

A kiépítés után az üzemelés nem jár jelentős forgalommal, a napi gépjármű forgalom 1 db személygépkocsi.

A szakértői véleményben foglaltak alapján az üzemelés során a *környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet] 1. számú melléklet 1. táblázatában meghatározott nappali zajterhelési határértékek teljesülnek.

A számítások alapján a közvetlen hatásterület nem áll fedésben zajtól védendő területtel, ezért zajkibocsátási határérték megállapítása nem szükséges.

A dokumentáció alapján környezeti rezgésforrás telepítése nem tervezett.

A felhagyás során az öntözőcsöveket összegyűjtik és elszállítják, melynek hatásai megegyeznek a létesítéssel.

A szakértői véleményben foglaltak alapján zaj- és rezgésvédelmi szakterületet érintő kizáró ok nem áll fenn, a tervezett tevékenység megvalósítását zaj- és rezgésvédelmi szempontból nem kifogásolom.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, környezeti hatásvizsgálat lefolytatását a Khvr. 5. számú mellékletének figyelembevételével nem tartom szükségesnek.

Zaj- és rezgésvédelmi ügyekben a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 4. § (3) bekezdés b) pontja alapján a hatósági jogkört a területi környezetvédelmi hatóság gyakorolja valamennyi előzetes vizsgálat köteles, környezeti hatásvizsgálat köteles vagy egységes környezethasználati engedély köteles tevékenység esetén.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontú hozzájárulásomat a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 2. §, 3. § (1) bekezdés, 4. § (3) bekezdés b) pont, 5. § (2) bekezdés a) pont, 6. §, 9. § (1) és (3) bekezdés, 10. § (3) bekezdés, 11. § (1) bekezdés, 12-13. §, 33. § b) pont, a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EÜM együttes rendelet 2. § (1)-(2) bekezdés, 3. §, 5. §, 7. §, 1-2. és 5. számú melléklet és a *zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés kibocsátás ellenőrzésének módjáról* szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 1. § (3) bekezdés, 4. § (1f) bekezdés, 5. § (4) bekezdés b) pont és a 10-11. számú melléklet rendelkezéseinek figyelembevételével adtam meg.

Földtani közegvédelmi szempontból:

A *felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról* szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet szerint Tarnaméra az „érzékeny” besorolású települések közé tartozik.

A MePAR (Mezőgazdasági Parcella Azonosító Rendszer) nyilvántartási rendszer adatai szerint az öntözőndő fejlesztési terület nitrátérzékeny területnek minősül.

A Tarnaméra, külterület 034/17, 097, 096/4, 096/6, 040/17 hrsz.-ú ingatlanok a kármentesítési adatbázisban nem szerepelnek.

A talajvíz mélysége a terület mélyfekvéséből adódóan a felszínhez közel helyezkedik el, ahol talajvíztükör nyugalmi szintje a felszín alatt 1 – 2 méter. Az öntözőtelep közvetlen környezete Tarnaméra Helyi Építési Szabályzat alapján M-mezőgazdasági terület övezeti besorolású.

A benyújtott dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás során a megvalósítás fázisában a munkagépek mozgása és a földmunka jelent terhelő hatást a földtan közegre. A változás lokális, a földtani közeget károsan nem befolyásolja. A kivitelezés során kizárólag havária esetén fordulhat elő földtani közeget érő terhelés. A benyújtott dokumentáció alapján a létesítés az öntöző berendezések elhelyezését és a csővezeték fektetését foglalja magában. A létesítési munkálatok befejezését követően az üzemelési fázisban a földtani közeget érintő környezeti hatások nem várhatóak. A felhagyás időszakában a telepítéssel hasonló hatások érhetik a földtani közeget.

Az öntözőtelep bővítési tevékenységre vonatkozó dokumentáció tartalmával és a kiegészítő dokumentációkkal szemben földtani közeg védelmi szempontból kifogást nem emelek, az abban foglaltak felszín alatti közegek érdekeit nem sértik.

A tervezett tevékenység létesítésére és üzemeltetésére vonatkozóan földtani közeg védelmi szempontból kizáró ok nem áll fenn. A tervezett beruházás földtani közeg védelme szempontjából nem kifogásolható, jelentős környezeti hatása nem várható, ezért környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem indokolt.

Földtani közeg védelmi szempontú hozzájárulásomat a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 14-15. § és a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. §-a alapján adtam meg.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A tervezési terület ex lege védett területet, természeti emléket, barlangi felszíni védőövezetet nem érint, de részét képezi az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat *Hevesi-sík* elnevezésű (HUBN10004) különleges madárvédelmi területnek, illetve a Tarnaméra 040/17 hrsz.-ú ingatlan „a” alrészlete része a *Hevesi Fűves Puszták Tájvédelmi Körzet* országos jelentőségű védett természeti területnek.

Tárgyi beruházással érintett természetvédelmi értékek, illetve védett-, fokozottan védett fajok és közösségi jelentőségű értékek előfordulására vonatkozó adatokkal a BNPI rendelkezik, ezért a *természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 13. §-a, 19. § aa) és b) pontja, és 20. §-a alapján megkeresésre került. A BNPI 884/3/2026. számon adott ügyféli nyilatkozatában foglaltakat a döntés meghozatal során figyelembe vettem.

A tervezési területen és környezetében védett növényfaj előfordulásáról a BNPI nem rendelkezik adattal.

A tervezési területen és közvetlen környezetében a BNPI adatbázisa alapján az alábbi védett-, fokozottan védett és Natura 2000 jelölő* állatfajok fordulnak elő: **parlagi sas (*Aquila heliaca*)***, **szalakóta (*Coracias garrulus*)***, fülemüle (*Luscinia megarhynchos*), fekete rigó (*Turdus merula*), egerészölyv (*Buteo buteo*), foltos nádiposzáta (*Acrocephalus schoenobaenus*), nádirigó (*Acrocephalus arundinaceus*), mezei pacsirta (*Alauda arvensis*), sárga billegető (*Motacilla flava*), barna rétihéja (*Circus aeruginosus*)*, tövisszűrő gébics (*Lanius collurio*)*, nádi sármány (*Emberiza schoeniclus*), erdei pinty (*Fringilla coelebs*), tengelic (*Carduelis carduelis*), vadgerle (*Streptopelia turtur*), nádi tücsökmadár (*Locustella luscinioides*), bíbic (*Vanellus vanellus*).

A fenti felsorolásból a védett természeti területhez tartozó Tarnaméra 040/17 hrsz.-ú ingatlanon a mezei pacsirta (*Alauda arvensis*), a fülemüle (*Luscinia megarhynchos*), az erdei pinty (*Fringilla coelebs*) és a tengelic (*Carduelis carduelis*) fordul elő.

A **parlagi sas** a tervezési területtől mintegy 750 méterre fészkel. A tervezési terület mellett lévő fehéryanaras foltnál (MPÉ7. megfigyelési pont) az elmúlt 5 évben minden alkalommal **szalakóta** költés

zajlott. A tervezési terület II. öntözési blokkjánál lévő akácos foltban (MPÉ2. megfigyelési pont, 040/17 hrsz. „b” alrészlete) aktív egerészölyv költés került regisztrálásra 2026. április 30-án. A fentebb felsorolt madarak a tervezési területet táplálkozó területként használják. A földön fészkelő, szántóföldi környezetet preferáló madarak, mint például a mezei pacsirta (*Alauda arvensis*) költése a tervezési területen előfordulhat.

Beruházó 2026. március 12. napján kelt nyilatkozata szerint a Tarnaméra 040/17 hrsz-ú ingatlan „b” alrészletét nem kívánja öntözni, az alrészlet nem képezi részét az öntözendő területeknek.

A dokumentációban foglaltak szerint a tervezési területen jelenleg szántóföldi növénytermesztés történik. A 2025. december 14. és 2026. május 6. napján történt terepbejárás során felmért védett és Natura 2000 jelölés alapjául szolgáló madárfajok az öntözéssel érintett területeket táplálkozóhelyként használják, a madárvilág számára a beruházási terület környezetében lévő fás vegetáció biztosít élő-, szaporodóhelyet.

A Natura 2000 hatásbecslési dokumentációban megállapításra került, hogy: „a közvetlenül érintett védett természeti területen előforduló állatfajok tulajdonképpen ugyanazok, mint a más, felmért, beruházási többi területen előforduló állatfajok, vagyis nincs különbség a védett és nem védett területek között.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése szerint: „Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak – a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel – vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése szerint: „Amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése szerint: „A terv kidolgozója, illetve a beruházó a 14. számú mellékletnek megfelelően hatásbecslési dokumentációt készít, amely alapján a hatásbecslést a természetvédelmi hatóság végzi.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (4) bekezdése alapján: „A hatásbecslés során - a 15. számú melléklet szerinti szempontokra figyelemmel - vizsgálni kell a tervnek vagy beruházásnak, illetve az azok megvalósítására vonatkozó egyéb ésszerű megoldásoknak a Natura 2000 terület jelölésének

alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt várható hatását.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. §-a értelmében, a Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció alapján, a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 15. számú melléklete szerinti szempontok figyelembevételével a Természetvédelmi Hatóság elvégezte a Natura 2000 hatásbecslést, amely során megállapításra került, hogy a beruházás a hatáscsökkentő intézkedések betartása esetén az érintett Natura 2000 területek jelölésének alapjául szolgáló fajok természetvédelmi helyzetére várhatóan nem gyakorol jelentős hatást.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 5. § (1) bekezdése értelmében „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.”

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.

A Tvt. 9. § (1) bekezdése szerint: „A vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése alapján a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.

A Tvt. 43. § (1) bekezdése alapján tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

Az öntözőtelep létesítése és üzemeltetése az előírások betartása mellett a természet- és tájvédelmi érdekekkel összeegyeztethető. Az előírásokat a tervezési területen előforduló védett- és fokozottan fajok, illetve az élővilág általános védelme érdekében, a fent hivatkozott jogszabályhelyek alapján tettem.

Táj- és természetvédelmi szempontú hozzájárulásomat a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet, a Tvt. 8. § (1) bekezdése, a 9. § (1) bekezdése, a 17. § (1) bekezdése és a 43. § (1) bekezdése, valamint a 280/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet 75. § (2) bekezdés d) pontjának figyelembevételével adtam meg.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A benyújtott dokumentáció alapján a kivitelezés során kis mennyiségű 20 01 03 HAK kódú kommunális hulladék képződésével lehet számolni a dolgozók szociális ellátásából adódóan, amit hulladékgyűjtő edényzetben gyűjtenek és közszolgáltatónak átadnak.

Az üzemelés és a tevékenység felhagyása során hulladékképződéssel nem kell számolni. A felhagyás során az öntözőcsövek szétszerelését követően minden elem elszállításra kerül. A munkagépek és a szállítójárművek esetleges meghibásodása esetén a kifolyt olajat és üzemanyagot

homokkal felitatják, fém hordóba gyűjtik és hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező részére haladéktalanul átadják.

A tervezett öntözőtelep-bővítés kivitelezése és üzemeltetése kapcsán kizáró ok hulladékgazdálkodási szempontból nem áll fenn. A kivitelezés és üzemeltetés során hulladékgazdálkodási szempontból jelentős környezeti hatás nem várható. A tevékenység végzéséhez külön hulladékgazdálkodási engedély nem szükséges.

Hulladékgazdálkodási szempontú hozzájárulásomat a *hulladékról* szóló 2012. évi CLXXXV. törvény, a *hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről* szóló 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet, valamint a *veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól* szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet alapján adtam meg.

Közegészségügyi hatáskörben a Heves Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály (3300 Eger, Kossuth Lajos utca. 11.) HE/KEO/00188-3/2026. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„Túri Gyula (3383 Hevesvezekény, Fő út 5.) megbízásából kezdeményezett, tárgyi előzetes vizsgálati eljárásban a HE/KVO/00246/2026. számon elérhetővé tett dokumentációban bemutatott öntözőtelep bővítésének megvalósításából adódóan, a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet – a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet – 11. § (1) bekezdésében és 3. melléklete 3. pontjában meghatározott szakkérdés tekintetében, közegészségügyi, környezet- és település-egészségügyi szempontból vélelmezhetően nem származnak olyan jelentős környezeti hatások, amelyek az érintett lakosság egészségére káros, nem elfogadható mértékű kockázattal járhatnak.

Az öntözőteleppel összefüggésben kizáró ok nem feltételezhető, az emberi egészségre kedvezőtlen hatások esetleges fellépése megelőzhető, amennyiben a végezni kívánt tevékenységhez a következők figyelembevételre kerülnek:

- 1. Meg kell akadályozni annak lehetőségét, hogy az öntözőberendezések telepítéséből, az öntözés üzemeléséből eredően kockázatot jelentő anyag, hulladék a talajba, felszíni vagy felszín alatti vizekbe, ivóvízbázisba jutva közegészségügyi veszélyeztetést, ártalmat okozzon.”*

Szakvéleményét az alábbiakkal indokolta:

„A Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztályról (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) érkezett, HE/KVO/00246-12/2026. számú megkeresés Túri Gyula megbízásából kezdeményezett, tárgyi előzetes vizsgálati eljárásban felmerült szakkérdés vizsgálatára, szakvéleményezésre irányul. A megkeresésben megadottak alapján, a Heves Vármegyei Kormányhivatal internetes oldalán az ügyszámhoz tartozóan hozzáférhető a DAVIÉP Kft. (6500 Baja, Rókus utca 13/B.) által készített, Környezetvédelmi Hatósághoz benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció, illetve a tárgyi eljárásban felmerült hiánypótlási és nyilatkozattételi dokumentációk, melynek elérhetőségéről a Környezetvédelmi Hatóság 2026. 03. 25-én kelt HE/KVO/00246-29/2026. számú iratában tájékoztatott.

A dokumentáció tartalmából, mellékleteiből, valamint a hiánypótló dokumentációból megállapíthatók a következők:

Túri Gyula a Tarnaméra 0106/1-10 és a 0108/1-3 hrsz.-ú ingatlanokon 41,6 ha-os öntözőtelepet üzemeltet. A meglévő öntözőtelepet a Tarnaméra 034/17, 097, 096/4, 096/6 és a 040/17 hrsz.-ú ingatlanok bevonásával, további $\Sigma T=31,901$ ha területtel kívánja bővíteni. (A dokumentációban szereplő Tarnaméra 096/3 hrsz.-ú ingatlan öntözéses gazdálkodásba való bevonása Túri Gyula nyilatkozata alapján kizárásra került.) A szántó művelési ágban lévő területeken takarmány kukoricatermesztés történik.

Az ingatlanok mindegyike magántulajdonban van, NATURA 2000 területen.

A tervezett öntözőtelep-bővítés vízellátása, felszíni víz hiánya miatt, felszín alatti vízkészlet igénybevételel, a meglévő 41,6 ha-os öntözőtelep vízellátásának biztosítására épített, vízjogi engedéllyel rendelkező 60,0 m talpmélységű kútból, illetve a kapcsolódó létesítmények (víztározó, gerincvezeték, hidrások) igénybevételel fog történni.

A tervezett öntözőtelep bővítés megvalósítása építés munka nélkül, csak szerelési tevékenységgel jár. Az öntözőtelep kialakításához kapcsolódó műveletek: a gerincvezetékek, a hidrások, öntözőberendezés helyszínre szállítása; a terepszinten történő csőfektetési munkák elvégzése; az öntözőberendezés összeszerelése.

A tervezett öntözőtelep súlypontjához viszonyított 1,5 km-es környezetében mezőgazdasági művelés alatt álló területek találhatóak.

A tervezett öntözőtelep területe nem érint üzemelő valamint távlati vízbázis belső-, külső védőterületet, hidrogeológiai „A”-, hidrogeológiai „B” védőövezetet.

A telepítés során veszélyes anyagot, üzemanyagot és kenőanyagot nem tárolnak a telepítés helyén. A munkagépek karbantartását a helyszínen nem végzik.

A telepítés során, a munka jellegéből eredően, termelési hulladék nem keletkezik. Minimális mennyiségben keletkezik települési szilárd hulladék, mely a dolgozók szociális ellátásából adódik. Az üzemelés során hulladék nem keletkezik.

Fentiek értelmében, a megkeresésben megjelölt 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 3. pontjában foglalt „a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően” a szakkérdés vizsgálata, valamint a rendelkezésekre álló dokumentáció alapján – álláspontom szerint – a fentiekben részletezettek figyelembevételével a tervezett tevékenységet tekintve kizáró ok nem merül fel, jelentős környezeti hatás nem valószínűsíthető.

Szakmai véleményem kialakítása során figyelembe vettem az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 45. § (1)-(2) bekezdéseiben és 46. §-ában, az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 4. § (1) bekezdése d), f) pontjaiban, a felszín alatti vizek

védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. §-ában, 8. § c) pontjában, a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről rendelkező 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdésében, a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény 15. § (1)-(2), 20. § (3) bekezdésében, a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 31. § (2) és 39. § (1) bekezdésében, a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről rendelkező 13/2017. (VI. 12.) EMMI rendelet 3. § (1) bekezdésében, továbbá a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdésében foglaltakat.”

Kulturális örökségvédelmi hatáskörben a Heves Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 1. (3300 Eger, Kossuth Lajos u. 9.) HE/EOF1/149-4/2026. számú szakvéleményében hatáskörének hiányát állapította meg és indoklásában az alábbiakat adta elő:

„Az eljáró Heves Vármegyei Kormányhivatal (Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztálya) az örökségvédelmi feladatkörében eljáró Heves Vármegyei Kormányhivataltól (Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 1.) Tarnaméra, külterület 034/17, 097, 096/4, 096/6, 040/17 hrsz.-ú ingatlanokon tervezett, 31,901 hektáros öntözőtelep bővítés megvalósítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban hiánypótlást és nyilatkozattételt követően szakkérdés vizsgálatát kérte.

A kérelmező nyilatkozata alapján a beruházás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 23. a) pontja alapján nem minősül nagyberuházásnak.

A kérelemhez csatolt DÉL-ALFÖLDI VÍZÉPÍTŐ KFT. (6500 BAJA, RÓKUS U. 13/B.) által 2026. március 22. dátummal készített hiánypótlás teljesítése dokumentációja és a közhitelű örökségvédelmi nyilvántartás alapján megállapítást nyert, hogy az engedélyezés tárgyát képező tevékenység nyilvántartott vagy védetté nyilvánított régészeti lelőhelyet, régészeti védőövezetet, műemléket, műemléki területet nem érint.

A Kötv. 29. §-a értelmében a földben, a föld felszínén, a vizek medrében vagy máshol megtalálható és előkerülő hadtörténeti örökség ingó eleme állami tulajdon, és e törvény erejénél fogva védelem alatt áll. A hadtörténeti örökség ingó eleme nem értékesíthető. A hadtörténeti örökség elemeinek a vizsgálatára – a Kötv. 32. § (5) bekezdés szerinti automatikus információelérési felület hiányában - nem került sor. A Kötv. 30. § (2) bekezdése alapján a hadtörténeti örökség ingatlan elemei váratlan előkerülése esetén a közvetlenül érintett elemek szakszerű dokumentálására irányuló azonnali beavatkozás szükséges.

A Kötv. 24. § (2) és (3) bekezdése értelmében, ha nem régészeti terepmunka keretében kerül elő régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgya, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építető vagy a kivitelező köteles

- a) az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni,
- b) a régészeti gyűjtőkörrel rendelkező területileg illetékes múzeum vagy a jegyző útján, vagy közvetlenül az örökségvédelmi hatóságnak (Heves Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály, Építésügyi Osztály 1., címe: 3300 Eger, Kossuth u. 26.) azt haladéktalanul

bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a 22. § (5) bekezdése szerint jogosult intézményt, valamint

c) a tevékenységet szüneteltetni, továbbá a helyszín és a lelet őrzéséről – a felelős őrzés szabályai szerint – a mentő feltárásra jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni.

A mentő feltárásra jogosult intézmény köteles a mentő feltárást haladéktalanul megkezdeni, és folyamatosan – az elvárható ütemben – végezni, az előkerült régészeti leletet ideiglenesen elhelyezni.

A régészeti terepmunka elvégzésére a Kötv. 20. § (6) bekezdés c) pontja alapján a vármegyei hatáskörű városi múzeum, azaz a Dobó István Vármúzeum (3300 Eger, Vár 1. tel: 36/312-744) jogosult.

A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 51/E. § (1) és (3) bekezdései szerint amennyiben a földmunkálatok során talajban, illetve folyó- és állóvizekhez kapcsolódó munkálatok során előkerült hadtörténeti örökségi elem vonatkozásában a megtaláló a felfedezésről haladéktalanul köteles tájékoztatni a területileg illetékes, régészeti gyűjtőkörrel rendelkező múzeumot. A megtaláló köteles a tevékenységet szüneteltetni, továbbá a helyszín és az előkerült hadtörténeti örökségi elem őrzéséről – a jogalap nélküli birtoklás szabályai szerint – a területileg illetékes, régészeti gyűjtőkörrel rendelkező múzeum intézkedéséig gondoskodni.

A bejelentési kötelezettség elmulasztásának jogkövetkezményét a Kötv. 82. § (2) bekezdése helyezi kilátásba.

A beruházás műemléket, műemléki sajátos helyszínt nem érint, ezért nincs ok műemlékvédelmi vizsgálat lefolytatására.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítom, hogy a környezetvédelmi engedélyezést kizáró ok kulturális örökségvédelmi szempontból nem merül fel.

A kulturális örökség védelmére irányuló szakkérdés vizsgálata a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése értelmében a 3. számú melléklet 4. pontja, a műemlékvédelemmel kapcsolatos szabályokról szóló 449/2025. (XII. 29.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja és a Kr. 87-88. §-aiban felsorolt szempontok szerint történt."

A termőföld minőségi védelme vonatkozásában a Heves Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya (3300 Eger, Szövetkezet u. 6.) HE/NTO/01600-2/2026. számú szakvéleményében a beruházás megvalósításához az alábbiak szerint járult hozzá:

„A termőföld minőségét befolyásoló jelentős környezeti hatás nem valószínűsíthető, ezért a tevékenység megvalósításának talajvédelmi szempontból kizáró oka nincs a termőföld minőségi védelme tekintetében az alábbiak betartása mellett:

1. A tevékenységet úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy az érintett és a környező termőföldeken a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak.
2. A tevékenység megvalósítása során a kivitelező köteles gondoskodni a humuszos termőréteg megmentéséről és hasznosításáról.

3. A kivitelezés során biztosítani kell, hogy a környezeti hatások az érintett és a környező termőföldek minőségében kárt ne okozzanak.
4. A munkálatok során az érintett termőföldeken keletkezett mentett humuszos termőréteg teljes mennyiségét a beruházás kivitelezése során igénybe vett földrészteteken kell felhasználni úgy, hogy a kialakított felső humuszos termőréteg vastagsága az eredeti humuszos termőréteggel együtt az 1 métert ne haladja meg.
5. Amennyiben a mentett humuszos termőréteg ilyen módon történő felhasználására nincs lehetőség, a felhasználásra nem kerülő rész eredeti funkciójának megfelelően a talaj felső termőrétegeként, vagy termeszítő közeg előállítására felhasználható, illetve ezekre a célokra átruházható.
6. A termőföldet érintő munkálatok tekintetében törekedni kell arra, hogy a tevékenység a lehető legkisebb taposási kárt, illetve zöldkárt okozza. A munkálatok időpontjának megválasztásánál figyelembe kell venni, hogy felázott, vízzel telített talajon a tevékenység nem végezhető. A munkálatok befejezése után az okozott taposási kárt a talaj lazításával meg kell szüntetni.
7. Biztosítani kell, hogy a tevékenység során az érintett területről a környező termőföldekre ne kerülhessen azok minőségét rontó talajidegen anyag.
8. Termőföldön, a fenti előírásokon túl, bármely egyéb tevékenység csak úgy folytatható, hogy az, vagy annak hatása az érintett és a környező termőföld minőségében, továbbá a vizekben kárt ne okozzon.
9. A földhasználó és a beruházó köteles a talaj védelmével kapcsolatos tevékenysége dokumentumait 5 évig megőrizni.
10. A termőföld minőségét veszélyeztető tevékenységet és eseményt a talajvédelmi hatóság részére haladéktalanul be kell jelenteni.
11. Termőföldön hulladékot lerakni, tárolni tilos."

Döntését a következőkkel indokolta:

„2026. 03. 25-én érkezett a Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály HE/KVO/00246-32/2026. iktatószámú megkeresése, melyben talajvédelmi szakvéleményt kért Turi Gyula (3383 Hevesvezekény, Fő út 5.) meghatalmazottjaként eljáró DAVIÉP Kft. (6500 Baja, Rókus utca 13/B.), mint ügyfél kérelme alapján a Tarnaméra külterület 034/17, 097, 096/4, 096/6, 040/17 hrsz.-ú ingatlanokon tervezett 31,901 hektáros öntözőtelep bővítés megvalósítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásában hiánypótlást és nyilatkozattételt követően új szakvélemény kérés ügyében.

A megkereséshez csatolta a DAVIÉP Kft. által készített előzetes vizsgálati dokumentációt (dokumentáció címe: Előzetes Vizsgálati Dokumentáció Tarnaméra külterület 034/17, 097, 096/3, 096/4, 096/6, 040/17 hrsz. alatti ingatlanokon tervezett, 31,901 ha-os öntözőtelep bővítés megvalósításához; készítés dátuma: 2025. január).

A benyújtott dokumentáció alapján a termőföldön vagy azzal szomszédos földrészteten megvalósuló beruházás, illetve tevékenység engedélyezésére irányuló előzetes vizsgálati eljárásában, talajvédelmi szakkérdés vizsgálata tárgyában a termőföld minőségi védelme tekintetében megállapítottam, hogy a

tevékenységnek talajvédelmi szempontból akadálya nincs, a megtett talajvédelmi intézkedések betartása mellett.

A tárgyi ügyben felmerült talajvédelmi szakkérdést a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, 3. melléklet 6. pontja, a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás 24-27. §-ai, valamint a Heves Vármegyei Kormányhivatal Egységes Ügyrendjéről szóló 19/2024. (VIII. 27.) számú főispáni utasítás 1. melléklet 12. § és 13. § alapján vizsgáltam meg.

A termőföld minőségi védelme tekintetében tett talajvédelmi szakmai vélemény előírásait a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 43. §, 44. §, 47. § és a 48. § alapján tettem meg.

A kormányhivatal hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdése és a 3. § (2) bekezdése állapítja meg.”

A termőföld mennyiségi védelme vonatkozásában a Heves Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 5. (3360 Heves, Szabadság utca 1/a.) 18015/2/2026. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„Hivatalomhoz 2026.02.09. napján érkezett megkeresésére a hozzá csatolt dokumentum alapján az alábbi szakvéleményt adom.

Túri Gyula (3383 Hevesvezekény, Fő út 5.) megbízásából eljáró DAVIÉP Kft. (6500 Baja, Rókus utca 13/B.) által készített Tarnaméra, külterület 034/17, 040/17, 097, 096/4, 096/6, hrsz. alatti ingatlanokon tervezett, $\Sigma T=31,901$ ha-os öntözőtelep bővítés megvalósításához készített öntözésfejlesztésre vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentációt és Natura 2000 hatásbecslési dokumentációját megvizsgáltam.

A DAVIÉP Kft. az öntözőtelep bővítésének az előzetes vizsgálati dokumentációja alapján a meglévő tarnamérai 0106/1 hrsz.-on lévő 60 m talpmélységű fúrt kút található, újabb kút létesítése nem tervezett.

A jelen engedélyezés tárgya csak a tervezett öntözőtelep bővítése a Tarnaméra külterületi 034/17 hrsz. 16,24 ha; 097 hrsz. 5,111 ha; 096/4 és 096/6 hrsz. 7,02 ha; 040/17 hrsz. 3,53 ha, összesen 31,901 ha új, bővítési területtel, annak létesítése és üzemeltetése.

Az új területek vízellátása az utolsó hidránttól mobil csővezetéken keresztül történik. Öntözést a talajra fektetett mobil csövekhez kapcsolódó csévélődobos öntözőgépek konzollal végzik. Nem történik építési tevékenység.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tfv.) 10. § (2) bekezdés f) pontja és (2a-2b) bekezdés értelmében, a termőföld más célú hasznosítása mentes az ingatlanügyi hatóság engedélye alól, ha a termőföldet véglegessé vált vízjogi létesítési engedélyben meghatározott vízkivételt biztosító vízilétesítmény vagy mezőgazdasági vízellátást szolgáló vízilétesítmény, valamint az ezekhez kapcsolódó műtárgyak létesítése, illetve építési engedélyezés hatálya alá nem tartozó, öntözéshez kapcsolódó építmények létesítése céljából veszik igénybe. Vízilétesítmény alatt a

vízgazdálkodásról szóló törvény, műtárgy, illetve építmény alatt az épített környezet alakításáról és védelméről szóló törvény szerinti építményeket kell érteni. (2b) a (2) bekezdés f) pontjában meghatározott földvédelmi engedélyezési eljárás alóli mentesség megállapításához az ingatlanügyi hatóság a végleges vízjogi létesítési engedély beszerzése érdekében megkeresi a vízügyi hatóságot annak megállapítása érdekében, hogy a földvédelmi engedélyezési eljárás alóli mentesség alapjául szolgáló, a végleges más célú hasznosítás iránti kérelemben megjelölt cél, az igénybevétellel érintett terület és annak nagysága megegyezik-e a végleges vízjogi létesítési engedélyben foglaltakkal. A végleges határozatot az igénybevevő is benyújthatja az ingatlanügyi hatóság részére.

A Tfv. fent hivatkozott pontjai alapján a beruházás megkezdése előtt a termőföld végleges más célú hasznosítását, a konkrét területi adatok megjelölésével kérni kell az ingatlanügyi hatóságtól. A Tfv. végleges vízjogi engedély birtokában végzett tevékenység esetén ad lehetőséget arra, hogy a földvédelmi engedélyezési eljárás alól az igénybevevő mentességet kapjon, de erről az ingatlanügyi hatóság dönt.

A termőföld más célú hasznosítása a Tfv. 12. § -ban foglaltak alapján kezdeményezhető.

A fentiekben túlmenően tájékoztatom, hogy a beruházás során jelentős környezeti hatás nem várható.

Szakmai véleményemet a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 8. §, 8/A. , 10. § (2) f), 10/A. § (2a-2b) , 12. § foglaltak figyelembevételével, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, a rendelet 5. számú melléklete I. táblázata 5. pontjában foglaltak figyelembe vételével adtam ki.”

Vízügyi és vízvédelmi hatáskörben az Agrárminisztérium Mezőgazdasági Vízgazdálkodási Főosztály (1052 Budapest, Apáczai Csere János utca 9.; a továbbiakban: Agrárminisztérium) MVF/564-1/2026., számú állásfoglalásában a beruházás megvalósításához az alábbi kikötésekkel járult hozzá, melyeket az MVF/801-1/2026. számú állásfoglalásában változatlanul fenntartott.

1. A tevékenység (megvalósítás, üzemeltetés, felhagyás) nem járhat az érintett környezeti elemek (talaj, felszíni és felszín alatti vizek) veszélyeztetésével, illetve károsításával. Az esetlegesen bekövetkező környezetszennyezésért és annak ártalommentes megszüntetéséért az ingatlan tulajdonosát és használóját egyetemleges felelősség terheli.
2. A földtani közeg és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A tevékenység végzése során be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló rendelet előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz, illetve a földtani közeg ne szennyeződjön.
3. A felszín alatti vizek védelméről szóló rendelet értelmében tevékenység csak
 - környezetvédelmi megelőző intézkedésekkel végezhető a külön jogszabály szerinti legjobb elérhető technika, illetve a leghatékonyabb megoldás alkalmazásával;
 - ellenőrzött körülmények között történhet,
 - úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.
4. A munkagépek rendszeres karbantartásáról arra alkalmas telephelyen – a környezetszennyezés elkerülése érdekében – kell gondoskodni.

Döntését az alábbiakkal indokolta:

„Főosztály 2026. február 20. napján érkezett, HE/KVO/00246-10/2026. számú megkeresésében tárgyi ügyben az Agrárminisztérium (1052 Budapest, Apáczai Csere János utca 9.; a továbbiakban: AM) szakkérdésben foglalt állásfoglalását kérte, melyhez mellékelte a Dokumentációt.

Az AM által a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 8. számú melléklet 2-3. pontja alapján vízügyi és víz-védelmi hatáskörben vizsgálendő szakkérdés az alábbi:

- Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védő-idomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a megerfenntartásra milyen hatást gyakorol.
- Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e

A megkereséshez csatolt Dokumentáció és a rendelkezésemre álló adatok, dokumentumok érdemi vizsgálatát követően, az alábbiak figyelembevételével, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Beruházó a Tarnaméra 034/17, 097, 096/3, 096/4, 096/6 és a 040/17 hrsz.-ú ingatlanokon jelenleg is szántóföldi növénytermesztéssel (takarmánykukorica) foglalkozik. A természetbiztonság és magas minőség megőrzése érdekében öntözésfejlesztés megvalósítását tervezi. Az öntözött terület tervezetten nettó 31,901 ha területű lenne, amely 2 db öntözési blokkot foglalna magában.

A tervezési terület szomszédságában Beruházó már üzemeltet egy 41,6 ha-os öntözőtelepet, amely legutóbb MVF/240/2026. számon módosított, 2036. február 29. napjáig hatályos vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkezik.

Az öntözőtelepek vízellátása az MVF/11-7/2025. hivatkozási számú, AM-HEVES-5 vízikönyvi számú, 2035. február 28. napjáig hatályos vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkező, K-13 kataszteri számú öntözőkútról biztosított, amelyet Beruházó üzemeltet. Az engedély szerint a lekötött éves vízmennyiség 63 000 m³. A vízellátásban részt vesz a meglévő 4600 m³-es szigetelt öntözővíz tározó is.

Beruházó a meglévő 41,6 ha-os, illetve a tervezett 31,901 ha-os öntözőterületeit rotációban kívánja üzemeltetni, ami azt jelenti, hogy egy-egy évben vagy az egyik, vagy a másik szántóterületein folytat öntözéses gazdálkodást, így a vízjogi üzemeltetési engedélyben szereplő lekötött vízmennyiségen felül új vízlektetés nem keletkezik.

A Dokumentáció szerint a tervezett öntözőtelep-bővítmény megvalósítása építés munka nélkül, csak szerelési tevékenységgel jár, mivel az új területekvízellátása az utolsó hidránstól mobil csővezetéken keresztül történik. Az öntözést a talajra fektetett mobil csövekhez kapcsolódó csévélődobos öntözőgépek konzollal végzik.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázist nem érint.

A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet melléklete alapján Tamaméra település felszín alatti víz szempontjából érzékeny besorolású felszín alatti vízminőség védelmi területen lévő településnek tekintendő.

Tárgyi terület a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott nagyvízi medret nem érint, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott Kis-Tarna vízfolyás parti sávját érinti.

Fent leírtak alapján megállapítom, hogy a vízügyi és vízvédelmi szakterületi hatáskörben vizsgálendő szakkérdéseket megvizsgáltam, a rendelkező részben tett kikötéseim maradéktalan betartása mellett a tevékenység ellen vízügyi és vízvédelmi szempontból kifogást nem emelek.

A rendelkező részben foglalt előírásaimnál figyelembe vettem az alábbi jogszabályhelyeket:

- A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.
- A (B) szennyezettségi határértékeket a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet 1., 2. és 3. számú mellékletei határozzák meg.
- A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. §-a a tevékenységek végzésére vonatkozó, a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében szükséges általános szabályokat tartalmazza.

Az AM hatáskörét és illetékességét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatóságai feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (2a) bekezdése a földművelésügyi hatóságai és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 48/D. §-a, az öntözéses gazdálkodásról szóló 2019. évi CXIII. törvény, valamint a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 54. § 8. pontja állapítja meg.”

MVF/801-1/2026. számú állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Főosztály 2026. március 26. napján érkezett, HE/KVO/00246-30/2026. számú megkeresésében tárgyi ügyben ismételten az Agrárminisztérium (1052 Budapest, Apáczai Csere János utca 9.; a továbbiakban: AM) szakkérdésben foglalt állásfoglalását kérte, melyhez mellékelte a hiánypótlási dokumentációt.

Az AM által a környezetvédelmi hatóságai és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 8. számú melléklet 2-3. pontja alapján vízügyi és vízvédelmi hatáskörben vizsgálendő szakkérdés az alábbi:

- *Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védő-idomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.*
- *Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.*

A Dokumentáció elbírálása tekintetében az AM MVF/564-1/2026. iktatószámom állásfoglalását megadta. Tekintettel arra, hogy az állásfoglalás kiadmányozása után tárgyi ügyben hiánypótlás és nyilatkozattétel került benyújtásra Tervező részéről, amely szerint – többek között – az öntözni kívánt terület kis mértékben csökken, mivel Beruházó Tamaméra 096/3 hrsz.-ú ingatlan öntözéses gazdálkodásba vonását kizárta, a területen nem kíván öntözést folytatni.

Az AM megállapítása szerint a módosítások vízügyi vízvédelmi szempontból érdemben nem befolyásolják a tervezett tevékenységből fakadó környezeti hatásokat, így az MVF/564-1/2026. számú állásfoglalásban foglaltak fenntartása indokolt.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázist nem érint.

A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet melléklete alapján Tamaméra település felszín alatti víz szempontjából érzékeny besorolású felszín alatti vízminőség védelmi területen lévő településnek tekintendő.

Tárgyi terület a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott nagyvízi medret nem érint, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott Kis-Tarna vízfolyás parti sávját érinti.

Fent leírtak alapján megállapítom, hogy a vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdéseket megvizsgáltam, a rendelkező részben tett kikötéseim maradéktalan betartása mellett a tevékenység ellen vízügyi és vízvédelmi szempontból kifogást nem emelek.

A rendelkező részben foglalt előírásaimnál figyelembe vettem az alábbi jogszabályhelyeket:

- *A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.*
- *A (B) szennyezettségi határértékeket a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet 1., 2. és 3. számú mellékletei határozzák meg.*

- A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. §-a a tevékenységek végzésére vonatkozó, a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében szükséges általános szabályokat tartalmazza.

Az AM hatáskörét és illetékességét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (2a) bekezdése a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 48/D.§-a, az öntözéses gazdálkodásról szóló 2019. évi CXIII. törvény, valamint a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 54. § 8. pontja állapítja meg.”

A Pélyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője P/282-2/2026. számú iratában szakhatósági hozzájárulását megadta az alábbi indokolással:

„A Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztálya a HE/KVO/00246-11/2026. iktatószámú végzésben megkereste a Hevesi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét, hogy a fent nevezett bővítéssel kapcsolatosan folyó előzetes vizsgálati eljárásban kijelölt szakhatóságként működjön közre.

A Hevesi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője TAR/227-4/2026. számú levelében kizárási okot jelentett be arra való hivatkozással, hogy tárgyi ügyben a Tarnaméra Községi Önkormányzat ügyfélnek minősül.

A Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztálya a HE/KVO/00335-2/2026. iktatószámú végzésben tárgyi hatósági eljárás lefolytatására szakhatóságként a Pélyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét jelölte ki. Kijelölő végzéséhez csatolta az eljárásban eddig keletkezett iratanyagot, továbbá a DAVIÉP Kft. (6500 Baja, Rókus u. 13/B.) által készített 2025. január hó dátumú tervdokumentációt.

A dokumentációt megvizsgálatam és megállapítást nyert, hogy a tervezett tevékenységgel érintett terület Tarnaméra Község Önkormányzat Képviselő-testületének Tarnaméra Rendezési Tervének Építési Szabályzatáról szóló 7/2002. (X. 15.) önkormányzati rendelete szerint mezőgazdasági terület övezetébe van sorolva, így a tervezett tevékenység összhangban van Tarnaméra Község hatályos településrendezési eszközeivel.

Fentiek okán az előzetes vizsgálatot lezáró határozat kiadásához hozzájárultam.

Szakhatósági hozzájárulásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § és a HÉSZ-ben foglaltak alapján adtam meg.

A jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdése állapítja meg.

Illetékességemet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján 1. melléklet 9. „Környezet- és természetvédelmi ügyek” táblázatának 20. sora B. oszlopában meghatározott szakkérdés tekintetében a 2D” oszlopban foglaltak határozzák meg.

Tarnaméra Község Önkormányzata a tervezett beruházással kapcsolatban az eljárás során nyilatkozatot nem tett. Az érintett nyilvánosság részéről észrevétel sem a telepítés helye szerint illetékes jegyzőhöz, sem a Környezetvédelmi Hatósághoz nem érkezett az eljárás folyamán.

A benyújtott dokumentáció érdemi vizsgálatakor megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység környezeti hatásai véleményezhetők, a várható környezeti igénybevételek hatása azonban nem jelent olyan szintű környezeti kockázatot, amely környezeti hatásvizsgálat lefolytatását tenné szükségessé.

Fentiek, valamint a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció és kiegészítési alapján, illetve a szakterületi vélemények figyelembevételével Beruházó részére a **Tarnaméra, külterület 034/17, 097, 096/4, 096/6, 040/17 hrsz.-ú ingatlanokon tervezett öntözőtelep bővítés megvalósítására vonatkozó további hatásvizsgálat lefolytatását nem tartom szükségesnek, egyben megállapítom, hogy a beruházás környezetvédelmi engedély nélkül megvalósítható.**

A döntést a Kvt. 67. §, 71. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a Khvr. 5. § (2) bekezdés a) pont, ac) alpontja és (3) bekezdése alapján, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és 5. § (2) bekezdése, a 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és 6. § (2) bekezdése, valamint a *hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja és a 2. § (1) bekezdése által biztosított hatáskörömben és illetékességemben eljárva, az Ákr. 80. § (1) és a 81. § (1) bekezdésének rendelkezései szerint hoztam meg.

Az eljárási költség az eljárás folyamán megfizetésre került. Az ügyintézési határidő megtartott, a határidőbe nem számít bele a hiánypótlás ideje.

Az Ákr. 124.-129. §-ai alapján, az *eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről* szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja szerint az eljárás költséget (az igazgatási szolgáltatási díj összegét) a *környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet 5. § (1) és (6) bekezdései, 1. mellékletének 8. pontja figyelembevételével állapítottam meg, viseléséről e rendelet 2. § (1) bekezdése, 5. § (3)-(7) bekezdései alapján rendelkeztem.

A határozat jegyző részére történő megküldéséről a Khvr. 5. § (6) bekezdése alapján rendelkeztem. A Környezetvédelmi Hatóság a határozatot a Kvt. 71. § (3) bekezdése, valamint az Ákr. 89. §-a alapján közhírré teszi.

A döntés az Ákr. 82. § (2) és (3) bekezdése alapján válik véglegessé.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

A jogorvoslat lehetőségéről a Khvr. 26/A. §-a, az Ákr. 116. § (1) bekezdése, a 117.-118. §-a, valamint a 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet 2. § (5)-(7) bekezdése alapján adtam tájékoztatást. Az elektronikus ügyintézésre kötelezettek körét a Dáptv. 19. §-a állapítja meg.

A kiadmányozási jog a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló KTM utasítás Mellékletének, valamint a kormányhivatal kiadmányozási és helyettesítési rendjéről szóló utasítás rendelkezésein alapul.

Kelt Egerben, az elektronikus tanúsítvány szerint.

A főispán helyett eljáró dr. Kadlott Csaba főigazgató nevében és megbízásából:

dr. Koncz Judit
osztályvezető

Kapják: ügyintézői utasítás szerint