

**Tarnaméra Község Önkormányzata**  
**Képviselő-testületének**  
**2026.04.30. napján**  
**megtartott munkaterv szerinti soron következő**  
**nyílt képviselő-testületi üléséről**

**Hozott döntések:**

<b>Határozat száma</b>	<b>Tárgy</b>
Tarnaméra Község Önkormányzata Képviselő-testületének 28/2026. (IV.30.) határozata	Lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Tarnaméra Község Önkormányzata Képviselő-testületének 29/2026. (IV.30.) határozata	A térségi önkormányzatokkal, társadalmi és civil szervezetekkel való kapcsolattartásról, valamint az önkormányzat érdekeltiségébe tartozó társaságokban betöltött szerepéről szóló beszámoló elfogadásáról
Tarnaméra Község Önkormányzata Képviselő-testületének 30/2026. (IV.30.) határozata	A Versenyképes Járások Programról és annak 2025. évi helyi megvalósulásáról Tarnaméra település vonatkozásában szóló beszámoló elfogadásáról
Tarnaméra Község Önkormányzata Képviselő-testületének 31/2026. (IV.30.) határozata	A Versenyképes Járások program-Járdaépítés Tarnaméra községben II. ütem elnevezésű pályázat megvalósításához szükséges kivitelező kiválasztásáról
Tarnaméra Község Önkormányzata Képviselő-testületének 32/2026. (IV.30.) határozata	A Tarnamérai Településüzemeltetési és Szolgáltató Kft. „v.a.” tagi kölcsön visszafizetésének elfogadásáról
Tarnaméra Község Önkormányzata Képviselő-testületének 33/2026. (IV.30.) határozata	A Tarnamérai Napsugár Óvoda pedagógus-továbbképzési program tervének elfogadásáról
Tarnaméra Község Önkormányzata Képviselő-testületének 34/2026. (IV.30.) határozata	Civil szervezetek támogatására kiírt pályázat elbírálásáról – Tarnamérai Nyugdíjas Hagyomány és Értékmegőrző Egyesület
Tarnaméra Község Önkormányzata Képviselő-testületének 35/2026. (IV.30.) határozata	Civil szervezetek támogatására kiírt pályázat elbírálásáról – Tarnaméra Új Nemzedékéért Alapítvány
Tarnaméra Község Önkormányzata Képviselő-testületének 36/2026. (IV.30.) határozata	Civil szervezetek támogatására kiírt pályázat elbírálásáról – Tarnamérai Polgárőr Egyesület
Tarnaméra Község Önkormányzata Képviselő-testületének 37/2026. (IV.30.) határozata	Civil szervezetek támogatására kiírt pályázat elbírálásáról – Tarnamérai Sportegyesület
Tarnaméra Község Önkormányzata Képviselő-testületének 38/2026. (IV.30.) határozata	Civil szervezetek támogatására kiírt pályázat elbírálásáról – Tündéruzog Alapítvány
Tarnaméra Község Önkormányzata Képviselő-testületének 39/2026. (IV.30.) határozata	Bibók Norbert képviselői beadványa a javaslat a termelői piac helypénzeinek ideiglenes csökkentésére és piac élénkítő kampány indításának jóváhagyásáról

<b>Rendelet száma</b>	<b>Tárgy</b>

**Mellékletek:** jegyzőkönyv, jelenléti ív, írásos meghívó és az ahhoz csatolt iratanyag, előterjesztések

## J e g y z ő k ö n y v

**Készült:** Tarnaméra Község Önkormányzata 2026. április 30. napján 15 óra 05 perckor Tarnaméra Község Önkormányzatának (3284 Tarnaméra, Árpád u. 6.) Tanácstermében megtartott munkaterv szerinti soron következő Képviselő- testületi üléséről.

### **Jelen vannak:**

Kiss Ferenc	polgármester
Szabó Balázs	alpolgármester
Tomik-Zazravec Anikó	képviselő
Góth Péter	képviselő
Bencze László István	képviselő
Bibók Norbert	képviselő

### **Igazoltan távol van:**

Szabó Edina	képviselő
-------------	-----------

### **Meghívottak, megjelentek:**

Kollár Anett Helga	kirendeltségvezető
Morvai Anett	ügyintéző
dr. Krasznay Zsófia	kamarai jogtanácsos
Bencsik Rebeka	Ügyrendi és Pénzügyi Bizottsági tag
Várad Alfréd Miklósné	Ügyrendi és Pénzügyi Bizottsági tag
Verebné Kiss Melinda	óvodaigazgató
Kovács János	Tarnamérai Sportegyesületi tag
Krancziki János	Tarnamérai Polgárőr Egyesület elnöke
Kolozsvári-Szakál Dorka	jegyzőkönyvvezető

### **Kiss Ferenc polgármester:**

Köszönti Kollár Anett Helga kirendeltségvezető asszonyt, Morvai Anett ügyintézőt, dr. Krasznay Zsófia kamarai jogtanácsost, Verebné Kiss Melinda óvodaigazgató asszonyt, Kovács Jánost, Krancziki Jánost, Bencsik Rebekát, Várad Alfréd Miklósnét, Kolozsvári-Szakál Dorka jegyzőkönyvvezetőt, valamint a Képviselő-testület tagjait. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, a 7 főből 6 fő képviselő jelen van a testületi ülésen. Jegyzőkönyv hitelesítőknek Góth Péter és Bibók Norbert képviselőtársait kéri fel.

Kéri, hogy aki egyetért a jegyzőkönyv hitelesítők személyével és a napirendi pontokkal az kézfelnyújtással jelezze.

A 7 fő Képviselő-testületi tagból 6 fő vett részt a szavazásban, és 6 igen szavazattal, egyhangúlag, alakszerű határozat nélkül elfogadta a jegyzőkönyv hitelesítők személyét és a napirendi pontokat az alábbiak szerint:

1. Előterjesztés a térségi önkormányzatokkal, társadalmi és civil szervezetekkel való kapcsolattartásról, valamint az önkormányzat érdekeltségébe tartozó társaságokban betöltött szerepéről szóló beszámoló vonatkozásában
2. Előterjesztés a Versenyképes Járások Programról és annak 2025. évi helyi megvalósulásáról Tarnaméra település vonatkozásában

3. Előterjesztés a Versenyképes Járások Program – Járdaépítés Tarnaméra községben II. ütem elnevezésű pályázat megvalósításához szükséges kivitelező kiválasztása vonatkozásában
4. Előterjesztés a Tarnamérai Településüzemeltetési és Szolgáltató Kft. „v.a.”-nek nyújtott tagi kölcsön visszafizetése vonatkozásában
5. Előterjesztés a Tarnamérai Napsugár Óvoda pedagógus- továbbképzési program tervének elfogadása vonatkozásában
6. Előterjesztés a civil szervezetek támogatására kiírt pályázat elbírálása vonatkozásában
7. Előterjesztés Bibók Norbert képviselői beadványa a javaslat a termelői piac helypénzeinek ideiglenes csökkentésére és piac élénkítő kampány indítása vonatkozásában
8. Egyéb ügyek, indítványok

Az 1. napirendi pont tárgyalását megelőzte a polgármester két ülés között eltelt időszokról szóló beszámolója.

**Kiss Ferenc polgármester** tájékoztatást adott a legutóbbi (2026.03.26.) rendes ülés óta eltelt időszak legfontosabb intézkedéseiről:

- Elmondja többek között, hogy az elmúlt testületi ülés óta eltelt rövid időszakban lezajlott az országgyűlési képviselők választása, a szavazóhelyiségek előkészítésében, a szavazásnap feladatok koordinálásában a hivatali köztisztviselők helytálltak, a választás lebonyolítása Tarnaméra településen zökkenőmentes volt.
- Elmondja, hogy a konyhatető felújításának munkálatai a munkaterület átadását követően elkezdődtek. A Versenyképes Járások Program tekintetében a II. ütemre vonatkozó ajánlatételi felhívások kiküldésre kerültek. A Tarnaméra, Dobó István út 518/8 hrsz.-ú ingatlanra tervezett új mini bölcsőde építési engedélyének módosítását az Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztálya pedig 2026. április 20. napján adott tájékoztatása alapján engedélyezte.
- Elmondja, hogy 2026. február 05. napján a Környezetvédelmi Osztály eljárást indított Tarnaméra Község Önkormányzatával szemben, mely eljárás eredményeként 2026. március 31. napján 1 millió forint összegű levegőtisztaság -védelmi bírság megfizetésére kötelezték önkormányzatunkat.
- A civil szervezetek részére a pályázati felhívás kiírásra és publikálásra került az elmúlt időszakban, valamint, az OTP Bank automatája hosszú várakozást követően beüzemelésre került a településen.

Elmondja továbbá, hogy a két ülés között eltelt időszokról szóló beszámoló mindenki számára meg lett küldve írásban is, és bízik benne, hogy azt mindenki át is tudta tanulmányozni. Elmondja, hogy a megküldötteken kívül szóbeli kiegészítést nem kíván tenni, kérdés esetén szívesen válaszol. Kérdezi, hogy a két ülés közötti eseményekről szóló beszámolót a Képviselő-testület tudomásul tudja-e venni?

A Képviselő-testület a két ülés közötti írásbeli beszámolót tudomásul vette.

**Kiss Ferenc polgármester**

Elmondja a napirendi pontok tárgyalása előtt dönteni szükséges a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló elterjesztésről. Kérdezi, hogy kérdés van-e ezzel kapcsolatosan?

**Bencze László István képviselő:**

Köszönti a megjelenteket. Elmondja, hogy a Képviselő-testület 2026. január 29. napján döntött a Polgármester előző évben igénybe vett szabadsága mértékének megállapítása, valamint szabadsága ütemezésének jóváhagyása tárgyában. Kérdezi, hogy a határozat hogyan került 2026. április 30. napjáig időarányosan végrehajtásra?

**Kollár Anett Helga kirendeltségvezető:**

Elmondja, hogy a korábbi anyagban kiküldésre került a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentés, amely a jelenlévők rendelkezésére is áll. Hozzáteszi, hogy a Képviselő-testület a jelentést, valamint a végrehajtásról szóló előterjesztést elfogadta. Megjegyzi, hogy a jelen ülésre az anyagot nem hozta be, tekintettel arra, hogy az korábban már megszavazásra került.

**Bencze László István képviselő:**

Elmondja, hogy nem a korábban elfogadott jelentésre kíváncsi, hanem arra, hogy időarányosan, az elfogadott ütemterv szerint került-e végrehajtásra?

**Kiss Ferenc polgármester:**

Válaszként elmondja, hogy nem teljesen az elfogadott ütemterv szerint történt.

**Bencze László István képviselő:**

Elmondja, hogy egy másik, álláspontja szerint végre nem hajtott határozatra kíván a továbbiakban hivatkozni. Hozzáteszi, hogy a 120/26 helyrajzi szám alatt található önkormányzati ingatlan ingyenes használata tárgyában a Képviselő-testület a 38/2025. (IV. 24.) számú határozatot hozta meg.

**Kollár Anett Helga kirendeltségvezető:**

Elmondja, hogy a Képviselő-testület a 2025. decemberi ülésén döntött arról, hogy 2026. évtől kezdődően kér jelentést a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról. Hozzáteszi, hogy jelen esetben egy 2025. április havi határozat végrehajtására irányuló kérdés merült fel. Kéri, hogy a jövőben az ilyen jellegű igényeket előzetesen juttassák el részére annak érdekében, hogy megfelelően fel tudjon készülni a felmerülő kérdésekre. Megjegyzi, hogy jelen esetben egy közel egy évvel ezelőtti határozat végrehajtásáról van szó, ugyanakkor a Képviselő-testület 2025. decemberében azt az igényt fogalmazta meg, hogy 2026. januárjától valamennyi határozat végrehajtásáról készüljön jelentés. Hozzáteszi, hogy ennek eleget tett, azonban a 2025-ben hozott határozatok végrehajtásáról szóló beszámoló elkészítésére vonatkozóan előzetesen nem kapott jelzést vagy kérést.

**Bencze László István képviselő:**

Reagálásként elmondja, amennyiben megvárta volna a felszólalása végét a kirendeltségvezető asszony, úgy várhatóan hiteles tájékoztatást tudott volna adni az ügyben. Hozzáteszi, hogy a Képviselő-testület figyelmét arra kívánta felhívni, hogy az érintett bérleti szerződés 2025. december 31. napjával lejárt. Megjegyzi, hogy négy hónap elteltével nem került sor a bérleti szerződés meghosszabbítására, illetve amennyiben az okafogyottá vált, úgy a terület visszaadásával kapcsolatos intézkedések megtételére sem.

**Kiss Ferenc polgármester:**

Kérdezi, hogy van-e további hozzászólás, észrevétel, kérdés az előterjesztéssel kapcsolatosan?

További kérdés, hozzászólás, nem hangzott el.

Kérte, hogy aki a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló elterjesztés elfogadásával egyetért az kézfelnyújtással jelezze.

A 7 fő Képviselő-testületi tagból 6 fő vett részt a szavazásban és 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Tarnaméra Község Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**28/2026. (IV.30.) határozata**

**a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

Tarnaméra Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az előterjesztést, és úgy döntött, hogy elfogadja a 22/2026. (III.26.), 23/2026. (III.26.), 24/2026. (III.26.), 25/2026. (III.26.), 26/2026. (III.26.), 27/2026. (III.26.), számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést.

Felelős: Kiss Ferenc polgármester

Határidő: folyamatos

**1. napirendi pont: Előterjesztés a térségi önkormányzatokkal, társadalmi és civil szervezetekkel való kapcsolattartásról, valamint az önkormányzat érdekeltiségébe tartozó társaságokban betöltött szerepéről szóló beszámoló vonatkozásában**

**Kiss Ferenc polgármester:**

Elmondja, hogy a napirendi ponthoz tartozó anyag mindenki számára meg lett küldve. Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy amennyiben kérdés, észrevétel van, azt tegyék meg.

Kérdés, hozzászólás, vélemény nem hangzott el.

Kérte, hogy aki a térségi önkormányzatokkal, társadalmi és civil szervezetekkel való kapcsolattartásról, valamint az önkormányzat érdekeltiségébe tartozó társaságokban betöltött szerepéről szóló beszámoló elfogadásával egyetért az kézfelnyújtással jelezze.

A 7 fő Képviselő-testületi tagból 6 fő vett részt a szavazásban és 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**Tarnaméra Község Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**29/2026. (IV.30.) határozata**

**a térségi önkormányzatokkal, társadalmi és civil szervezetekkel való kapcsolattartásról,  
valamint az önkormányzat érdekeltiségébe tartozó társaságokban betöltött szerepről  
szóló beszámoló elfogadásáról**

Tarnaméra Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a térségi önkormányzatokkal, társadalmi és civil szervezetekkel való kapcsolattartásról, valamint az önkormányzat érdekeltiségébe tartozó társaságokban betöltött szerepről tárgyú beszámolót és úgy határozott, hogy azt az előterjesztés szerinti tartalommal elfogadja.

Felelős: Kiss Ferenc polgármester  
Határidő: értelem szerint

## **2. napirendi pont: Előterjesztés a Versenyképes Járások Programról és annak 2025. évi helyi megvalósulásáról Tarnaméra település vonatkozásában**

### **Kiss Ferenc polgármester:**

Elmondja, hogy a napirendi ponthoz tartozó anyag mindenki számára meg lett küldve. Kérte a Képviselő-testület tagjait, hogy akinek a napirendhez kapcsolódóan kérdése, észrevétele, javaslata, van tegye meg.

### **Bencze László István képviselő:**

Elmondja, hogy az előterjesztésnek a Versenyképes Járások Programról, valamint annak 2025. évi helyi megvalósulásáról kellett volna szólnia. Hozzáteszi, hogy ennek ellenére az előterjesztés magáról a programról nem tartalmaz tájékoztatást, kizárólag a 2025. évi helyi megvalósításról szól.

### **Morvai Anett ügyintéző:**

Elmondja, hogy a pályázati felhívás megnevezése Versenyképes Járások Program, amely egy országos szintű pályázat, ezért nem érti, hogy képviselő úr pontosan mire gondol. Kiemeli, hogy megyei szinten is léteznek hasonló programok, például a TOP-PLUSZ pályázat, vagyis a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program. Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy jelen esetben a pályázat összefoglaló megnevezése a Versenyképes Járások Program, amelyen belül Tarnaméra település vonatkozásában az első ütemű járdaépítés valósul meg, amelyről a beszámoló is szól. Megjegyzi, hogy nem érti, képviselő úr pontosan milyen kérdésben vagy tartalommal kapcsolatban fogalmaz meg kifogást.

### **Bencze László István képviselő:**

Elmondja, hogy hiányolja az előterjesztésből a program általános bemutatását. Hozzáteszi, hogy álláspontja szerint célszerű lett volna ismertetni, hogy országosan milyen módon jött létre a program, hány település vesz részt benne, milyen időtartamra szól, mekkora éves keretösszeg áll rendelkezésre, valamint milyen célokra használható fel a támogatás.

### **Morvai Anett ügyintéző:**

Elmondja, hogy országos szinten nem rendelkezik információval ezen a téren. Hozzáteszi, hogy a térségben hat település vesz részt konzorciumban, amelyről a Képviselő-testület korábban döntést is hozott. Hozzáteszi, hogy a konzorcium tagjai Tarnasárány, Tarnabod, Tarnaméra, Kisköre, Erdőtelek, valamint Heves, mint konzorciumvezető település. Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy jelenleg a második ütem előkészítése zajlik, az első ütem pedig nagyjából valamennyi településen befejeződött. Megjegyzi, hogy a további ütemek számáról, a támogatási összeg nagyságáról, valamint a program várható időtartamáról jelenleg nem tud érdemi információt adni, személy szerint is kíváncsi ezekre az adatokra. Elmondja, hogy a program mintegy két évvel ezelőtt indult, és a tavalyi év tavaszán kezdődtek meg az első ütemhez kapcsolódó munkálatok. Kiemeli, hogy az elszámolásokat a Magyar Államkincstárhoz kell benyújtani, amely egyben a pályázati folyamatok lebonyolításában is közreműködik. Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a települések a támogatási igényeket

– mind az első, mind a második ütem vonatkozásában – tavaly tavasszal nyújtották be. Megjegyzi, hogy jelenleg a harmadik ütemről nem áll rendelkezésre információ.

**Bencze László István képviselő:**

Megjegyzi, hogy csak három település vesz részt benne. Hozzáteszi, Tarnaszádány, Tarnabod és Tarnaméra a Humán fejlesztések pályázatban alkotnak konzorciumot.

**Morvai Anett ügyintéző:**

Reagálásként elmondja, hogy az egy teljesen más jellegű pályázat. Kiemeli, hogy a felvetésben említett pályázat egy teljesen más konstrukció, mint a Versenyképes Járások Program. Hozzáteszi, hogy a TOP-PLUSZ pályázat egy megyei szintű program, eltérő konzorciumi összetétellel, eltérő támogatási összeggel, valamint más célrendszerrel és indikátorokkal. Megjegyzi, hogy az egy úgynevezett ESZA, vagyis Európai Szociális Alapból finanszírozott pályázati konstrukció, amely Európai Unió forrásból valósul meg. Megjegyzi, ezzel szemben a Versenyképes Járások Program egy infrastrukturális jellegű pályázat, amely felújításokra, Heves város esetében például parkolóépítésre, illetve eszközbeszerzésekre irányul. Kiemeli, hogy ez a program teljes mértékben hazai, 100%-ban magyar finanszírozású. Hozzáteszi, hogy a TOP-PLUSZ pályázatok nagyságrendje jellemzően 200–300.000.000.- Ft támogatási összeg körül mozog. Összességében elmondja, hogy a két pályázat nem összehasonlítható, mivel eltérő célokat, forrásokat és megvalósítási kereteket képviselnek.

**Kiss Ferenc polgármester:**

Kérdezi, hogy van-e hozzászólás, észrevétel, kérdés vagy javaslat az előterjesztéssel kapcsolatban?

**Bibók Norbert képviselő:**

Elmondja, hogy a projekt megvalósulásával kapcsolatban, mint annak közvetett használója, valamint a környéken élők visszajelzései alapján kíván észrevételt tenni. Hozzáteszi, hogy az érintettek egyöntetűen nagyon jó minőségű kivitelezésről számoltak be, a beruházás színvonalát megfelelőnek tartják. Megjegyzi, hogy a kialakított járdát a lakosság nagy megelégedéssel használja, továbbá bíznak abban, hogy a következő ütem is hasonló minőségben és feltételek mellett valósul meg. Végezetül megköszöni a befektetett munkát.

**Kiss Ferenc polgármester:**

Elmondja, hogy a munkálatokat folyamatosan nyomon követte, és nyugodt szívvel megállapítható, hogy a kivitelező – aki egyben helyi vállalkozó is – a feladatot megfelelő színvonalon végezte el. Hozzáteszi, hogy a kivitelezés során nemcsak a tervben szereplő elemek valósultak meg, hanem azon túlmenően is történt többlet kivitelezés. Kiemeli, hogy például a tervekben nem szerepelt a kapubejáróknál vasalat elhelyezése, ennek ellenére minden egyes kapubejáró esetében beépítésre került a megerősítés. Megjegyzi továbbá, hogy a szegélykövek alá is elhelyezésre kerültek vasak erősítésként. Elmondja, hogy összességében a munkát minőséginek tartja, ugyanakkor hozzáteszi, hogy az idő fogja igazolni annak tartósságát. Megjegyzi, hogy örömmel tapasztalja a járdaszakasz ilyen jó minőségű elkészítését, és bízik abban, hogy a második ütem hamarosan szintén elindulhat hasonló kivitelezésben.

Kérdezi, hogy van-e hozzászólás, észrevétel vagy kérdés?

Kérdés, hozzászólás, vélemény nem hangzott el.

Kérte, hogy aki a Versenyképes Járások Programról és annak 2025. évi helyi megvalósulásáról Tarnaméra település vonatkozásában szóló előterjesztés elfogadásával egyetért, az kézfelnnyújtással jelezze.

A 7 fő Képviselő-testületi tagból 6 fő vett részt a szavazásban és 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Tarnaméra Község Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**30/2026. (IV. 30.) határozata**

**a Versenyképes Járások Programról és annak 2025. évi helyi megvalósulásáról**  
**Tarnaméra település vonatkozásában szóló beszámoló elfogadásáról**

Tarnaméra Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „Versenyképes Járások Programról és annak 2025. évi helyi megvalósulásáról Tarnaméra település vonatkozásában” tárgyú beszámolót és úgy határozott, hogy azt az előterjesztés szerinti tartalommal elfogadja.

Felelős: Kiss Ferenc polgármester

Határidő: értelem szerint

**3.napirendi pont:** Előterjesztés a Versenyképes Járások Program – Járdáépítés Tarnaméra községben II. ütem elnevezésű pályázat megvalósításához szükséges kivitelező kiválasztása vonatkozásában

**Kiss Ferenc polgármester:**

Elmondja, hogy a napirendi ponthoz tartozó anyag szintén mindenki számára meg lett küldve. Megkéri Morvai Anett ügyintézőt, hogy amennyiben kiegészítést kíván tenni az előterjesztést illetően azt tegye meg.

**Morvai Anett ügyintéző:**

Reagálásként elmondja, hogy szóbeli kiegészítést nem kíván tenni, kérdésekre szívesen válaszol.

**Kiss Ferenc polgármester:**

Kéri a megjelenteket, hogy amennyiben kérdés, észrevétel, hozzáfűzni való van, azt tegyék meg.

**Bencze László István képviselő:**

Érdeklődik, hogy hány folyóméter hosszú lesz a járdaszakasz a második ütem vonatkozásában?

**Morvai Anett ügyintéző:**

Reagálásként elmondja, körülbelül 300 méter hosszú lesz.

**Kiss Ferenc polgármester:**

Elmondja, hogy az első szakasz 304 méter hosszúságú volt, míg a második szakasz 300 méter lesz. Hozzáteszi, hogy a fennmaradó rész az utolsó lakóingatlanig már rövidebb szakaszt képez. Megjegyzi, hogy a fejlesztés a Kőhídnál található gyaloghídtól indulva halad befelé, a falu irányába. Elmondja, hogy ez a szakasz kiegészítésként is értelmezhető, mivel a 300 méteres új ütemmel együtt a járda folytatólagosan épül ki. Hozzáteszi, hogy nemcsak a Boconádi út érintett, hanem a járda tovább vezetése is biztosított lesz. Megjegyzi, hogy ezáltal a gyalogos közlekedés a Kőhíd környékétől egészen a falu irányába biztosítottá válik, folyamatos járdakapcsolatot teremtve. Hozzáteszi, ahogy már korábban is említette, a Kőhíd melletti gyalogátkelőhely is felújításra kerül egy másik pályázat keretében.

**Bencze László István képviselő:**

Elmondja, hogy nem csalódott, mivel álláspontja szerint gyakorlatilag senki nem ismeri, illetve senki nem tekintette át a pályázati kiírást. Hozzáteszi, hogy jelenleg 232 méterre került árajánlat bekérésre, az első ütemhez hasonlóan most is 12.700.000.- Ft áll rendelkezésre, ugyanakkor a korábbi 305 méterrel szemben most 232 folyóméter került kiírásra. Kiemeli továbbá, hogy egy 30 méteres szakasz már elkészült, de az ismételten szerepel a megvalósítási tervben. Elmondja, hogy ez azt jelenti, hogy a márciusban megvalósult 305 méteres szakasz 12.700.000.- Ft-ból készült el, míg áprilisban ugyanezen összegből már csak 232 méter kivitelezésére van lehetőség. Megjegyzi, hogy álláspontja szerint rendkívül jelentős infláció következhetett be rövid idő alatt.

**Morvai Anett ügyintéző:**

Elmondja, hogy egyrészt eltelt egy év. Hozzáteszi, hogy – ahogyan azt a polgármester úr is ismertette – az első ütem során olyan többletmunkák valósultak meg, mint például a vasalatok behelyezése, amelyek a költségvetésben korábban nem szerepeltek. Kifejti, hogy ez a dokumentációkban is ellenőrizhető, mivel az első ütem tervezése során a tervező ezekkel a tételekkel nem számolt. Tájékoztatja a jelenlévőket arról, hogy a második ütemben ezek a munkálatok már betervezésre kerültek, és az árajánlatban szereplő összeg ennek tudható be.

**Bencze László István képviselő:**

Elmondja, hogy a jelenlegi kiírásban a vasalás továbbra sem szerepel. Hozzáteszi, hogy az más kérdés, amennyiben a kivitelező a munkálatok során mégis elvégzi azt, azonban a jelenlegi költségkiírás ilyen tételt nem tartalmaz. Kifejti továbbá, hogy véleménye szerint nem telt el egy év, mivel az első ütem pályázata októberben került meghirdetésre, a megvalósításra pedig márciusban került sor.

**Morvai Anett ügyintéző:**

Reagálásként elmondja, maga a pályázat áprilisban lett benyújtva.

**Bencze László István képviselő:**

Valószínűnek tartja, hogy a nem létező kivitelező nem vásárolta meg előre az alapanyagokat, például a cementet, arra hivatkozva, hogy majd a következő év tavaszán ő fogja elvégezni a járda kivitelezését. Hozzáteszi, hogy véleménye szerint ugyan sok minden megmagyarázható,

azonban nem mindent tud elfogadni. Kérdezi, hogy végül pontosan hány folyóméter járda valósul meg a rendelkezésre álló 12.700.000.- Ft-os összegből, 200 méter?

**Morvai Anett ügyintéző:**

Válaszként elmondja, hogy 300 méter.

**Bencze László István képviselő:**

Kérdezi, hogy hol van a 300 méter hossz?

**Kiss Ferenc polgármester:**

Reagálásként elmondja, akkor kell lemérni, amikor elkészül.

**Bencze László István képviselő:**

Hozzáteszi, a kiírás szerint az Árpád út 64. házámtól a Kis-Tarnáig 67 méter, a Kis-Tarnától a Boconádi út 2. házámtól 30 méter -ami kész van-, a Boconádi út 34. házámtól 48. házámtól 135 méter fog megvalósulni.

**Morvai Anett ügyintéző:**

Reagálásként elmondja, az első ütemben elkészült körülbelül 360 méter.

**Bencze László István képviselő:**

Hozzáteszi, hogy 305 méter készült el.

**Morvai Anett ügyintéző:**

Elmondja, hogy a költségvetésben valóban 305 méter szerepel, azonban le lehet mérni, hogy több készült el.

**Kiss Ferenc polgármester:**

Hozzáteszi, hogy hozzávetőlegesen 30 méterrel több készült el a valóságban, mint ami a tervezett volt.

**Bencze László István képviselő:**

Elmondja, volt olyan járdarész, ahol nem kellett elvégezni a felújítást, mivel megfelelő állapotú volt a járda.

**Morvai Anett ügyintéző:**

Reagálásként elmondja, körülbelül 1 hónappal ezelőtt ő maga is jelen volt a helyszíni bejáráson, ahol le lett mérve a felújított szakasz és nagyjából 360 méter hossz készült el az első ütemben.

**Bencze László István képviselő:**

Érdeklődik, hogy a kivitelező miért végzett többletmunkát, mint ami a szerződésben szerepelt?

**Kiss Ferenc polgármester:**

Reagálásként elmondja, a kivitelező által kapott tájékoztatás alapján egy elmerés történt.

**Bencze László István képviselő:**

Ismételten kérdezi, hogy a második ütem tekintetében 200 méter kerül 12.700.000.- Ft-ba?

**Kiss Ferenc polgármester:**

Elmondja, jelen esetben nincs előtte a részletes pályázati kiírás. Kérdezi, hogy valóban a megfelelő anyag van-e a képviselő úrnál, tekintettel arra a tényre, hogy időközben történt módosítás. Hozzáteszi, az eddig elhangzottak alapján vélhetően nem a végleges került átadásra.

**Bencze László István képviselő:**

Reagálásként elmondja, a Hivatalból kérte ki.

**Kiss Ferenc polgármester:**

Hozzáteszi, ez alapján elképzelhető, hogy nem a módosítás utáni változat az.

**Bencze László István képviselő:**

Megjegyzi, hogy az ülést megelőző napokban kérte el az iratot, valószínűleg ez idő alatt nem történt módosítás.

**Kiss Ferenc polgármester:**

Elmondja, hogy nem az elmúlt pár napban történt a javítás, hanem az első terv elkészülte utáni pár napban. Hozzáteszi, az eredeti terv valóban az említett 200 méter szakaszcól szólt, azonban ezen történt módosítás. Megjegyzi, utána fog nézni, mi okozta a félreértést. Továbbiakban kéri a Bizottság elnökét ismertesse az Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság döntését az előterjesztés vonatkozásában.

**Tomik-Zazravec Anikó képviselő, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság elnöke:**

Elmondja, hogy az Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és Lövei László egyéni vállalkozót, mint legjobb ajánlattevő kivitelezőt elfogadásra javasolja a Képviselő-testület számára.

Kérte, hogy aki Lövei László egyéni vállalkozó, mint legjobb ajánlattevő kivitelező elfogadásával egyetért, az kézfelnyújtással jelezze.

A 7 fő Képviselő-testületi tagból 6 fő vett részt a szavazásban és 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**Tarnaméra Község Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**31/2026. (IV.30.) határozata**

**a Versenyképes Járások Program- Járdaépítés Tarnaméra községben II. ütem  
elnevezésű pályázat megvalósításához szükséges kivitelező kiválasztásáról**

- 1) Tarnaméra Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a kapott ajánlatok közül a legkedvezőbb ajánlatként **Lövei László ev.** (3284 Tarnaméra, Arany J. u. 1.) ajánlatát fogadja el a Versenyképes Járások Program- Járdaépítés Tarnaméra községben II. ütem elnevezésű pályázat megvalósításához szükséges kivitelező kiválasztása feladatok ellátására.
- 2) Tarnaméra Község Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza Tarnaméra Község polgármesterét Kiss Ferencet **Lövei László ev.-val** (3284 Tarnaméra, Arany J. u. 1.) történő vállalkozási szerződés megkötésére és aláírására 12.740.741,- Ft, azaz tizenkét millió-hétszáznegyvenezer hétszáznegyvenegy forint vállalkozási díj kikötése mellett. A szerződés szerinti vállalkozási díj a pályázat összköltségvetésén belül biztosított.

Felelős: Kiss Ferenc polgármester

Határidő: értelem szerint

**4.napirendi pont: Előterjesztés a Tarnamérai Településüzemeltetési és Szolgáltató Kft. „v.a.”-nek nyújtott tagi kölcsön visszafizetése vonatkozásában**

**Kiss Ferenc polgármester:**

Elmondja, hogy a napirendi ponthoz tartozó anyag mindenki számára megküldésre került. Kéri a megjelenteket, hogy amennyiben kérdés, észrevétel, hozzáfűzni való van, azt tegyék meg. Felkéri dr. Krasznay Zsófia jogtanácsost, hogy amennyiben kiegészítést kíván tenni az előterjesztést illetően azt tegye meg.

**dr. Krasznay Zsófia kamarai jogtanácsos:**

Reagálásként elmondja, hogy szóbeli kiegészítést nem kíván tenni, kérdés esetén viszont szívesen válaszol.

**Bibók Norbert képviselő:**

Kéri, hogy az Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság ülésén elhangzottakat ismételve meg az előterjesztő tekintettel arra, hogy egy nagyon jól összefoglalt tájékoztatót kaptak az egész folyamatról és volt, aki azon az ülésen nem vett részt.

**dr. Krasznay Zsófia kamarai jogtanácsos:**

Elmondja, hogy a Tarnamérai Településüzemeltetési és Szolgáltató Kft. társaságot gyakorlatilag a jelenlegi Képviselő-testület és Polgármesteri vezetés megörökölte. Hozzáteszi, hogy az új testület hivatalba lépését követően rövid időn belül lemondott a korábbi ügyvezető és a könyvelő is. Kifejti, hogy bár a könyvelési iratok később előkerültek, számos kérdésre továbbra sem áll rendelkezésre válasz. Tájékoztatja a jelenlévőket arról, hogy amikor a Képviselő-testület tavaly augusztusban döntött a társaság végelszámolás útján történő megszüntetéséről, a rendelkezésre álló információk alapján úgy tűnt, hogy a cégnek sem vagyona, sem tartozása nincs, ugyanakkor megfelelő nagyságú törzstőkével rendelkezik, ezért a megszüntetés végelszámolással rendezhetőnek látszott, felszámolási eljárás lefolytatása

nélkül. Elmondja, hogy az önkormányzatnak és a Képviselő-testületnek ekkor annyi információ állt rendelkezésére, továbbá legjobb tudomása szerint a korábbi ügyvezető már nem működött együtt az új Képviselő-testülettel és a Polgármesterrel. Kifejti, hogy a végelszámolás elrendelése azért volt szükséges, hogy kijelölésre kerüljön a végelszámoló, aki intézkedhetett a könyvelési iratok beszerzéséről, eljárhatott a banknál, valamint pontos információkat szerezhetett a társaság tényleges vagyoni helyzetéről. Hozzáteszi, hogy legjobb tudomása szerint korábban próbáltak ügyvezetőt találni a társaság élére, azonban nem sikerült megfelelő jelentkezőt találni. Elmondja, hogy a Bizottsági ülésen már ismertette, hogy a tényleges vagyoni helyzet feltárását követően jogásként szakmai álláspontja szerint helyes döntés volt a végelszámolás elrendelése. Kifejti, hogy a végelszámoló a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapította, hogy a társaságnak tartozása és vagyona is van, ugyanakkor a 8.700.000.- Ft-os törzstőkéből ténylegesen mindössze 220.000.- Ft áll rendelkezésre a bankszámlán, amelyet rövid időn belül felemésztettek a bankszámlavezetési, könyvelési és egyéb költségek. Tájékoztatja a jelenlévőket arról, hogy amennyiben az önkormányzat tovább kívánta volna működtetni a társaságot, ahhoz jelentős összegű tőkepótlásra lett volna szükség, legalább a törzstőke helyreállításának mértékéig. Megjegyzi, hogy a törzstőke eltűnésének körülményeiről nincs tudomása, arról feltehetően a korábbi ügyvezető rendelkezhet információval. Elmondja, hogy a jelenlegi helyzet szerint a főkönyvi kivonat alapján a társaság egyetlen jelentősebb vagyoneleme egy tárgyi eszköz, amely bérelt ingatlanon végzett beruházásként szerepel a nyilvántartásban. Kifejti, hogy a bérelt ingatlan ebben az esetben a strand, amely az önkormányzat tulajdonában áll, a beruházás pedig egy olyan felújítás volt, amely nem került befejezésre, ezért annak aktiválása és önkormányzat részére történő átadása sem történt meg. Hozzáteszi, hogy a társaság ezt a tárgyi eszközt tartja nyilván vagyónként, ugyanakkor nem ismert számára, hogy milyen döntés, határidő vagy szerződés alapján került sor a tagi kölcsön nyújtására. Megjegyzi, hogy álláspontja szerint erről az önkormányzati iratok között tagi kölcsönszerződésnek és Képviselő-testületi határozatnak kellene rendelkezésre állnia, azonban ezek az iratok jelenleg nem állnak rendelkezésére. Elmondja, hogy a társaság a tagi kölcsönt nem fizette vissza, ezért a végelszámolás lezárásához szükségessé vált a tartozás rendezése. Tájékoztatja a jelenlévőket arról, hogy a könyvelő egy technikai megoldást javasolt, amely szerint a társaság a tárgyi eszközt a tartozás fejében értékesíti az önkormányzat részére, az önkormányzat pedig ennek ellenértékére tekintettel elengedi a tagi kölcsönt. Kifejti, hogy amennyiben a könyvelésben ez beszámítással rendezésre kerül, a társaságnak sem vagyona, sem tartozása nem marad, így végelszámolással megszüntethetővé válik. Hozzáteszi, hogy a cél az, hogy a továbbiakban ne kelljen bankszámlavezetési díjat, könyvelési költséget, valamint a végelszámoló megbízási díját fizetni egy nem működő társaság után. Elmondja, hogy ezért lenne indokolt a végelszámolási eljárás mielőbbi lezárása. Tájékoztatja a jelenlévőket arról, hogy az eljárásnak lesz még egy további szakasza, amely során a Képviselő-testületnek el kell fogadnia a záró dokumentumokat, valamint döntenie kell a társaság megszüntetéséről. Kifejti, hogy ennek előfeltétele a fennálló tartozás rendezése. Elmondja, hogy az előterjesztés arról szól, hogy a társaság a könyveiben nyilvántartott tárgyi eszközt értékesíti az önkormányzat részére, az önkormányzat pedig ennek fejében elengedi a tagi kölcsönt. Hozzáteszi, hogy az értékesítés következtében áfafizetési kötelezettség keletkezik, ezért ennek fedezetét biztosítani kellett a 2026. évi költségvetésben. Tájékoztatja a jelenlévőket arról, hogy korábban még nem volt ismert pontosan az értékcsökkenés elszámolása utáni érték, ezért alacsonyabb összeg került betervezésre az áfa fedezetére. Megjegyzi ugyanakkor, hogy reményei szerint ez az önkormányzat számára nem okoz pénzügyi problémát, és az önkormányzat alapítóként átvállalhatja az áfa megfizetését, mivel a társaság rendelkezésére ehhez nem áll megfelelő fedezet. Kifejti, hogy amennyiben a Képviselő-testület meghozza a szükséges határozatot, a könyvelő átvezeti a tartozás és a tárgyi eszköz elszámolását, majd elkészíti a záró beszámolót és a kapcsolódó dokumentumokat. Elmondja, hogy ezt követően várhatóan egy későbbi –

feltehetően júniusi – Képviselő-testületi ülésen dönthet a testület a társaság végleges megszűntetéséről.

**Kiss Ferenc polgármester:**

Kérdezi, hogy van-e hozzászólás, észrevétel, kérdés vagy javaslat az előterjesztéssel kapcsolatosan?

**dr. Krasznay Zsófia kamarai jogtanácsos:**

Hozzáteszi, hogy jogász a végzettsége, nem könyvelő, ezért a könyvelési kérdésekhez korlátozott mértékben ért. Elmondja, hogy az ügy kapcsán a könyvelővel és a végelszámolóval közösen dolgoztak az eljárás előkészítésén és rendezésén. Megjegyzi, hogy a könyvelési jellegű kérdésekre részletes szakmai választ nem tud adni.

**Bencze László István képviselő:**

Kérdezi, hogy fizikális értelemben mit jelent, hogy tárgyi eszközt vesz meg az önkormányzat?

**dr. Krasznay Zsófia kamarai jogtanácsos:**

Válaszként elmondja, fizikálisan nem jelent semmit, ez egy könyvelési tétel.

**Bencze László István képviselő:**

Érdeklődik, hogy ez azt jelenti, hogy a semmiért fizetnek?

**dr. Krasznay Zsófia kamarai jogtanácsos:**

Elmondja, hogy őszintén szólva nem tud pontos választ adni arra vonatkozóan, hogy a nyilvántartott tárgyi eszköz pontosan milyen beruházást takar. Hozzáteszi, hogy ezt jó lenne tisztázni a végelszámoló asszony, valamint a Képviselő-testület számára is, különösen annak érdekében, hogy megállapítható legyen, milyen felújítási munkálatok történtek a strand fejlesztése során. Kifejti, hogy nem ismert például, hogy néhány épület kifestése, öltözőkabinok felújítása vagy más beruházás történt-e, mivel erről nem áll rendelkezésre megfelelő dokumentáció. Megjegyzi, hogy a cégbírósági iratok között sem talált erre vonatkozó adatokat, ugyanakkor minden rendelkezésére álló dokumentumot megvizsgált. Elmondja, hogy ebben a kérdésben egyetért a képviselő úrral, mivel valóban egy technikai jellegű kérdés. Kifejti, hogy a Képviselő-testületnek gyakorlatilag egy olyan tartozás elengedéséről kellene döntenie, amely várhatóan később behajthatatlan követelésként lenne nyilvántartva. Hozzáteszi, hogy amennyiben a testület nem engedi el a tartozást, és a végelszámolás helyett felszámolási eljárásra kerül sor arra tekintettel, hogy a társaságnak tartozása van, de tényleges vagyona nincs, az kizárólag a további költségek növekedését eredményezné. Tájékoztatja a jelenlévőket arról, hogy sem az önkormányzat, sem a társaság nem rendelkezik olyan fedezettel, amelyből ezek a kötelezettségek rendezhetők lennének. Megjegyzi, hogy álláspontja szerint ezt a helyzetet el kell fogadni, ellenkező esetben az önkormányzat tovább fogja maga előtt görgetni az eljárással járó költségeket és további kiadásokat, amelyeket már ismertetett korábban. Elmondja továbbá, hogy azt is tudomásul kell venni, hogy bár a társaság papíron 8.700.000.- Ft-os törzstőkével rendelkezik, a valóságban mindössze 220.000.- Ft volt a bankszámláján. Kifejti, hogy ebből következően a képviselő úr felvetése helytálló, mivel ténylegesen nincs kézzelfogható tárgyi eszköz a nyilvántartott vagyron mögött. Megjegyzi ugyanakkor, hogy a jelenlegi helyzetben ezt a

problémát kizárólag a javasolt módon lehet rendezni, a kérdés pedig az, hogy a Képviselő-testület elfogadja-e ezt a megoldást vagy sem. Kérdezi, hogy van-e további kérdés?

**Bencze László István képviselő:**

Reagálásként elmondja, hogy nincs további kérdése. Megjegyzi azonban, hogy a semmiért fizetnek közel 2.000.000.- Ft-ot. Hozzáteszi, hogy technikailag a továbbiakban már nem úgy történik a fizetés, hogy az önkormányzat pénzt utal a Kft. számlájára, és abból kerülnek kiegyenlítésre a kiadások, a jövőben ezeket a költségeket közvetlenül az önkormányzat fizeti meg.

**dr. Krasznay Zsófia kamarai jogtanácsos:**

Megjegyzi, hogy amennyiben az önkormányzatnak lehetősége van erre, úgy a közvetlen finanszírozás lényegesen egyszerűbb megoldást jelent, a további utalásokhoz kapcsolódó tranzakciós költségek is megtakaríthatók.

**Bencze László István képviselő:**

Megjegyzi, hogy törzstőke összegének is nyoma veszett.

**Kovács János Tarnamérai Sportegyesületi tag:**

Hozzáteszi, hogy abban az időben Bencze László István szintén Képviselő-testületi tag volt, így tudnia kellene az összeg hollétéről.

**Bencze László István képviselő:**

Reagálásként elmondja, abban a ciklusban nem volt képviselő.

**dr. Krasznay Zsófia kamarai jogtanácsos:**

Elmondja, a céget az akkori önkormányzat hozta létre, ebben a pillanatban viszont a jelenlévők képviselik az önkormányzatot.

**Bencze László István képviselő:**

Hozzáteszi, nem volt Képviselő-testületi tag a Kft. létrehozásakor.

**dr. Krasznay Zsófia kamarai jogtanácsos:**

Elmondja, nincs egyéni felelősség az önkormányzat Képviselő-testületében. Továbbá elmondja, tekintettel arra, hogy egy kft.-ről van szó, a társaságnak évről évre be kellett számolnia működéséről, amelyet megfelelő dokumentumokkal kellett alátámasztani. Hozzáteszi, hogy ezek a dokumentumok jelenleg nem fellelhetők, továbbá a volt ügyvezető sem válaszol a megkeresésekre, pedig elsősorban ő rendelkezhetne pontos információval az ügyben. Elmondja, hogy személy szerint ő nem tud ezekre a kérdésekre választ adni és véleménye szerint a jelenlévők között sincs olyan személy — kivéve, ha van olyan képviselő, aki akkoriban is tagja volt a Képviselő-testületnek —, aki teljes körű információval rendelkezne arról az időszakról, amikor a társaság aktívan működött, illetve amikor a strand bezárását követően is tovább működött veszteséget termelve. Elmondja, hogy álláspontja szerint ezekről az ügyekről kizárólag az akkori Képviselő-testületi tagok, az akkori

Polgármester, valamint az akkori ügyvezető tud felelősségteljesen nyilatkozni, a könyvelő ebben az esetben kizárólag a munkáját végezte.

**Bencze László István képviselő:**

Elmondja, hogy véleménye szerint az önkormányzattal a legkedvezőbb üzletelni, mivel az önkormányzat részére rendszerint magas áron lehet értékesíteni, vásárolni viszont kedvező áron lehet tőle.

**Kiss Ferenc polgármester:**

Megköszönte a részletes tájékoztatást és a hozzászólásokat. Kéri, hogy az Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság elnöke ismertesse a Bizottság döntését.

**Tomik-Zazravec Anikó képviselő, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság elnöke:**

Elmondja, hogy az Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta a Képviselő-testület számára az előterjesztést.

**Kiss Ferenc polgármester:**

Kérdezi, hogy van-e további hozzászólás, észrevétel, kérdés vagy javaslat az előterjesztéssel kapcsolatosan?

További kérdés, hozzászólás, vélemény nem hangzott el.

Kérte, hogy aki a Tarnamérai Településüzemeltetési és Szolgáltató Kft. „v.a.”-nek nyújtott tagi kölcsön visszafizetésével elfogadásával egyetért, az kézfelnyújtással jelezze.

A 7 fő Képviselő-testületi tagból 6 fő vett részt a szavazásban és 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**Tarnaméra Község Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**32/2026. (IV.30.) határozata**

**a Tarnamérai Településüzemeltetési és Szolgáltató Kft. „v.a.”  
tagi kölcsön visszafizetésének elfogadásáról**

1. A Képviselő-testület úgy határoz, hogy elfogadja, hogy a Tarnamérai Településüzemeltetési és Szolgáltató Kft. „v.a.” részére nyújtott 1.500.000 Ft összegű tagi kölcsöntartozás fejében a Társaság átadja a könyveiben tárgyi eszközként nyilvántartott beruházást 1.500.000 Ft+ÁFA piaci értéken, és az erről rendelkező kompenzációs megállapodást jóváhagyja.
2. A Képviselő-testület úgy határoz, hogy az átadott tárgyi eszköz után teljesítendő ÁFA befizetését a Társaságtól átvállalja, ennek fedezete az Önkormányzat 2026. évi költségvetésében rendelkezésre áll.
3. A Képviselő-testület felhatalmazza Kiss Ferenc polgármestert a kompenzációs megállapodás aláírására és a szükséges nyilatkozatok megtételére.

Felelős: Váradi Alfréd Miklósné végelszámoló  
Kiss Ferenc polgármester

Határidő: értelem szerint

*Kiss Ferenc polgármester 15:42-kor 10 perc szünetet rendel el.*

*Morvai Anett és dr. Krasznay Zsófia 15:42-kor elhagyja a termet.*

*A szünet után 15:52-kor a Képviselő – testületi ülés folytatódik.*

**5. napirendi pont: Előterjesztés a Tarnamérai Napsugár Óvoda pedagógus-továbbképzési program tervének elfogadása vonatkozásában**

**Kiss Ferenc polgármester:**

Elmondja, hogy a napirendi ponthoz tartozó anyag mindenki számára meg lett küldve. Kérdezi Verebné Kiss Melinda óvodaigazgatót, kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést?

**Verebné Kiss Melinda óvodaigazgató:**

Kiegészítésként elmondja, az előző évben rögzített továbbképzéseket minden óvodapedagógus sikeresen teljesítette.

**Tomik-Zazravec Anikó képviselő, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság elnöke:**

Elmondja, hogy az Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta a napirendi pontot. Hozzáteszi, hogy az ülésen sem az óvodaigazgató asszony, sem a pénzügyes kolléganő nem volt jelen, ezért az egyetlen felmerülő kérdésre — vagyis arra, hogy a továbbképzés költsége szerepel-e az óvoda költségvetésében — nem kaptak választ, ennek következtében a Bizottság a szavazás során egyhangúlag tartózkodott. Hozzáteszi, hogy az ülést követően megkapták a tájékoztatást arról, hogy a továbbképzés költsége szerepel a költségvetésben, ezért a Bizottság az előterjesztés elfogadását javasolja a Képviselő-testület számára.

**Kiss Ferenc polgármester:**

Kérdezi, hogy van-e hozzászólás, észrevétel, kérdés vagy javaslat az előterjesztéssel kapcsolatosan?

Kérdés, hozzászólás, vélemény nem hangzott el.

Kérte, hogy aki a Tarnamérai Napsugár Óvoda pedagógus- továbbképzési program tervének elfogadásával egyetért, az kézfelnyújtással jelezze.

A 7 fő Képviselő-testületi tagból 6 fő vett részt a szavazásban és 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**Tarnaméra Község Önkormányzata Képviselő-testületének  
33/2026. (IV.30.) határozata**

**a Tarnamérai Napsugár Óvoda pedagógus - továbbképzési program tervének  
elfogadásáról**

1.) Tarnaméra Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 83. § (2) bekezdés g) pontja továbbá, a pedagógus-továbbképzés rendszeréről szóló 419/2024. (XII. 23.) Korm. rendelet 4.§ (1) bekezdése alapján jóváhagyja a

Tarnamérai Napsugár Óvoda továbbképzési programját az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal.

2.) Tarnaméra Község Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a Tarnamérai Napsugár Óvoda igazgatóját tájékoztassa.

Felelős: Kiss Ferenc polgármester, Verebné Kiss Melinda igazgató

Határidő: 2026. április 30.

#### **6. napirendi pont: Előterjesztés a civil szervezetek támogatására kiírt pályázat elbírálása vonatkozásában**

##### **Kiss Ferenc polgármester:**

Elmondja, hogy a napirendi ponthoz tartozó anyag mindenki számára meg lett küldve. Kérte a Képviselő-testület tagjait, hogy akinek a napirendhez kapcsolódóan kérdése, észrevétele, javaslata, van tegye meg. Felkéri Tomik-Zazravec Anikót, ismertesse az Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság döntését az előterjesztés vonatkozásában.

##### **Tomik-Zazravec Anikó képviselő, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság elnöke:**

Elmondja, hogy a Bizottság tárgyalta a napirendi pontot, és ennek során javaslat született annak érdekében, hogy minden pályázó számára kedvező elbírálás történhessen. Hozzáteszi, hogy a javaslat szerint az önkormányzat mind az öt pályázó részére egységesen 400.000.- Ft támogatást nyújtana.

##### **Kiss Ferenc polgármester:**

Kérdezi, hogy az elhangzottak alapján van-e hozzászólás, észrevétel vagy kérdés?

##### **Bibók Norbert képviselő:**

Elmondja, hogy az egységes elosztásról szóló döntést követően is hosszan egyeztettek arról, hogy ezt a viszonylag csekély keretösszeget rendkívül nehéz igazságosan elosztani. Hozzáteszi, hogy emiatt további vitaindítóként hozták tovább a témát a Képviselő-testületi ülésre. Elmondja, hogy számos olyan szempont és súlyozandó tényező merül fel a kérdés kapcsán, mint például a meglévő költségek, illetve az elmúlt időszak kiadásai, ezért különösen nehéz egységesen felosztani a rendelkezésre álló összeget. Hozzáteszi, hogy éppen ezért született az egységes támogatási javaslat, mivel nem tudtak egyértelmű álláspontra jutni abban a kérdésben, hogy milyen arányban lenne célszerű a támogatási összeget felosztani. Elmondja, hogy mindezekre tekintettel további egyeztetésre ajánlja a napirendi pontot.

##### **Kiss Ferenc polgármester:**

Elmondja, hogy részéről több civil szervezetet is megemlített a támogatási kérdések kapcsán, többek között szóba került a Tarnamérai Sportegyesület is. Hozzáteszi, hogy az egyesület működése jelentős költségeket emészt fel, nemcsak a sportpálya, hanem annak környezetének karbantartása tekintetében is, amely feladatokat eddig is megfelelően ellátták annak ellenére, hogy jelenleg nincs működő labdarúgócsapat. Elmondja, hogy bízik abban, hogy a következő bajnoki szezonra már új csapat alakulhat. Hozzáteszi, tekintettel arra, hogy Kovács János, a Tarnamérai Sportegyesület tagja jelen van az ülésen, felkéri arra, hogy amennyiben szeretne, reagáljon az elhangzottakra.

**Kovács János Tarnamérai Sportegyesületi tag:**

Elmondja, hogy álláspontja szerint 400.000.- Ft támogatásból érdemben nem lehet működtetni az Egyesületet, ezért ilyen összeg mellett nehéz komolyan beszélni a működésről. Hozzáteszi, hogy korábban az önkormányzati támogatás összege 4.000.000.- Ft volt, igaz, akkor három csapat működött az Egyesület keretein belül. Elmondja, hogy később az összeg 1.350.000.- Ft-ra csökkent. Hozzáteszi, hogy akkor azzal indokolták a támogatás csökkentését, hogy az önkormányzat nagyon nehéz anyagi helyzetben van, ezért nem tudnak magasabb összeget biztosítani, pedig abban az időszakban még működött csapatuk, ugyanakkor már a második szezont saját forrásból finanszírozták, miközben az önkormányzati támogatás időközben 600.000.- Ft-ra csökkent. Hozzáteszi, hogy akkor azt az ígéretet kapták, hogy a következő évben visszakapják a korábbi támogatási szintet, azonban végül a támogatás 300.000.- Ft-ra csökkent, majd az összeg évről évre tovább mérséklődött. Elmondja, hogy a tavalyi évben már egyáltalán nem kaptak támogatást annak ellenére, hogy működő csapattal rendelkeztek, így a működést ismét saját forrásból biztosították. Elmondja, hogy álláspontja szerint nem lehet úgy nekivágni egy szezonnak, hogy az Egyesület mindössze 400.000.- Ft támogatásban részesül, mivel ez az összeg gyakorlatilag csak az orvosi igazolások és a nevezési költségek fedezésére elegendő. Kiemeli, hogy a sportpálya fenntartása önmagában is jelentős kiadásokat jelent, melynek bizonyítására magával hozta azokat a számlákat, amelyek igazolják, hogy a tavalyi évben több mint 321.000.- Ft kiadást fordítottak kizárólag a pálya fenntartására és fűnyírására. Elmondja, hogy ezen túl további költségek is felmerülnek, például a fűnyíró traktor javítása vagy az automata öntözőrendszer alkatrészeinek cseréje. Hozzáteszi, egyetlen meghibásodott locsolófej cseréje körülbelül 120.000.- Ft költséget jelent, amennyiben azt nem tudják javítani, továbbá az Egyesület működését már több mint egy éve kizárólag saját forrásból finanszírozzák. Hozzáteszi, hogy az Egyesületnek ugyan vannak kisebb bevételei, például a műfüves pálya használatából vagy a pályán rendezett eseményekből, azonban ezekből származó összegek is befizetésre kerültek az önkormányzat részére, abból nem kapnak semmit. Elmondja, hogy immár második éve nem részesültek érdemi támogatásban, ezért nem biztos abban, hogy vállalni tudják egy újabb bajnoki szezon elindítását. Hozzáteszi, hogy személy szerint ő ezt a továbbiakban nem kívánja saját anyagi felelősségére bevállalni, emiatt az a döntés körvonalazódott bennük, hogy amennyiben nem biztosított a megfelelő támogatás, úgy a jövőben legfeljebb a pálya karbantartását vállalják tovább. Hozzáteszi, hogy a jelenlegi 400.000.- Ft-os támogatás körülbelül arra elegendő, hogy a pályát fenntartsák és rendben tartsák. Elmondja, hogy bár sokan próbálnak segítséget nyújtani, pénzügyi háttér nélkül a működés hosszú távon nem fenntartható. Hozzáteszi, hogy a játékvezetői díjakat, nevezési költségeket és egyéb kötelező kiadásokat minden esetben meg kell fizetni. Elmondja, hogy a jelenlegi viszonyok között véleménye szerint legalább 1.000.000.- Ft támogatás szükséges ahhoz, hogy akár csak minimális szinten el tudjanak indítani egy csapatot a bajnokságban.

**Szabó Balázs alpolgármester:**

Javasolja, hogy felezzék meg a kért támogatási összegeket, így a Tarnamérai Sportegyesület 1.000.000.- Ft összegű támogatást kap, a többi pedig 250.000.- Ft-ot.

**Kiss Ferenc polgármester:**

Elmondja, hogy a Képviselő-testületnek gyakorlatilag arról kell döntést hoznia, hogy kívánnak-e működő labdarúgócsapatot a településen, vagy csupán egy rendezett, karbantartott sportpályát szeretnének fenntartani. Hozzáteszi, hogy önmagában az is dicséretes, hogy a pálya és annak környezete évek óta rendezett és megfelelően karbantartott állapotban van. Elmondja, hogy ezt bárki láthatja, aki az érintett utcában jár, vagy bármilyen formában

igénybe vette már a sporttelep területét, álláspontja szerint a helyzet megoldása érdekében valamilyen kompromisszumot szükséges kötni.

**Kovács János Tarnamérai Sportegyesületi tag:**

Elmondja, hogy az említett 1.000.000.- Ft-os összeg kizárólag a hivatalos, alapvető költségeket fedezi, ezen felül a működés biztosítása érdekében havonta körülbelül tizenöt embernek legalább 10.000 Ft-ot hozzá kell tenniük.

**Bibók Norbert képviselő:**

Kérdezi, hogyan látják a labdarúgócsapat újbóli felállításának esélyeit? Érdeklődik, rendelkezésre áll-e már elegendő játékos, illetve, hogy a csapat összeállhat-e tarnamérai vagy nagyrészt tarnamérai játékosokból?

**Kovács János Tarnamérai Sportegyesületi tag:**

Elmondja, hogy tarnamérai játékosokból önálló csapat korábban sem tudott teljes létszámban összeállni, visszamenőleg mintegy 40 évre tekintve sem. Hozzáteszi, hogy már akkoriban is gyöngyösi, hevesi és alatkai játékosokkal egészült ki a csapat. Elmondja továbbá, hogy véleménye szerint már az is nagy eredmény lenne, ha sikerülne egy csapatot összeállítani. Hozzáteszi, hogy amióta 16 év után felhagyott az edzősködéssel, azóta nem működik megfelelően ez a dolog, ugyanakkor jelenleg is azon dolgoznak, hogy a csapat működése biztosított legyen. Elmondja, hogy amennyiben mégsem sikerülne a csapat létrehozása, abban az esetben a támogatási összeg feléről lemondanak, és kizárólag a pálya fenntartásához szükséges forrásra tartanának igényt. Hozzáteszi, hogy jelentős fenntartási költségek merülnek fel, például egy szivattyúsűrő ára is megközelítőleg 80.000.- Ft. Elmondja továbbá, hogy az automata öntözőrendszer működtetése elengedhetetlen, mivel annak leállítása esetén a fű kiéghet. Hozzáteszi, hogy a pályán lévő speciális fű megfelelő vízellátás hiányában rövid idő alatt tönkremegy.

**Kiss Ferenc polgármester:**

Kéri, hogy a jelenlévők osszák meg gondolataikat az elhangzottakkal kapcsolatosan.

**Bibók Norbert képviselő:**

Elmondja, hogy a pálya fenntartásának folyamatos költségei vannak, amelyek az üzemeltetés egészét érintik. Hozzáteszi, hogy a Nyugdíjas Klub esetében a Tájház üzemeltetésével kapcsolatban szintén folyamatos költségek merülnek fel, ugyanakkor ezek nem ilyen mértékűek. Elmondja továbbá, hogy nehéz eldönteni, a pályázati lehetőségeket figyelembe vegyék-e a támogatások megállapításánál. Hozzáteszi, hogy a Tarnaméra Új Nemzedékéért Alapítványnak van a legkevesebb támogatási igénye, ugyanakkor ott is jelentkeznek kiadások az utaztatásokkal és egyéb kapcsolódó költségekkel összefüggésben.

**Tomik-Zazravec Anikó képviselő, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság elnöke:**

Hozzáteszi, hogy az erdei iskolát a tavalyi évben is támogatták.

**Kovács János Tarnamérai Sportegyesületi tag:**

Elmondja, hogy jelenleg pályázati lehetőségük nincsen, korábban volt Bozsik Program, viszont ahhoz folyamatos utánpótlásra lenne szükség.

**Bibók Norbert képviselő:**

Elmondja, korábban szóba került a műfüves pálya bérleti díjából befolyt összeg. Kérdezi, hogy ez hozzávetőlegesen milyen összeget foglal magába?

**Kovács János Tarnamérai Sportegyesületi tag:**

Reagálásként elmondja, ennek összegét nem ismeri, az önkormányzatnak fizeti ki a bérlő.

**Kiss Ferenc polgármester:**

Válaszként elmondja, hogy havi 2 alkalommal szokták kibérelni.

**Kovács János Tarnamérai Sportegyesületi tag:**

Hozzáteszi, elképzelhető, hogy ebben az évben a műfüves pályával kapcsolatban is keletkeznek kiadások. Elmondja, néhány nappal ezelőtt személyes látogatást tettek a Magyar Labdarúgó Szövetség részéről, amennyiben bármilyen megállapítást tesznek, azokat be kell majd tartani. Megjegyzi, ezidáig egy alkalommal írtak elő felújítást 300.000.- Ft értékben.

**Kovács János Tarnamérai Sportegyesületi tag:**

Megjegyzi, egy ehhez hasonló műfüves pályát általában 15-20.000.- Ft-ért adnak ki.

**Kiss Ferenc polgármester:**

Reagálásként elmondja, sokszor még a meglévő díjat is sokallják a bérlők. Kérdezi, hogy van-e további hozzászólás, észrevétel vagy kérdés?

**Kovács János Tarnamérai Sportegyesületi tag:**

Hozzáteszi, korábban két alkalommal is pályáztak civil szervezetek számára kiírt pályázatra, azonban egyéb politikai befolyás miatt nem sikerült elnyerni az összeget.

**Kiss Ferenc polgármester:**

Kérdezi Góth Péter képviselőt, mint az első javaslattevőt, mit gondol az alpolgármester által felvetettekről?

**Góth Péter képviselő:**

Elmondja, részéről támogatja az új javaslatot.

**Kollár Anett Helga kirendeltségvezető:**

Elmondja, hogy mivel valamennyi támogatóval külön támogatási szerződés kerül megkötésre, ezért minden érintett szervezet esetében külön döntés meghozatala szükséges, így javasolja, hogy a támogatások egyenként kerüljenek megszavazásra. Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy az előterjesztés mellékletként kiküldésre került egy igényösszesítő táblázat, amely

tartalmazza a pályázatok beérkezésének sorrendjét és amennyiben a Képviselő-testület részéről nincs akadálya, javasolja, hogy a civil szervezetek támogatási kérelmeit ebben a sorrendben, egyenként tárgyalják meg, és minden esetben külön hangozzon el a javasolt támogatási összeg.

**Kiss Ferenc polgármester:**

Kérte, hogy aki a Tarnamérai Nyugdíjas Hagyomány és Értékmegőrző Egyesület 250.000.- Ft összegben történő támogatásával egyetért, az kézfelnyújtással jelezze.

A 7 fő Képviselő-testületi tagból 6 fő vett részt a szavazásban és 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**Tarnaméra Község Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**34/2026. (IV.30.) határozata**

**civil szervezetek támogatására kiírt pályázat elbírálásáról – Tarnamérai Nyugdíjas  
Hagyomány és Értékmegőrző Egyesület**

- 1.) Tarnaméra Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2/2026. (I. 29.) önkormányzati rendeletében foglaltak alapján megtárgyalta a 2026. évre vonatkozó civil szervezetek támogatására kiírt pályázati elbírálásról szóló előterjesztés és úgy határozott, hogy a Tarnamérai Nyugdíjas Hagyomány és Értékmegőrző Egyesület szervezet működéséhez szükséges támogatást 250.000.- Ft-ban állapítja meg.
- 2.) A Képviselő-testület felkéri Kiss Ferenc polgármestert, hogy a kirendeltségvezető útján gondoskodjon a támogatási szerződéskötési folyamat előkészítéséről, lebonyolításáról.
- 3.) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy intézkedjen a 2026. évi támogatási összegek kifizetéséről és erre vonatkozó támogatási szerződések aláírásáról.

Felelős: Kiss Ferenc polgármester, Kollár Anett Helga kirendeltségvezető  
Határidő: értelem szerint

**Kiss Ferenc polgármester:**

Kérte, hogy aki a Tarnaméra Új Nemzedékéért Alapítvány 250.000.- Ft összegben történő támogatásával egyetért, az kézfelnyújtással jelezze.

A 7 fő Képviselő-testületi tagból 6 fő vett részt a szavazásban és 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**Tarnaméra Község Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**35/2026. (IV.30.) határozata**

**civil szervezetek támogatására kiírt pályázat elbírálásáról – Tarnaméra Új  
Nemzedékéért Alapítvány**

- 1.) Tarnaméra Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2/2026. (I. 29.) önkormányzati rendeletében foglaltak alapján megtárgyalta a 2026. évre vonatkozó civil szervezetek támogatására kiírt pályázati elbírálásról szóló előterjesztés és úgy határozott, hogy a Tarnaméra Új Nemzedékéért Alapítvány szervezet működéséhez szükséges támogatást 250.000.- Ft-ban állapítja meg.

- 2.) A Képviselő-testület felkéri Kiss Ferenc polgármestert, hogy a kirendeltségvezető útján gondoskodjon a támogatási szerződéskötési folyamat előkészítéséről, lebonyolításáról.
- 3.) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy intézkedjen a 2026. évi támogatási összegek kifizetéséről és erre vonatkozó támogatási szerződések aláírásáról.

Felelős: Kiss Ferenc polgármester, Kollár Anett Helga kirendeltségvezető  
Határidő: értelem szerint

**Kiss Ferenc polgármester:**

Kérte, hogy aki a Tarnamérai Polgárőr Egyesület 250.000.- Ft összegben történő támogatásával egyetért, az kézfelnyújtással jelezze.

A 7 fő Képviselő-testületi tagból 6 fő vett részt a szavazásban és 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**Tarnaméra Község Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**36/2026. (IV.30.) határozata**

**civil szervezetek támogatására kiírt pályázat elbírálásáról – Tarnamérai Polgárőr  
Egyesület**

- 1.) Tarnaméra Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2/2026. (I. 29.) önkormányzati rendeletében foglaltak alapján megtárgyalta a 2026. évre vonatkozó civil szervezetek támogatására kiírt pályázati elbírálásról szóló előterjesztés és úgy határozott, hogy a Tarnamérai Polgárőr Egyesület szervezet működéséhez szükséges támogatást 250.000.- Ft-ban állapítja meg.
- 2.) A Képviselő-testület felkéri Kiss Ferenc polgármestert, hogy a kirendeltségvezető útján gondoskodjon a támogatási szerződéskötési folyamat előkészítéséről, lebonyolításáról.
- 3.) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy intézkedjen a 2026. évi támogatási összegek kifizetéséről és erre vonatkozó támogatási szerződések aláírásáról.

Felelős: Kiss Ferenc polgármester, Kollár Anett Helga kirendeltségvezető  
Határidő: értelem szerint

**Kiss Ferenc polgármester:**

Jelzi, hogy nem kíván részt venni a következő szavazásban.

Kérte, hogy aki a Tarnamérai Sportegyesület 1.000.000.- Ft összegben történő támogatásával egyetért, az kézfelnyújtással jelezze.

A 7 fő Képviselő-testületi tagból 5 fő vett részt a szavazásban és 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**Tarnaméra Község Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**37/2026. (IV.30.) határozata**

**civil szervezetek támogatására kiírt pályázat elbírálásáról – Tarnamérai Sportegyesület**

- 1.) Tarnaméra Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2/2026. (I. 29.) önkormányzati rendeletében foglaltak alapján megtárgyalta a 2026. évre vonatkozó civil

szervezetek támogatására kiírt pályázati elbírálásról szóló előterjesztés és úgy határozott, hogy a Tarnamérai Sportegyesület szervezet működéséhez szükséges támogatást 1.000.000.- Ft-ban állapítja meg.

- 2.) A Képviselő-testület felkéri Kiss Ferenc polgármestert, hogy a kirendeltségvezető útján gondoskodjon a támogatási szerződéskötési folyamat előkészítéséről, lebonyolításáról.
- 3.) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy intézkedjen a 2026. évi támogatási összegek kifizetéséről és erre vonatkozó támogatási szerződések aláírásáról.

Felelős: Kiss Ferenc polgármester, Kollár Anett Helga kirendeltségvezető

Határidő: értelem szerint

### **Tomik-Zazravec Anikó képviselő, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság elnöke:**

Jelzi, hogy nem kíván részt venni a következő szavazásban.

### **Kiss Ferenc polgármester:**

Kérte, hogy aki a Tündéruzug Alapítvány 250.000.- Ft összegben történő támogatásával egyetért, az kézfelnyújtással jelezze.

A 7 fő Képviselő-testületi tagból 5 fő vett részt a szavazásban és 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

### **Tarnaméra Község Önkormányzata Képviselő-testületének 38/2026. (IV.30.) határozata**

#### **civil szervezetek támogatására kiírt pályázat elbírálásáról – Tündéruzug Alapítvány**

- 1.) Tarnaméra Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2/2026. (I. 29.) önkormányzati rendeletében foglaltak alapján megtárgyalta a 2026. évre vonatkozó civil szervezetek támogatására kiírt pályázati elbírálásról szóló előterjesztés és úgy határozott, hogy a Tündéruzug Alapítvány szervezet működéséhez szükséges támogatást 250.000.- Ft-ban állapítja meg.
- 2.) A Képviselő-testület felkéri Kiss Ferenc polgármestert, hogy a kirendeltségvezető útján gondoskodjon a támogatási szerződéskötési folyamat előkészítéséről, lebonyolításáról.
- 3.) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy intézkedjen a 2026. évi támogatási összegek kifizetéséről és erre vonatkozó támogatási szerződések aláírásáról.

Felelős: Kiss Ferenc polgármester, Kollár Anett Helga kirendeltségvezető

Határidő: értelem szerint

### **7.napirendi pont: Előterjesztés Bibók Norbert képviselői beadványa a javaslat a termelői piac helypénzeinek ideiglenes csökkentésére és piac élénkítő kampány indítása vonatkozásában**

### **Kiss Ferenc polgármester:**

Elmondja, hogy a napirendi ponthoz tartozó beadvány mindenki számára meg lett küldve. Megkéri Bibók Norbert képviselőt, hogy amennyiben kiegészítést kíván tenni az előterjesztést illetően azt tegye meg.

**Bibók Norbert képviselő:**

Elmondja, szóbeli kiegészítést nem kíván tenni.

**Kiss Ferenc polgármester:**

Kéri a megjelenteket, hogy amennyiben kérdés, észrevétel, hozzáfűzni való van, azt tegyék meg. Elmondja, hogy amíg a jelenlévők átgondolják a javaslatokat, szeretné ismertetni saját véleményét a témával kapcsolatban. Kiemeli, hogy a kérdés már hónapok óta foglalkoztatja, őt is. Kiemeli, számára is egyértelművé vált, hogy a termelői piac nem váltotta be a hozzá fűzött reményeket, ennek egyik oka a települési adottságokban keresendő, ugyanakkor megjegyzi, hogy hasonló probléma már számos más településen is tapasztalható. Kifejti továbbá, hogy egyre kevesebb olyan termelő van, aki házi jellegű termékek előállításával és forgalmazásával foglalkozik. Tájékoztatja a Képviselő-testületet arról, hogy a téli időszakban a piac sem szerdán, sem pénteken nem tudott rendszeresen nyitva tartani, mivel nem volt elegendő árus, aki megjelent volna értékesítési céllal. Elmondja, hogy az elmúlt év során két zöldségárus, egy használt ruha kereskedő, valamint további néhány árus működött a piacon. Hozzáteszi, hogy az árusítók részéről több alkalommal érkezett reklamáció az asztalbérleti díj összegével kapcsolatban, amelyet magasnak tartottak 1300.- Ft összegben. Kiemeli, hogy részéről javaslatként felmerült, hogy az árusok asztalbérlés helyett földre terített értékesítési lehetőséget vegyenek igénybe, amelynek díja 200.- Ft/m<sup>2</sup>, azonban ezt többen kényelmetlen megoldásnak tartották. Megjegyzi, hogy időnként olyan, nehezen teljesíthető igények is megfogalmazódnak, mint például zárt kerítés kialakítása a huzat csökkentése érdekében, ugyanakkor hangsúlyozza, hogy az önkormányzat ezeknek a kéréseknek nem tud eleget tenni. Kifejti, hogy álláspontja szerint az önkormányzat nem vizsgálhatja a vállalkozók bevételeit, mivel az árusítás minden esetben azon múlik, hogy az adott tevékenység az árus számára gazdaságosan működtethető-e vagy sem. Hozzáteszi, hogy amennyiben az árusítók száma nem növekszik, a bérleti díjakból származó bevétel sajnos nem fedezi a piac fenntartási költségeit. Elmondja, hogy a beadványban foglalt javaslatok mindenki számára megismerhetők voltak, ugyanakkor további észrevételeket, ötleteket továbbra is vár. Hozzáteszi, jelen előterjesztésben a javaslatok között szerepel az asztalbérleti díj 1300.- Ft-ról 600.- Ft-ra történő csökkentése, ennek kapcsán viszont a Bizottsági ülésen elhangzott, miszerint ennek eredményességéhez legalább az árusok számának megduplázódására lenne szükség, ugyanakkor ennek bekövetkezésére kevés esélyt lát. Kiemeli, hogy a helyzet kezelése érdekében mindenképpen új megoldásokat szükséges keresni, például különböző rendezvények megszervezését, amelyet jó javaslatnak tart, ugyanakkor aggályát fejezi ki azzal kapcsolatban, hogy várhatóan nem lesz rá megfelelő igény.

**Bibók Norbert képviselő:**

Elmondja, hogy a Bizottsági ülésen elhangzott véleményét kifejti jelen Képviselő-testületi ülésen is. Kiemeli, a kezdetektől fogva mindenki számára ismert volt, hogy jelen termelői piac nem lesz jó befektetés, a megfelelő profit termelés esélytelen, a piacfelügyelő és a fenntartási költségeket sem fogja fedezni a bevétele. Elmondja, hogy javaslata elsősorban arra irányul, hogy a már meglévő, felújított, rendezett és kulturált fedett piac területét közösségi térként próbálják meg hasznosítani, valamint törekedjenek arra, hogy a területre több embert vonzzanak és ott közösségi élet alakuljon ki. Hozzáteszi, hogy a „Piac fellendítése” témakörében korábban már készült egy plakáttervezet is, továbbá elképzelése szerint zsidóvásár, bababörze és hasonló rendezvények szervezésével lehetne élénkíteni a település közösségi életét, továbbá a Bizottsági ülésen egy csere-bere rendezvény megszervezésére vonatkozó javaslat is elhangzott. Véleménye szerint mindenképpen szükséges lenne némi életet vinni a piac területére annak érdekében, hogy a jövőben a létesítmény kihasználhatóbbá

váljon. Elmondja, hogy a jelenlegi díjszabás mellett a forgalom rendkívül alacsony, ezért a korábban említettek szerint a forgalom megduplázására reálisan nincs esély, ugyanakkor fontosnak tartja, hogy a piac ne álljon kihasználatlanul és üresen. Tájékoztatja a jelenlévőket arról, hogy a javaslatban szereplő díjtételek a környező települések piacain alkalmazott árak figyelembevételével kerültek kidolgozásra és benyújtásra. Hozzáteszi továbbá, hogy átmeneti megoldásként célszerű lenne egy próbaidőszak meghatározása, ezért javasolja, hogy fél éves időtartamban vizsgálják meg, milyen változások következnek be az intézkedések hatására. Kiemeli, hogy amennyiben más javaslat merül fel akár további díjcsökkentésre, akár más összeg meghatározására vonatkozóan, azt szívesen fogadja, és javasolja annak közös megvitatását. Elmondja, hogy jelenleg a piac működése stagnál, és semmilyen irányból nem termel érdemi bevételt, ugyanakkor a kihasználatlanság és az érdeklődés hiánya miatt szükségesnek tartja, hogy az önkormányzat valamilyen megoldást próbáljon találni a helyzet kezelésére. Hozzáteszi, hogy amennyiben a fél éves próbaidőszakot követően sem mutatkozik érdeklődés, és a kezdeményezések nem mozgatják meg a település lakosságát, akkor vissza lehet térni az eredeti működési feltételekhez, ebben az esetben az a néhány árus vehetné továbbra is igénybe a piacot az eredeti költségek mellett, akik számára a vállalkozási tevékenység továbbra is megéri, hiszen – ahogyan korábban a polgármester úr is említette – minden vállalkozó maga mérlegeli, hogy gazdaságos-e számára a részvétel.

### **Kiss Ferenc polgármester:**

Megköszöni a kiegészítést, majd hozzáteszi, hogy amikor a díjtételek betérjesztésre kerültek a Képviselő-testület elé, azokat megelőzően a környező települések piacain alkalmazott tarifák is megvizsgálásra kerültek. Kiemeli, hogy általános tapasztalat szerint az emberek sok esetben minden díjat magasnak tartanak. Elmondja, hogy korábban a templom melletti kisebb árusítóhely megfelelően működött, mivel az árusok hosszú éveken keresztül térítésmentesen árusíthattak, így ezen megoldás széles körben elfogadott és kedvelt volt. Hozzáteszi, hogy a piac megnyitását követően azonban már többen úgy nyilatkoztak, hogy a meghatározott díjak túl magasak, viszont hasonló módon akár magánszemélyként is lehetne kifogásolni különböző termékek – például a narancs, a burgonya vagy más élelmiszerek – árát, ugyanakkor azokat meg kell vásárolni, amennyiben az adott termék előállítását otthon nem megoldott. Elmondja, hogy az árusok részére több alkalommal is jelezte, hogy a piac üzemeltetése során megfelelő szolgáltatásokat biztosít számukra az önkormányzat, hiszen kulturált állapotú asztalokat, tisztán tartott mellékhelyiséget, valamint ingyenes parkolási lehetőséget vehetnek igénybe. Kiemeli, hogy a nagyobb problémát elsősorban az okozta, amikor a településen megnyitott a zöldséges üzlet, mivel ezt követően a másik zöldségkereskedő gyakorlatilag megszüntette a rendszeres árusítást, és azóta is legfeljebb egy-két alkalommal jelent meg a piacon. Hozzáteszi, hogy az érintett árus helyzete érthető, mivel korábban is két zöldségkereskedő működött a településen, majd megjelent egy harmadik szereplő is, aki vélhetően kedvezőbb árakat tudott kínálni. Véleménye szerint ezek a körülmények jelentős hatással vannak a piac működésére és forgalmára. Megjegyzi továbbá, hogy ezt követően beköszöntött a téli időszak is, amikor eleve minden kereskedelmi tevékenység visszaesik, viszont most a tavaszi időszak beköszöntével érdemes lenne újra megpróbálni valamilyen módon fellendíteni a piac működését, és hangsúlyozza, hogy személy szerint támogatja a piac élénkítésére irányuló kezdeményezéseket. Hozzáteszi ugyanakkor, hogy a javaslatban szereplő 600.- Ft-os asztaldíjat kissé alacsonynak tartja, azonban annak érdekében, hogy a kérdés ne eredményezzen hosszadalmas vitát, elfogadja ezt az összeget. Kiemeli, hogy amikor korábban maga is foglalkozott a díjcsökkentés lehetőségével, 1000.- Ft-os asztaldíjban gondolkodott, míg a többi díjtételt változatlanul hagyta volna, tekintettel arra, hogy azokkal kapcsolatban nem érkezett kifogás, kizárólag az asztalbérleti díj mértékével kapcsolatban. Összességében megjegyzi, hogy általános jelenség, hogy az emberek sok esetben minden költséget magasnak érznek.

**Szabó Balázs alpolgármester:**

Megjegyzi, tehetnének próbát arra is, hogy december 31. napjáig térítésmentesen árusíthassanak a piacon.

**Bencze László István képviselő:**

Reagálásként elmondja, jó, hogy nem fizetnek az árusoknak a megjelenésért.

**Kiss Ferenc polgármester:**

Elmondja, hogy álláspontja szerint a probléma alapvetően abból adódik, hogy nagyon kevés olyan személy van, aki árusítással foglalkozik. Kiemeli, hogy a korábban említett két zöldségárus közül egyik sem helyi lakos volt, hanem más településről érkeztek a piacra árusítani. Hozzáteszi, hogy a nyári időszakban időnként megjelent egy-két gyümölcsárus, valamint virágárus is, ugyanakkor ezek száma és jelenléte nem volt jelentős. Megjegyzi, hogy véleménye szerint a piac működése azért sem tud igazán fellendülni, mert a településen nincs kialakult hagyománya az ilyen jellegű piaci kereskedelemnek. Kiemeli, hogy a már hosszabb ideje működő, bevezetett piacok esetében továbbra is tapasztalható megfelelő forgalom és érdeklődés. Példaként említi, hogy Heves településen a szerdai piaci napok jelenleg is működőképesek, és az árusok között még Békés vármegyéből érkezők is megtalálhatók.

**Kovács János Tarnamérai Sportegyesületi tag:**

Megjegyzi, hogy a piac sorsa a kezdetektől nyilvánvaló volt. Hozzáteszi, a következő hasonló projekt a Mini Bölcsőde lesz, amely szintén magas költségeket fog jelenteni az önkormányzatnak. Kiemeli, hogy az előző intézmény is emiatt zárt be a korábbi faluvezetés ideje alatt.

**Kiss Ferenc polgármester:**

Kérdezi, hogy az elhangzottak ismeretében a Képviselő-testület elfogadja-e Bibók Norbert képviselő javaslatát vagy további egyeztetésre van szükség?

**Kollár Anett Helga kirendeltségvezető:**

Elmondja, hogy Bibók Norbert képviselő úr által előterjesztett javaslat, valamint a jelenlegi rendelet mellékletében szereplő díjtételek között több esetben egyezés tapasztalható. Javasolja, hogy a Képviselő-testület a jelenleg hatályos, a rendelet mellékletét képező díjtételeket vegye alapul, és azokon történjen meg a szükséges módosítás. Kiemeli, hogy a képviselő úr által javasolt, árusító járműre vonatkozó 1000.- Ft/alkalom parkolási díj már jelenleg is szerepel a rendeletben, miszerint a piac területén gépjárműből történő árusítás esetén fizetendő parkolási díj mértéke gépjárművenként 1000.- Ft/nap, tehát nem igényel módosítást. Megjegyzi továbbá, hogy feltételezése szerint a búcsúhelypénz díjtételeinek módosítására nem irányul javaslat. Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a módosítás gyakorlatilag az asztalbérleti díjat érinti, amelynek összege a jelenlegi 1300.- Ft-ról 600.- Ft-ra csökkenne a javaslat alapján.

**Bibók Norbert képviselő:**

Hozzáteszi, elsősorban a kérdés az, hogy milyen időtartamra szóljon ez a módosítás.

**Kollár Anett Helga kirendeltségvezető:**

Reagálásként elmondja, hogy a rendelet módosítás várható hatását követően lehetősége van a testületnek újra módosítást eszközölni, amennyiben a várt eredményt az nem hozza meg. Elmondja, hogy a következő díjtétel az árusító dupla asztal díja, amely jelenleg 2600.- Ft/nap összegben szerepel a rendeletben. Kérdést fogalmaz meg arra vonatkozóan, hogy ebben az esetben is terveznek-e módosítást, vagy kizárólag a szimpla asztal díjának csökkentése kerül napirendre?

**Bibók Norbert képviselő:**

Véleménye szerint azon is történjen módosítás.

**Kiss Ferenc polgármester:**

Egyetért az elhangzottakkal, ebben az esetben 1300.- Ft-ra módosuljon a dupla asztal bérleti díja.

**Kollár Anett Helga kirendeltségvezető:**

Elmondja, hogy a rendeletben szereplő rendszeres használati díj a bérleti szerződés alapján történő használatra vonatkozik, ugyanakkor kiemeli, hogy tudomása szerint ilyen jellegű szerződéskötés a gyakorlatban eddig nem fordult elő, ezért ennek módosítását nem tartja relevánsnak. Hozzáteszi, hogy a 200 Ft/m<sup>2</sup>/nap díjtétel a földön történő árusítás esetét szabályozza, amely szintén jelenleg is rögzítve van a rendeletben és nem tartja szükségesnek a módosítást. Megjegyzi továbbá, hogy az árusítóhely előzetes foglalására vonatkozó szabályozás is már külön pontban rendezett a hatályos rendeletben, ezáltal álláspontja szerint a módosítás lényegében a rendelet a 2. melléklet bizonyos pontjait érintené, vagyis a szimpla és a dupla asztal bérleti díját. Kiemeli továbbá, hogy a javaslat szerint a rendelet 2. mellékletének érintett pontja egy további ponttal is kiegészülne, amely alapján a helyi termelők 500.- Ft/alkalom díj ellenében lennének jogosultak az árusításra.

**Kiss Ferenc polgármester:**

Kérdezi, hogy van-e hozzászólás, észrevétel vagy kérdés?

További kérdés, észrevétel, hozzászólás nem érkezett.

Kérte, hogy aki a termelői piac helypénzeinek módosításával az elhangzottak szerint egyetért, az kézfelnyújtással jelezze.

A 7 fő Képviselő-testületi tagból 6 fő vett részt a szavazásban és 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**Tarnaméra Község Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**39/2026. (IV.30.) határozata**

**Bibók Norbert képviselői beadványa a javaslat a termelői piac helypénzeinek ideiglenes csökkentésére és piac élénkítő kampány indításának jóváhagyásáról**

Tarnaméra Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta Bibók Norbert képviselő beadványa a javaslat a termelői piac helypénzeinek ideiglenes csökkentésére és piac élénkítő kampány indítása tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

1.)Tarnaméra Község Önkormányzatának Képviselő-testülete, úgy döntött, hogy Bibók Norbert képviselői beadványában foglaltakkal egyetért, az ideiglenes díjcsökkentésre vonatkozóan elfogadott javaslatok tekintetében felkéri a kirendeltségvezetőt, hogy a rendelet módosításáról, illetve Képviselő-testület elé terjesztéséről gondoskodjon.

2.) A Képviselő-testület felkéri Kiss Ferenc polgármestert, hogy a beadványban foglaltaknak megfelelően a közművelődéssel foglalkozó munkatárs bevonásával gondoskodjon a helyi piacot népszerűsítő kampány, valamint tavaszi piacnyitó rendezvény megszervezéséről.

Felelős: Kiss Ferenc polgármester

Határidő: értelem szerint

### **8. napirendi pont: Egyéb ügyek, indítványok**

#### **Kiss Ferenc polgármester:**

Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy amennyiben a napirendi pontban kérdés, észrevétel van, azt tegyék meg.

#### **Váradai Alfréd Miklósné Ügyrendi és Pénzügyi Bizottsági tag:**

Elmondja, hogy Szabó Edina képviselő asszonnyal közösen vállalták, hogy az iskolai közétkeztetés minőségét megvizsgálják. Hozzáteszi, hogy az előző Képviselő-testületi ülésen elhangzottak alapján döntöttek így, mivel a szülői visszajelzések szerint a gyermekek nem minden esetben elégedettek az étkezéssel. Hozzáteszi, hogy több alkalommal is részt vettek étkezéseken a kisebb és nagyobb korcsoportoknál egyaránt, különböző menüsorok mellett. Elmondja, hogy a tapasztalatok szerint az ételek minősége összességében megfelelő volt, ugyanakkor a gyermekek jelentős része nem minden fogást fogyasztott el, sok esetben a leveseket vagy főzelékeket érintetlenül hagyták. Megjegyzi, hogy a maradék mennyisége változó volt, bizonyos alkalmakon különösen kevés hulladék keletkezett, ami jobb elfogadottságra utal. Kiemeli, hogy a gyermekek étkezési kultúrájával kapcsolatban is tapasztaltak problémákat, például a viselkedés, az alapvető illemszabályok betartása és az étkezési rend tekintetében. Elmondja, hogy több esetben a gyermekek nem használtak evőeszközöket megfelelően, illetve nem minden esetben tartották be az étkezés rendjét és a kulturált viselkedés szabályait. Hozzáteszi, hogy megfigyelhető volt az is, hogy egyes tanulók nem fogyasztanak vizet, helyette saját italokat visznek be, amelyeket az étkezés során is fogyasztanak. Megjegyzi, hogy az is előfordult, hogy a kapott gyümölcsöt nem fogyasztották el, sőt egyes esetekben azt el is dobták, ami nagyon elkeserítő volt számára. Elmondja, hogy a konyhai személyzet együttműködő és rugalmas, igyekeznek a gyermekek igényeit figyelembe venni és a szolgáltatást minél jobban biztosítani. Hozzáteszi, hogy a tapasztalatok alapján a közétkeztetés minősége szakmai szempontból megfelelő, ugyanakkor a fogyasztási szokások és az otthoni nevelés is jelentős hatással van arra, hogy a gyermekek mennyire fogadják el az ételeket. Kiemeli, hogy a konyhai személyzet nyitott a visszajelzésekre és bármikor fogad látogatást, mivel céljuk a szolgáltatás folyamatos fejlesztése.

#### **Bibók Norbert képviselő:**

Megköszönte a befektetett időt és energiát.

**Kiss Ferenc polgármester:**

Kérdezi, hogy van-e további hozzászólás, észrevétel vagy kérdés? Elmondja, hogy korábban már megküldésre kerültek az üdvözlő táblákkal kapcsolatos tervek, amelyek azóta módosultak, és újabb változat is készült, amelyen már Tarnaméra címere is szerepel. Tájékoztatja a megjelenteket, hogy a táblákra 200.000.-Ft/db árajánlat érkezett, a továbbiakban a Képviselő-testület állásfoglalását kéri.

**Bibók Norbert képviselő:**

Elmondja, ő maga is kért további árajánlatot, azonban magánjellegű okok miatt az egyeztetés egy kicsit csúszott, de ígéri, hogy rá fog kérdezni, hogy milyen áron tudják elkészíteni. Hozzáteszi, hogy az ottani megoldás egy teljesen eltérő típus, fából készült, faragott, fa alapú szerkezet lenne, amely megoldás számára tetszetős, és érdemes lehet ezt is figyelembe venni a döntés előkészítése során.

**Kiss Ferenc polgármester:**

Elmondja, hogy az általa kigondolt üdvözlő táblák alumíniumból készülnének, azonban nem natúr alumínium színben, hanem színes kivitelben kerülnének megvalósításra.

**Kovács János Tarnamérai Sportegyesületi tag:**

Elmondja, hogy olyan megoldást korábban már látott valahol Magyarországon, ahol a települést jelző tábla alatt a község lélekszáma is feltüntetésre került.

**Bibók Norbert képviselő:**

Véleménye szerint várják meg a másik ajánlatot is, hogy lehessen választani.

**Kiss Ferenc polgármester:**

Reagálásként elmondja, egyet ért a felvetéssel.

**Bibók Norbert képviselő:**

Érdeklődik, sikerült-e felvenni a kapcsolatot Dr. Juhász Áron országgyűlési képviselő úrral?

**Kiss Ferenc polgármester:**

Válaszként elmondja, felvette a kapcsolatot a képviselő úrral, ígéretei szerint hamarosan ellátogat a településünkre. Amint pontos időpontról szerez tudomást, továbbítani fogja a Képviselő-testületi tagok részére.

Kérdezi, hogy van-e hozzászólás, észrevétel vagy kérdés?

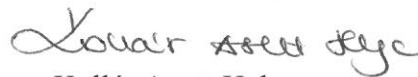
További kérdés, észrevétel, hozzászólás nem volt, a polgármester a Képviselő-testület ülését 16 óra 53 perckor bezárta.

K.m.f.



Kiss Ferenc  
polgármester

dr. Kovács András  
jegyző nevében és megbízásából



Kollár Anett Helga  
kirendeltségvezető



**Jegyzőkönyv hitelesítők:**



Góth Péter  
képviselő



Bibók Norbert  
képviselő