

**Tarnaméra Község Önkormányzata
Képviselő-testületének
Ügyrendi és Pénzügyi Bizottságának
2026. március 26. napján megtartott
nyílt bizottsági üléséről**

Hozott döntések:

Határozat száma	Tárgy
Tarnaméra Község Önkormányzata Képviselő-testületének Ügyrendi és Pénzügyi Bizottságának 15/2026. (III.26.) határozata	A 2025. évi szociális tevékenységről szóló beszámolórol
Tarnaméra Község Önkormányzata Képviselő-testületének Ügyrendi és Pénzügyi Bizottságának 16/2026. (III.26.) határozata	Átfogó értékelés a helyi gyermekvédelmi feladatok ellátásáról
Tarnaméra Község Önkormányzata Képviselő-testületének Ügyrendi és Pénzügyi Bizottságának 17/2026. (III.26.) határozata	Az Önkormányzat 2026. évi közbeszerzési tervének elfogadásáról
Tarnaméra Község Önkormányzata Képviselő-testületének Ügyrendi és Pénzügyi Bizottságának 18/2026. (III.26.) határozata	Civil szervezetek támogatására kiírt pályázat elfogadásáról

Mellékletek: jegyzőkönyv, jelenléti ív, írásos meghívó és az ahhoz csatolt iratanyag, előterjesztések

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Tarnaméra Község Önkormányzata 2026. március 26. napján 14 óra 00 perckor Tarnaméra Község Önkormányzatának (3284 Tarnaméra, Árpád u. 6.) Tanácstermében megtartott Ügyrendi és Pénzügyi Bizottsági üléséről.

Jelen vannak:

Tomik-Zazravec Anikó	bizottsági elnök
Góth Péter	bizottsági tag
Bibók Norbert	bizottsági tag
Várad Alfréd Miklósné	bizottsági tag
Bencsik Rebeka	bizottsági tag

Meghívottak, megjelentek:

Kollár Anett Helga	kirendeltségvezető
Kiss Ferenc	polgármester
Morvai Anett	ügyintéző
Kolozsvári-Szakál Dorka	jegyzőkönyvvezető

Tomik-Zazravec Anikó bizottsági elnök:

Köszönti Kollár Anett Helga kirendeltségvezető asszonyt, Kiss Ferenc polgármestert, Morvai Anett ügyintézőt, Kolozsvári-Szakál Dorka jegyzőkönyvvezetőt, valamint a bizottság tagjait. Megállapítja, hogy az Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság határozatképes, az 5 főből 5 fő bizottsági tag jelen van az ülésen. Jegyzőkönyv hitelesítőnek Bibók Norbert bizottsági tagot kéri fel.

Kéri, hogy aki egyetért a jegyzőkönyv hitelesítő személyével és a napirendi pontokkal az kézfelnyújtással jelezze.

Az 5 fő Bizottsági tagból 5 fő vett részt a szavazásban, és 5 igen szavazattal, egyhangúlag, alakszerű határozat nélkül elfogadta a jegyzőkönyv hitelesítő személyét és a napirendi pontokat az alábbiak szerint:

1. Előterjesztés a 2025. évi szociális tevékenységről szóló beszámoló vonatkozásában
2. Előterjesztés átfogó értékelés a helyi gyermekvédelmi feladatok ellátása vonatkozásában
3. Előterjesztés az Önkormányzat 2026. évi közbeszerzési terve vonatkozásában
4. Előterjesztés civil szervezetek támogatására kiírt pályázat elfogadása vonatkozásában
5. Egyéb ügyek, indítványok

1. napirendi pont: Előterjesztés a 2025. évi szociális tevékenységről szóló beszámoló vonatkozásában

Tomik-Zazravec Anikó bizottsági elnök:

Elmondja, hogy a napirendi ponthoz tartozó anyag mindenki számára meg lett küldve. Kéri a Bizottság tagjait, hogy amennyiben kérdés, észrevétel van, azt tegyék meg.

Várad Alfréd Miklósné bizottsági tag:

Megjegyzi, hogy az előterjesztésben látható számadatok alapján elképzelhetőnek tartja, hogy a tanévkezdési támogatásban részesülő gyermekekre vonatkozó számadat esetén számelírás történt, mivel a táblázat szerint 128 fő részesült támogatásban azonban az erre fordított 3.640.000.- Ft visszaosztva a 20.000.- Ft értékű támogatási összeggel 182 főre jön ki.

Góth Péter bizottsági tag:

Elmondja, részéről is felmerült ez a kérdés és ebben az esetben a települési gyermeknevelési támogatásban részesülők száma 182 fő tanévkezdési támogatásra és 3 fő születési támogatásra módosulna.

Kolozsvári-Szakál Dorka jegyzőkönyvvezető, igazgatási ügyintéző:

Válaszként elmondja, nem történt elírás mivel a táblázatban a tanévkezdési támogatásra vonatkozó kérelmek darab száma került feltüntetésre, amely ezen támogatási forma esetében 128 darab. Hozzáteszi, egy kérelmen belül több gyermekre vonatkozóan nyújthattak be támogatási igényt a szülők. Elmondja, hogy óvodás és általános iskolás gyermekek esetében 133 fő, míg középiskolás gyermekek esetében 49 fő számára került megállapításra a támogatás, amely összesen valóban 182 fő.

Váradai Alfréd Miklósné bizottsági tag:

Válaszként elmondja, így már érthető, számára az tűnt fel, hogy a táblázatban szereplő számadat nem egyezik a kireszletezett adattal.

Tomik-Zazravec Anikó bizottsági elnök:

Kérdezi, hogy van-e további kérdés, észrevétel, hozzászólás?

Váradai Alfréd Miklósné bizottsági tag:

Elmondja, hogy az előző évben hozott döntés értelmében a házi segítségnyújtásért fizetendő díj 0.- Ft lett. Kérdezi, hogy miért nem lehet visszaállítani a díjakat, miért került ismételt 0.- Ft feltüntetésre?

Kollár Anett Helga kirendeltségvezető:

Válaszként elmondja, hogy ez a tavalyi év beszámolója, és amikor a térítési díjak felülvizsgálatára sor kerül, az szorosan összefügg a gyermekétkeztetés térítési díjának felülvizsgálatával, a házi segítségnyújtással, valamint az érintett szociális étkeztetés térítési díjával, továbbá hozzáteszi, hogy mindez a szolgáltató személyéhez kötődik. Hozzáteszi, hogy tavaly augusztusban került elfogadásra az új szolgáltató, akivel egy évre került megkötésre a szolgáltatási szerződés. Kiemeli és javasolja, hogy a Képviselő-testület minél előbb, már májusban kezdjen el gondolkodni azon, hogy kinek küldjenek ajánlattételi felhívást a közétkeztetést érintően, elkerülve a tavalyi nehéz döntéshozatalt. Elmondja, hogy a szerződés egy évig érvényes, és amennyiben a jelenlegi szolgáltató marad, vagy új szolgáltató kerül kiválasztásra, nagy valószínűséggel az étkezési térítési díjak is változni fognak. Hozzáteszi, hogy ezzel egy időben javasolja a gyermekétkeztetés és a szociális étkeztetés díjainak felülvizsgálatát is. Elmondja, hogy ez esetben két rendelet módosításáról lesz szó, az egyik a szociális rendelet, amelynek mellékletét képezi a házi segítségnyújtás és a szociális étkezés díja,

a másik pedig a gyermekek étkeztetésére vonatkozó rendelet. Elmondja, hogy minden év áprilisáig kell elfogadni a térítési díjak összegét, ugyanakkor hozzáteszi, hogy az önköltségszámítás alapulvételével évközben felülvizsgálhatók az összegek egy alkalommal. Hozzáteszi, hogy ezt már tavaly is jelezte Ecsegi Gábor pénzügyi irodavezető úr is, miszerint a felülvizsgálattal egy időben szükséges ezen összegek felülvizsgálata is. Kiemeli, hogy tavaly a 600.- Ft-os díjat le kellett csökkenteni, mivel az önköltség nem érte el a megfelelő mértéket és ez az önkormányzat részéről jogszabályba ütköző haszonszerzést jelentett volna, ezért a házi segítségnyújtás díját 0.- Ft-ra kellett csökkenteni. Javasolja, hogy amikor az új szolgáltató kiválasztásra kerül, vagy a jelenlegi szolgáltatóval megállapításra kerülnek az új térítési díjak, akkor azzal egy időben, az önköltségszámítás mellett a házi segítségnyújtás díját is felül kell vizsgálni.

Tomik-Zazravec Anikó bizottsági elnök:

Kérdezi, hogy van-e kérdés, észrevétel, hozzászólás?

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem volt.

Kéri, hogy aki a 2025. évi szociális tevékenységről szóló beszámoló elfogadásával egyetért és javasolja elfogadásra a Képviselő-testület számára az kézfelnyújtással jelezze.

Az 5 fő Ügyrendi és Pénzügyi Bizottsági tagból 5 fő vett részt a szavazásban, és 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Tarnaméra Község Önkormányzata Képviselő-testületének Ügyrendi és Pénzügyi Bizottságának 15/2026. (III.26.) határozata:

Tarnaméra Község Önkormányzata Képviselő-testületének Ügyrendi és Pénzügyi Bizottsága megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 2025. évi szociális tevékenységről szóló előterjesztést.

2.napirendi pont: Előterjesztés átfogó értékelés a helyi gyermekvédelmi feladatok ellátása vonatkozásában

Tomik-Zazravec Anikó bizottsági elnök:

Elmondja, hogy a napirendi ponthoz tartozó anyag mindenki számára meg lett küldve. Kéri a Bizottság tagjait, hogy amennyiben kérdés, észrevétel van, azt tegyék meg.

Várad Alfréd Miklósné bizottsági tag:

Elmondja, hogy visszaemlékszik a korábbi időszakokra és Tarnamérán korábban nem volt ennyi érintett család a gyermekjóléti szolgáltatásban, mint jelenleg. Hozzáteszi, hogy a hat családban érintett tizenkét gyermek száma meglepő, és elmondja, hogy bár részben érti ennek okait, összességében sajnálatra méltónak tartja a helyzetet. Kiemeli, hogy ezen statisztikai adatok összességében rontják a gyermekjóléti szolgáltatás színvonalát, és elmondja, hogy korábban nem volt jellemző, hogy Tarnamérán ilyen helyzetbe kerüljenek gyermekek. Elmondja, hogy feljegyezte magának azt az észrevételt is, miszerint az önkormányzat nem rendelkezik bűnmegelőzési és közbiztonsági koncepcióval. Kérdésként merült fel benne, szükséges-e ilyen koncepcióval rendelkezni, illetve kérdezi, hogy milyen feltételek mellett kell vagy nem kell ilyen dokumentummal rendelkeznie az önkormányzatnak?

Kollár Anett Helga kirendeltségvezető:

Elmondja, hogy a gyermekvédelmi beszámolót a jogszabályban előírt szempontok szerint, valamint az alapján kell elkészíteni, ennek egyik kritériuma annak vizsgálata, hogy az önkormányzat rendelkezik-e bűnmegelőzési és közbiztonsági koncepcióval. Kiemeli, hogy a kisebb települések esetében ennek megléte nem gyakori. Hozzáteszi, hogy véleménye szerint a legfontosabb az, hogy a gyermekvédelmi jelzőrendszer helyi szinten megfelelően működjön. Elmondja, hogy a jelzőrendszeri tagok éves ülése minden évben megrendezésre kerül februárban és az idei évben is megtartásra került Tarnamérán, amelyen jelen voltak a helyi érdekeltsgű jelzőrendszeri tagok. Hozzáteszi, hogy az ülésen elhangzottak némileg ellentétesek az előző hozzászólással, mivel ott azt állapították meg, hogy a település helyzete kedvező, és Tarnamérán a problémával érintett esetek száma alacsonyabb, mint más településen. Elmondja, hogy az iskolaigazgató ugyanakkor jelezte a látencia jelenlétét ebben a kérdéskörben. Hozzáteszi, hogy hivatali szinten is megállapítható, hogy nem beszélhetünk tömeges jelenségről, és kiemeli, hogy a gyermekvédelmi kedvezményben részesülők száma is alacsonynak mondható.

Váradi Alfréd Miklósné bizottsági tag:

Elmondja, hogy hozzászólásában nem más településekkel kívánta összehasonlítani Tarnamérát, hanem kifejezetten a település saját korábbi állapotát vette alapul. Hozzáteszi, hogy a régebbi időszakokban nem voltak tapasztalhatók hasonló adatok, és kiemeli, hogy bár tisztában van azzal, hogy más településeken milyen gyermekvédelmi helyzetek fordulnak elő, Tarnaméra esetében a jelenlegi helyzet így sem tekinthető kedvezőnek. A fentiekhez kapcsolódóan kérdezi, hogy a szuverenitás iránti rendelet megalkotása, hogy áll jelenleg?

Kollár Anett Helga kirendeltségvezető:

Elmondja, hogy a kérdéskört korábban már egyeztették és Bibók Norbert képviselő úr több javaslatot is beküldött előterjesztésként. Hozzáteszi, abban állapodtak meg, hogy a költségvetési rendelet elfogadását követően kerül a Képviselő-testület elé az előterjesztés. Elmondja, hogy a megbeszéltek alapján az előterjesztést elkészítette, és az áprilisi ülésre beterjesztésre is kerül. Hozzáteszi, hogy a héten egyeztetett dr. Kovács András Jegyző úrral is, és szakmai szempontból továbbra is fenntartásokkal kezeli a rendelet megalkotását. Elmondja, hogy ennek oka elsősorban az, hogy a szabályozás kialakítása során kiemelt figyelemmel kell lenni az alapvető emberi jogok tiszteletben tartására, vannak olyan elemek a javaslatban, amelyekkel szakmai szempontból azonosulni tud, ugyanakkor hozzáteszi, hogy például a mozgásszabadság és letelepedés szabadsága, vagy más alapvető jogok korlátozására nem kerülhet sor a rendeletbe. Elmondja, hogy az előterjesztés javarészt a Bibók Norbert képviselő úr által megküldött javaslatokra épül. Hozzáteszi, hogy a Polgármesterrel úrral és a Jegyző úrral is egyeztetett arról, hogy célszerű lenne a rendeletet két fordulóban tárgyalni, ennek oka, hogy a kormányhivatal már hatályon kívül helyezett több hasonló rendeletet is, ezért fontos, hogy a Képviselő-testület megalapozott és jogszerű feltételekről hozzon döntést. Elmondja, hogy cél olyan feltételek kialakítása, amelyek ésszerűek, betarthatók, és nem ütköznek jogszabályba, elkerülve ezzel a Képviselő-testület vagy a település hátrányos megítélését. Hozzáteszi, hogy az előterjesztést az áprilisi ülésen beterjeszti, és javasolja, hogy amennyiben a testület és a bizottság egyetért a rendelet megalkotásával, úgy a tagok saját javaslataikkal egészítsék ki az elkészített anyagot. Kiemeli, hogy a véglegesített javaslatot egy második forduló tárgyalás keretében lenne célszerű elfogadni.

Váradai Alfréd Miklósné bizottsági tag:

Reagálásként elmondja, hogyha lenne ilyen, vagy lesz ilyen rendelet, márpedig meggyőződése, hogy ilyennek lenni kell, és az, hogy rosszul döntenek, vagy jól, az majd kiforrja magát, de legyen ilyen rendelet megalkotva mindenképp. Hozzáteszi, hogy ez talán hozzásegítene ahhoz is, hogy a veszélyeztetett kiskorúak száma ne növekedjen, tehát ne kerüljön be olyan család, aki még jobban növeli ezt a problémát.

Kollár Anett Helga kirendeltségvezető:

Elmondja, hogy szükséges kiemelni, azt is, hogy a tervezett szabályozás egy bizonyos mértékű hivatali munkaterhet fog eredményezni, tekintettel arra, hogy amennyiben az önkormányzat élni kíván az elővásárlási jogával, az az ügyintézési folyamat határidejét várhatóan meghosszabbítja. Hozzáteszi, hogy a vonatkozó eljárásrend szerint 30 napos kifüggesztési határidő áll fenn, az elővásárlási jog gyakorlására vonatkozóan jogszabályban meghatározott feltételek és sorrendiség irányadó. Elmondja, hogy szükséges a felkészülés arra, hogy az ingatlan adásvételének lebonyolítása nem azonnali módon történik, a folyamat az eladó, mint ingatlantulajdonos jogait is érinti majd ezért ez kölcsönös elfogadáson alapuló együttműködést fog igényelni. Hozzáteszi, hogy amennyiben a Képviselő-testület a javaslatot elfogadja, úgy időbeli megtakarítás érhető el azáltal, hogy egyes hatáskörök a jegyző részére átruházásra kerülnek, például a laccímlétesítési és a kifüggesztési eljárás. Elmondja, hogy az előterjesztési javaslatban rögzítette, hogy a Bizottság részére véleményezési hatáskör kerüljön biztosításra, míg az elővásárlási jog gyakorlásáról a Képviselő-testület hozzon döntést, amely kérdés részletes tárgyalására az aktualitás felmerülésekor kerülhet sor.

Kiss Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy Váradai Andréd Miklósné már megválaszolta az általa felvetni kívánt kérdést, miszerint a kialakult helyzet részben a beköltöző lakosság összetételéből is adódik. Hozzáteszi, hogy előfordul, hogy olyan család költözik a településre, amelyet a közösség nem ismer, és akiknek a háttere nem ismert, majd ennek következtében olyan családi környezet alakul ki, amelyben a család védelemre szorul. Elmondja, hogy a jelzőrendszeri megbeszélésen valóban elhangzott, hogy az érintett esetek száma nem tekinthető magasnak, ugyanakkor mégis létező jelenségről van szó. Hozzáteszi, hogy a megfelelő az lenne, ha ezen esetek száma nulla lenne, ugyanakkor a jelenlegi helyzet is kedvezőnek tekinthető, mivel a térségi összehasonlításban, nagyobb kiterjedésen belül is, a település kedvező pozícióban van. Hozzáteszi, hogy ennek ellenére indokolt a további törekvés arra, hogy az érintett esetek száma a lehető legkisebb mértékűre, ideális esetben nullára csökkenjen.

Tomik-Zazravec Anikó bizottsági elnök:

Kérdezi, hogy van-e kérdés, észrevétel, hozzászólás?

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem volt.

Kéri, hogy aki az átfogó értékelés a helyi gyermekvédelmi feladatok ellátásáról szóló előterjesztés elfogadásával egyetért és javasolja elfogadásra a Képviselő-testület számára az kézfelnyújtással jelezze.

Az 5 fő Ügyrendi és Pénzügyi Bizottsági tagból 5 fő vett részt a szavazásban, és 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Tarnaméra Község Önkormányzata Képviselő-testületének Ügyrendi és Pénzügyi Bizottságának 16/2026. (III.26.) határozata:

Tarnaméra Község Önkormányzata Képviselő-testületének Ügyrendi és Pénzügyi Bizottsága megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az átfogó értékelés a helyi gyermekvédelmi feladatok ellátásáról szóló előterjesztést.

3.napirendi pont: Előterjesztés az Önkormányzat 2026. évi közbeszerzési terve vonatkozásában

Tomik-Zazravec Anikó bizottsági elnök:

Elmondja, hogy a napirendi ponthoz tartozó anyag mindenki számára meg lett küldve. Kérte a Bizottság tagjait, hogy akinek a napirendhez kapcsolódóan észrevétele, javaslata, vagy kérdése van tegye meg.

Góth Péter bizottsági tag:

Megjegyzi, hogy az előterjesztés szerint mindhárom pályázat esetében a közbeszerzési eljárás megvalósításának tervezett időpontja 2026. I. negyedév. Kérdezi, hogy mikorra várhatóak?

Morvai Anett ügyintéző:

Reagálásként elmondja, hogy mindhárom pályázat esetében elindult a közbeszerzési eljárás.

Kiss Ferenc polgármester:

Kiegészítésként hozzáteszi, hogy a településen hallható híresztelésekkel ellentétben folyamatban vannak a pályázatok.

Tomik-Zazravec Anikó bizottsági elnök:

Kérdezi, hogy van-e kérdés, észrevétel, hozzászólás?

Kiss Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy a pályázatokkal kapcsolatban részletesebb tájékoztatást a Képviselő-testületi ülés keretében kíván adni, jelen alkalommal nem kívánja mondanivalóját megismételni, tekintettel arra, hogy az Bizottság tagjai ott is jelen lesznek. Hozzáteszi, hogy a Képviselő-testületi ülésen ismertetésre kerül, hogy a közbeszerzési eljárások, valamint az egyéb pályázatok jelenleg milyen stádiumban állnak.

Kollár Anett Helga kirendeltségvezető:

Kiegészítésként tájékoztatást kíván adni arról, hogy a Bizottsági ülést megelőzően támogatási összeg érkezett a Magyar Államkincstártól és Morvai Anett ügyintézővel történt egyeztetés alapján ez a Versenyképes Járások Program második üteméhez kapcsolódó támogatási összeg, így már az is rendelkezésre áll.

Tomik-Zazravec Anikó bizottsági elnök:

Kéri, hogy aki az Önkormányzat 2026. évi közbeszerzési tervének elfogadásával egyetért és javasolja elfogadásra a Képviselő-testület számára az kézfelnyújtással jelezze.

Az 5 fő Ügyrendi és Pénzügyi Bizottsági tagból 5 fő vett részt a szavazásban, és 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Tarnaméra Község Önkormányzata Képviselő-testületének Ügyrendi és Pénzügyi Bizottságának 17/2026. (III.26.) határozata:

Tarnaméra Község Önkormányzata Képviselő-testületének Ügyrendi és Pénzügyi Bizottsága megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az Önkormányzat 2026. évi közbeszerzési tervének elfogadásáról szóló előterjesztést.

4.napirendi pont: Előterjesztés civil szervezetek támogatására kiírt pályázat vonatkozásában

Tomik-Zazravec Anikó bizottsági elnök:

Elmondja, hogy a napirendi ponthoz tartozó anyag mindenki számára meg lett küldve. Kéri a Bizottság tagjait, hogy amennyiben kérdés, észrevétel van, azt tegyék meg.

Bibók Norbert bizottsági tag:

Érdeklődik, hogy a civil szervezetek megfelelően értesítésre kerültek-e a pályázatról, valamint sor került-e a feltételek ismertetésére és egyeztetésére? Hozzáteszi, hogy az április 15-ei benyújtási határidő viszonylag rövidnek tekinthető. Kérdezi, hogy milyen okból került ilyen szűk határidő megállapításra?

Kollár Anett Helga kirendeltségvezető:

Elmondja az első kérdésre válaszul, hogy a pályázati kiírás jelenleg azért került előterjesztésre, hogy a Bizottság, illetve a Képviselő-testület a feltételeket megismerje, és elfogadás esetén a kiírás a következő napon – a vonatkozó rendeletnek megfelelően – közzétételre kerüljön a honlapon, illetve kezdeményezi a pályázati felhívás közösségi felületen történő megjelenítését is, továbbá a pályázati dokumentáció a hivatalban is elérhető lesz. Elmondja, hogy a rövid határidő megállapítására azért került sor, mert a következő Képviselő-testületi ülésen már tárgyalni szükséges a beérkező pályázatokat. Hozzáteszi, hogy ennek érdekében a tervezés során arra törekedett, hogy a pályázati kiírás a jelen ülést követően, elfogadás esetén, már a következő napon kihirdetésre kerüljön, ezáltal minden érintett számára haladéktalanul elérhetővé váljon, továbbá már a hétvége is rendelkezésre áll a pályázók számára, így – megfelelő eszközök birtokában – lehetőség nyílik a dokumentumok letöltésére és kinyomtatására. Hozzáteszi, hogy az április 15-ei benyújtási határidő meghatározására azért került sor, mert a következő Képviselő-testületi ülés anyagait április 24-én szükséges kiküldeni, addigra pedig a beérkezett pályázatokat előterjesztés formájában össze kell állítani. Elmondja, hogy a beérkező kérelmek feldolgozása során azok beiktatása és táblázatos formában történő összefoglalása is szükséges annak érdekében, hogy a képviselők számára átlátható módon bemutatható legyen, hogy ki milyen célra kívánja felhasználni a támogatást. Hozzáteszi, hogy a hivatal rendelkezésére álló idő a kérelmek feldolgozására hozzávetőlegesen öt nap, amely idő alatt az előterjesztések elkészítése és a Képviselő-testület elé terjesztése is meg kell történjen.

Elmondja, hogy mindezek ellenére megítélése szerint a pályázók számára hozzávetőlegesen két hét áll rendelkezésre a szükséges igazolások beszerzésére és a pályázati kérelmek benyújtására.

Kiss Ferenc polgármester:

Hozzáteszi, ahogy előbb is elhangzott a pályázati felhívás online platformon történő közzététele mellett egyéb módon is elérhető lesz, valamint ezen túlmenően szóban is értesíti azokat a civil szervezeteket, amelyekről tudomása van. Elmondja, hogy a pályázati kiírás közzétételével egyidejűleg biztosítottá válik a jelentkezés lehetősége minden érintett számára. Hozzáteszi, hogy azon szervezetek, amelyek részt kívánnak venni a pályázaton, benyújthatják kérelmüket, amely ezt követően elbírálásra kerül. Elmondja, hogy a hivatal mindent megtesz annak érdekében, hogy valamennyi civil szervezet vezetője értesüljön a lehetőségről, ezáltal biztosítható az eljárás átláthatósága, és megelőzhetőek az esetleges kifogások.

Tomik-Zazravec Anikó bizottsági elnök:

Kérdezi, hogy van-e kérdés, észrevétel, hozzászólás?

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem volt.

Kéri, hogy aki a civil szervezetek támogatására kiírt pályázat elfogadásával egyetért és javasolja elfogadásra a Képviselő-testület számára az kézfelnyújtással jelezze.

Az 5 fő Ügyrendi és Pénzügyi Bizottsági tagból 5 fő vett részt a szavazásban, és 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Tarnaméra Község Önkormányzata Képviselő-testületének Ügyrendi és Pénzügyi Bizottságának 18/2026. (III.26.) határozata:

Tarnaméra Község Önkormányzata Képviselő-testületének Ügyrendi és Pénzügyi Bizottsága megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a civil szervezetek támogatására kiírt pályázat elfogadásáról szóló előterjesztést.

5.napirendi pont: Egyéb ügyek, indítványok

Tomik-Zazravec Anikó bizottsági elnök:

Kéri a Bizottság tagjait, hogy amennyiben a napirendi pontban kérdés, észrevétel van, azt tegyék meg.

Váradi Alfréd Miklósné bizottsági tag:

Megjegyzi, hogy részéről felmerült pár kérdés. Elsősorban a számlákhoz kapcsolódó észrevételeit szeretné megosztani mely során elmondja, hogy a Pozsonyi utca vonatkozásában 52. 617.- Ft vízszámla került feltüntetésre, viszont tudomása szerint az önkormányzatnak itt nem található tulajdona. Tájékoztatja a megjelenteket, hogy Váradi Diána szociális gondozóval összefogva vállalják minden önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan és mérőóráik leltárba vételét annak érdekében, hogy a jövőben átláthatóak legyenek a fogyasztási helyek. Elmondja, hogy – amint korábban is jelezte – a több tucat mérőóra követése gyakorlatilag lehetetlen, mivel előfordul, hogy azonos címen két mérőóra található, illetve vannak olyan órák is, amelyek

egyáltalán nem szerepelnek nyilvántartásban. Hozzáteszi, hogy összehasonlításként a hivatalnál a fogyasztás körülbelül 20.000.- Ft körül alakul, az orvosi rendelő esetében szintén mintegy 20.000.- Ft, míg a Pozsonyi utcában – ahol az adatok nem teljesen ismertek – a mérőóra fogyasztása 52.617 Ft.

Tomik-Zazravec Anikó bizottsági elnök:

Kérdezi, hogy a Pozsonyi utca nem a temető?

Várad Alfréd Miklósné bizottsági tag:

Reagálásként kérdezi, hogy ez esetben az Alkotmány utca micsoda? Elmondja, hogy vállalja a feladatot és Várad Diánával együtt magukhoz veszik az összes kulcsot és az összes mérőórát beazonosítják annak érdekében, hogy pontosan meghatározható legyen, melyik óra hol található és milyen értéket mutat, mivel a jelenlegi helyzet követhetetlen. Hozzáteszi, hogy a Pozsonyi utcára rögzített 52.617 Ft-os vízdíj nem tűnik reálisnak, még abban az esetben sem, ha az a mérőóra a temetőhöz tartozna, mivel egy hónap alatt ilyen fogyasztás nem állhatna fenn.

Kiss Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy az észrevétel jelen esetben is megalapozott, ahogyan korábban is az volt. Hozzáteszi, hogy az új kolléganő bevonásával már megkezdtek a kérdéses mérési pontok feltárását, és a mai nap folyamán is ezzel foglalkoztak, tekintettel arra, hogy számos elmaradt, illetve összekeveredett házszám és helyrajzi szám található a nyilvántartásban. Elmondja, hogy az eddigi befizetések azért történtek meg, mert amennyiben mégis jogosnak bizonyulnak a követelések, úgy el kívánják kerülni az esetleges szankciókat és büntetéseket. Hozzáteszi, hogy amennyiben a vizsgálat során megállapításra kerül, hogy egyes tételek jogtalanok, vagy adott fogyasztási hely nem létezik, úgy az önkormányzat élni fog a visszatérítés lehetőségével. Elmondja, hogy köszönetét fejezi ki a felajánlott segítségért, amely már a korábbi Képviselő-testületi ülésen is elhangzott és a közreműködést szívesen veszi hiszen nincs eltitkolt információ, különösen nem a képviselők előtt, azonban a feltárási munka jelentős munkát igényel a nagyszámú rendezetlen és tisztázatlan adat miatt. Elmondja, hogy példaként említi a Mátyás király utca 9. szám alatti ingatlant, amelyről időközben megállapította, hogy vélhetően a Mátyás király utca 3. szám alatti orvosi rendelőhöz kapcsolódik, ugyanakkor ott több intézmény működik, és több mérőóra is tartozik hozzájuk, ezért ezek pontos beazonosítása és rendszerezése szükséges. Hozzáteszi, hogy a cél a mérőórák és fogyasztási helyek egyértelmű, óraszám szerinti rendezése. Elmondja, hogy a felajánlott segítséget köszönettel fogadja, és hozzáteszi, hogy maga is azon dolgozik – a kolléganővel együtt –, hogy a jelenlegi rendezetlen állapotot megszüntessék, tekintettel arra, hogy jelentős mértékű átláthatatlanság tapasztalható. Elmondja, hogy további példaként említi a Pozsonyi utcai szolgálati lakást, ahol az ikerház esetében egy mérőórából végezetül kettő lett, ezzel kapcsolatban egyeztetett a tulajdonossal, aki ígéretet tett arra, hogy az óraátírást követően megfizeti az önkormányzat által addig viselt készenléti díjat, amely ugyan csekély összeg, de rendezése indokolt. Elmondja, hogy számos hasonló eset áll fenn, amelyeket az önkormányzat megörökölt, azonban szükséges ezek mielőbbi rendezése. Hozzáteszi, hogy ismételten megköszöni a felajánlott segítséget.

Várad Alfréd Miklósné bizottsági tag:

Elmondja, bízik benne, hogy sikerrel fognak járni.

Kiss Ferenc polgármester:

Válaszként elmondja, biztos, mivel az óraszámok alapján idővel mindent be lehet azonosítani. Elmondja, hogy jelenleg is előfordul olyan eset, amikor a kolléganő előtt olyan összeg szerepel, amelyhez kapcsolódóan számla nem érkezett be, ugyanakkor a be nem fizetett összegek után már késedelmi pótlékot számítanak fel. Hozzáteszi, hogy álláspontja szerint ez nem elfogadható, mivel azon számlák esetében, amelyek nem kerültek megküldésre, az önkormányzatnak nincs lehetősége a határidőben történő teljesítésre. Elmondja, hogy a felszólítások között mintegy 16.000 Ft összegű késedelmi díj is szerepel, amelyet jogtalanak tart, tekintettel arra, hogy a számla nem érkezett meg. Hozzáteszi, hogy az ügyben már több alkalommal, legalább háromszor egyeztetett az MVM Zrt.-vel annak érdekében, hogy a számlák megfelelő e-mail címre kerüljenek kiküldésre, azonban a probléma mindezülig nem került megnyugtató módon rendezésre, a tapasztalatok alapján az ügyintézés a szolgáltatóval összetett és nehézkes folyamatnak bizonyul.

Váradi Alfréd Miklósné bizottsági tag:

Elmondja, hogy a Nyugdíjas és Hagyományörző Egyesület szemmel láthatóan, a közösség megalégedésére díszítette fel az Imre teret. Kérdezi, hogy a polgármestert, hogy mit hiányolhat még esetleg ott?

Kiss Ferenc polgármester:

Reagálásként elmondja, hogy a kérdésből és a tekintetből adódóan meggyőződése, hogy a szökőkút működőképességére, valamint a világításra gondol.

Váradi Alfréd Miklósné bizottsági tag:

Megjegyzi, hogy körülbelül fél éve minden találkozásuk alkalmával szóba kerül az Imre téri világítás kérdése.

Kiss Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy meg lesz csinálva a világítás.

Váradi Alfréd Miklósné bizottsági tag:

Hozzáteszi, ha szükséges ő maga is szívesen bejelenti a szolgáltatóhoz a hibát.

Kiss Ferenc polgármester:

Kifejti, hogy álláspontja szerint a település sorsa nem azon múlik, hogy az említett hat darab parkvilágító lámpa éppen működik-e vagy sem, ugyanakkor hozzáteszi, hogy a felvetéssel egyetért, és nem kívánja a hozzászólót válasz nélkül hagyni úgy, hogy nem ad neki igazat. Hozzáfüzi, hogy elismeri a probléma hosszabb ideje, még a téli időszak óta fennáll, ugyanakkor bevallja, hogy nem ezt tekintette a legfontosabb feladatnak. Elmondja, hogy a hiba elhárítására lehetőséget és időt fognak biztosítani, azonban hozzáteszi, hogy az ezzel megbízni kívánt helyi vállalkozó munkaterhelésre hivatkozott. Kéri, hogy a felvetés kerüljön feljegyzésre, továbbá jelzi, hogy még a mai napon vagy legkésőbb másnap ismételt felveszi a kapcsolatot a szerelővel.

Várad Alfréd Miklósné bizottsági tag:

Elmondja, hogy az Imre téren lévő szökőkút kapcsán is 9433.- Ft vízdíjat fizet az önkormányzat annak ellenére, hogy régóta nem is működik a szökőkút.

Kiss Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy a szökőkút működése nem a hálózati vízellátásról történik, a vízdíj átalány jelleggel kerül megállapításra, amelyet évente egy alkalommal olvasnak le. Kifejti, hogy álláspontja szerint a jelenlévők többsége – saját magával egyetemben – szintén átalánydíjas vízfizetési rendszerben vesz részt.

Várad Alfréd Miklósné bizottsági tag:

Megjegyzi, hogy ebben az esetben vissza kellene kapni a pénzt a Vízműtől.

Kiss Ferenc polgármester:

Reagálásként elmondja, hogy előbb-utóbb vissza kell kapniuk igen.

Várad Alfréd Miklósné bizottsági tag:

Hozzáteszi, hogy már 2 éve vissza kellene kapnia a pénzt az önkormányzatnak.

Kiss Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy a kérdésre jelenleg nem tud pontos választ adni, mivel a számlák könyvelését nem ő végzi, így nincs közvetlen rálátása arra, hogy milyen mértékű mínuszos vagy pluszos számlák érkeznek. Hozzáteszi, hogy ugyanakkor előfordulnak mínuszos számlák is, példaként említi, hogy a mai napon is érkezett egy 400.000.- Ft összegű, MVM Zrt.-hez kapcsolódó mínuszos számla, amely nagy valószínűséggel túlfizetésre utal. Elmondja, hogy az Imre téren található vízóraakna, amely vízórával ellátott, és amelyet elsősorban a növényzet öntözésére használnak, amennyiben az időjárási körülmények ezt indokolják. Elmagyarázza, hogy a szökőkút működése úgy történik, hogy az alsó tartály fel van töltve vízzel, amelyet egy keringető szivattyú mozgat, folyamatos körforgást biztosítva, így a rendszer tényleges vízfelhasználása lényegében a feltöltött vízmennyiségre korlátozódik.

Várad Alfréd Miklósné bizottsági tag:

Kérdezi, hogy ez a keringető szivattyú romlott el?

Kiss Ferenc polgármester:

Válaszként elmondja, hogy igen.

Várad Alfréd Miklósné bizottsági tag:

Érdeklődik, milyen módon lehetne pótolni. Kérdezi, hogy biztosításba belevetető-e vagy milyen értékű egy ilyen jellegű szivattyú?

Kiss Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy meglátása szerint a szökőkútban alkalmazott berendezés egy kerti tó szivattyú, amely nem képvisel jelentős anyagi ráfordítást. Hozzáteszi, hogy a költségvetési mozgástér szűkössége miatt elsősorban a kötelező feladatellátásra, valamint a működés biztosítására próbál koncentrálni, de amennyiben a szükséges, néhány tízezer forintos összeg rendelkezésre áll, a probléma megoldásra kerül. Megjegyzi, hogy elődje korábban beszerzett egy nagyobb teljesítményű szivattyút, amely üzembe helyezhető, azonban hozzáteszi, hogy a vízmennyiség várhatóan nem lesz elegendő, tekintettel arra, hogy robbanómotoros szivattyúról van szó.

Várad Alfréd Miklósné bizottsági tag:

Elmondja, hogy elfogadja a választ és utánajárnak a szivattyú kérdésnek.

Kiss Ferenc polgármester:

Hozzáteszi, hogy nyugodtan utána lehet nézni, ő maga is megtette azonban mind a tavalyi, mind az idei évben úgy döntött, hogy nem fordít erre forrást. Kifejti, hogy ennek oka az, hogy a Képviselő-testület egyes tagjai fontosabb ügyek esetében kisebb összegeken is hosszas mérlegelést folytatnak, ezért nem kívánja magát támadható helyzetbe hozni, ennek megfelelően tudatosan került a szivattyú beszerzését.

Várad Alfréd Miklósné bizottsági tag:

Hozzáteszi, következő kérdése az ATM kiépítésére irányul.

Kiss Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy a legfrissebb információk szerint április 30-án megkezdődik a telepítés első szakasza. Kifejti, hogy – ahogyan azt korábban is jelezte – az OTP Bank felé határidőben bejelentésre került, hogy a takarékné épületét 2025. december 16-án átvették, majd december 17-én ez bizonyítható módon továbbításra is került az OTP részére. Megjegyzi, hogy a folyamat elhúzódására vonatkozóan hivatalos tájékoztatást nem kaptak, ugyanakkor feltételezése szerint az OTP jelentős számú kötelezettséggel rendelkezhet. Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy április 30-án megkezdődik az ATM homlokzati kialakítása, a kapcsolódó munkálatok elvégzése és április 2-án sor kerül a végleges beüzemelésre, amely időponttól az ATM már használható lesz. Felhívja a Bizottság és majd a Képviselő-testület figyelmét arra, hogy szükségessé válik egy mozgáskorlátozott feljáró kiépítése is, ennek megvalósítására külső forrás bevonását tervezi, mivel azt egy vállalkozó térítésmentesen nem fogja elvégezni. Rámutat, hogy a meglévő szintkülönbség miatt a mozgáskorlátozottak számára biztosított hozzáférés jogszabályi előírás, továbbá a vállalkozó a mai napon végzi el a szükséges felmérést, és amint az árajánlat rendelkezésre áll, arról részletesen beszámol, valamint további egyeztetést kezdeményez.

Bencsik Rebeka bizottsági tag:

Megjegyzi, hogy Hevesen az önkormányzat épületénél sincs mozgáskorlátozott feljáró az ATM-hez, csak lépcső.

Kiss Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy ott van lift, amellyel fel tudnak menni.

Morvai Anett ügyintéző:

Hozzáteszi, hogy a hátsó bejárat felől is fel lehet jutni.

Kiss Ferenc polgármester:

Folytatásként elmondja, hogy előírás szerint 5 százalékos lejtést kell adni a feljárónak.

Góth Péter bizottsági tag:

Javasolja, hogy az épület oldalától induljon a feljáró.

Kiss Ferenc polgármester:

Egyetért az ötlettel, részéről is ez volt az elgondolás, hogy az épület oldalától indulva párhuzamosan a fallal épüljön meg a feljáró.

Váradi Alfréd Miklósné bizottsági tag:

Elmondja, hogy Ő is tud egy kis kőművesmunkát, mivel a Pető Sándor utca és a János utca túlvégénél található kerékvető összetört, jelenleg az árokban van. Hozzáteszi, hogy hasonló helyzet áll fenn a gyógyszertár előtt a túloldalon is, ahol szintén összetört. Megjegyzi, hogy az út szélén történő parkolás miatt az állapot borzasztó, és ott szintén az árokba került, bár annak összetöréséhez vagy lelökéséhez jelentős erőhatás kellhet.

Kiss Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy köszöni az észrevételt utána fog járni.

Tomik-Zazravec Anikó bizottsági elnök:

Hozzáteszi, hogy a Petőfi utca széleit is fel kellene tölteni.

Kiss Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy ott hamarosan elindul a kerékpárút kiépítése és a fejlesztés magába foglalja majd azt is.

Tomik-Zazravec Anikó bizottsági elnök:

Hozzáteszi, hogy a Pozsonyi utcára gondolt.

Kiss Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy a Pozsonyi utcán is tervezik a kerékpárút kialakítását, így a Petőfi Sándor utca és a Pozsonyi utca is érintett a kerékpárút építésében, azonban addig nem szeretnének hozzányúlni a felmerülő problémákhoz. Hozzáteszi, hogy a Béke úton, ahol az elnök asszony lakik, az út szélén a burkolat sokkal magasabban van, mint ami a szabványok szerint ildomos

lenne. Elmondja, hogy az alpolgármester úrral ezt már a tavalyi évben is tervbe vették, azonban nem gondolták, hogy az utak aszfaltozási folyamata eddig el fog húzódni. Hozzáteszi, hogy ezen problémákat folyamatosan figyelemmel kísérik, de halasztják az intézkedéseket, hiszen véleménye szerint nem lenne célszerű megelőzni azt, amit később, a pályázat keretében egyébként meg fognak valósítani. Elmondja, hogy gyakran jár az adott területen, így személyesen is látja az állapotokat, ismeri a helyzetet, azonban nem kíván közvetlen beavatkozást kezdeményezni, mivel a kerékpárút pályázat már közbeszerzés alatt van, amelyről az előzőekben Morvai Anett kolléga is tájékoztatást adott. Megjegyzi, hogy a projekt lezárultáig várjanak, és ezt követően határozzák meg, hogy milyen további intézkedések szükségesek fontossági sorrend szerint az érintett területek rendbetételéhez.

Bencsik Rebeka bizottsági tag:

Elmondja, hogy a vasbolt előtti területen csőtörés történt, ahol található egy közkút, és a csőtörés következtében egy nagy gödör alakult ki. Javasolja, hogy a keletkezett gödröt megfelelő anyaggal töltsék fel és biztosítsák a terület biztonságát.

Kiss Ferenc polgármester:

Reagálásként elmondja, teljesen ésszerű a kérés de a Magyar Közúthoz kellene jelezni az észlelt problémát, vagy a Vízműnek kellene elvégeznie a helyreállítást. Hozzáteszi, hogy amennyiben ilyen jellegű kérés vagy észrevétel merül fel, ő jelzéssel él a Vízmű felé, mivel nekik kell az érintett területet az eredeti szintre, illetve az eredeti állapotra helyreállítani. Megjegyzi, hogy volt már példa hasonló esetre, amikor jelezte a problémát, és a Vízmű elvégezte a szükséges munkálatokat. Kiemeli, hogy például az orvosi rendelő előtt is hosszabb ideig fel volt törve az út csőtörés miatt, de a bejelentést követően a helyreállítást elvégezték.

Bencsik Rebeka bizottsági tag:

Elmondja, hogy a kialakult helyzet veszélyes és a gödröt ők ideiglenesen feltöltötték kavicssal, de már jelentős szintkülönbség alakult ki, ami tovább növeli a balesetveszélyt. Megjegyzi, hogy a kialakult állapot miatt sokan már nem a vasbolt előtt parkolnak. Megkéri a polgármestert tegye meg a bejelentést.

Kiss Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy a problémát be kell jelenteni a közút kezelője felé, hogy egy elég nagy gödör keletkezett, és szükséges, hogy valamilyen formában elvégezzék a helyreállítást. Hozzáteszi, hogy elsődlegesen a Vízmű felé kell jelezni a problémát, mivel nekik kell az érintett területet helyreállítani.

Bibók Norbert bizottsági tag:

Elmondja, hogy a mini bölcsőde kialakítása kapcsán korábban beszéltek arról, hogy a tartályok útban vannak és az eltávolítást a környezetszennyezési bírságokból befolyt összegből tervezték finanszírozni. Megjegyzi, hogy eddig nem történt semmi az ügyben, és érdeklődik, hogy van-e erről valamilyen információ?

Kiss Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy a mini bölcsőde esetében kiderült, hogy a három tartály helyett négy tartály van, amiről már korábban szó esett az előző Képviselő- testületi ülésen. Hozzáteszi, hogy ez a helyzet jelenleg kissé gátolta a munkát, viszont a legutóbbi tervezői megbeszélésen arra jutottak, hogy a bölcsőde az eredeti helyhez képest 6 méterrel hátrébb kerül a kastélykert irányába, így kiküszöbölhető, hogy az épület alapja a tartály területére kerüljön, ami különösen fontos az építkezés szempontjából. Hozzáteszi, hogy az erre vonatkozó engedélyek benyújtásra kerültek a kormányhivatalhoz, és a helyszíni szemle során nem találtak különösebb akadályt. Elmondja, hogy a kérvény úgy lett beadva, hogy minden az eredeti terv szerint maradjon, az épület azonban hátrébb kerüljön. Hozzáteszi, hogy a későbbiekben a szakemberek döntenek arról, hogy a tartály eltávolításra kerül-e, vagy az eredeti helyén maradhat, de erre vonatkozóan még nem tud pontos információt adni, azonban az építkezés el fog kezdődni, mivel nincs kifogás az illetékes hatóságok részéről a 6 méteres eltolás ellen. Elmondja, hogy a vállalkozó részére a napokban folyamatosan szállították a betongerendákat, és ma a gerendákhoz szükséges elemek is leszállításra kerültek. Hozzáteszi, hogy a vállalkozó már alig várja, hogy megkezdhesse a munkát. Megjegyzi, hogy emiatt van egy kisebb akadálys, és amennyiben Morvai Anett szeretne kiegészítést tenni, felkéri, hogy tegye meg.

Morvai Anett ügyintéző:

Elmondja, hogy a polgármester úr által elmondottakhoz annyi kiegészítést szeretne fűzni, hogy az építési engedély módosítása még folyamatban van, az épület a tervezett 6 méteres eltolással hátrébb kerül, és emiatt az engedélyt módosítani szükséges. Elmondja, hogy a mai napon beszélt az Egri Kormányhivatal Építésügyi Osztályával, jó esetben, akár egy héten belül megkaphatják a módosított építési engedélyt, amely után a kivitelező megkezdheti a munkát. Elmondja, hogy múlt héten beszélt a kivitelezővel, és jelezte neki, hogy saját felelősségére elkezdheti a terepmunkákat, ami alapján ezek szerint már meg is kezdte az anyagszállításokat. Hozzáteszi, hogy a kivitelező megkapta az előleget is, mivel az önkormányzat lehívta a 113.000.000 Ft-ot, amelyből 5.600.000 Ft a kivitelezőhöz került, így ebből már a betongerendákat is beszerezhetette. Megjegyzi, hogy lassan, de biztosan elindul a projekt.

Kiss Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy a kérelem eredetileg a gyöngyösi hatóságokhoz került, ahol jó pár napig nem történt előrelépés. Hozzáteszi, hogy kiderült, nem volt elegendő apparátus a feldolgozáshoz, ezért az ügyet áthelyezték Egerbe. Elmondja, hogy az egri hatóságtól az értesülést követően a munkát haladéktalanul megkezdtek, előző nap beszélt Demeter Gáborral, aki biztosította szóban, hogy az ügy előre menetele nem fog rajta múlni. Megjegyzi, hogy amint az engedélyek a többi szakhatóságtól is beérkeznek, nem lesz akadálya az építkezés megkezdésének, így a projekt elindulhat. Röviden elmondja, hogy a konyhatető projekthez is megkezdődtek az előkészületek. Hozzáteszi, hogy tereprendezést végeztek, mely során kivágták a száraz tujákat a civil ház és az óvoda közötti területen. Megjegyzi, hogy így egy megfelelő nagyságú és jól használható területet sikerült kialakítani, valamint az óvoda részéről is érkezett erre vonatkozó kérés, és ezt a kérést teljesítették. Hozzáteszi, hogy a kialakított terület jelenleg nem végleges, mivel most egy építési folyamat kezdődik ott, a munkálatokhoz ideiglenesen pakolni fognak a területen, hiszen egy elég nagy tetőről lesz szó, és a hely biztosítása szükséges. Megjegyzi, hogy a későbbiekben a terület végleges állapota megfelelő lesz.

Tomik-Zazravec Anikó bizottsági elnök:

Kérdezi, hogy a munkálatok befejezését követően az érintett udvarrészből esetleg nem-e lehetne parkolót kialakítani?

Kiss Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy ebből várhatóan vita alakul majd ki, mivel az óvoda nagyobb teret szeretne a gyermekek számára.

Tomik-Zazravec Anikó bizottsági elnök:

Hozzáteszi, hogy ezt megérti, de jelenleg a területen nincs kialakított parkoló, viszont azt is szeretnék, ha a kérdés megoldásra kerülne. Elmondja, hogy a terület akár 3–4 autónak is biztosíthatna parkolási lehetőséget, így az óvodában dolgozók is használhatnák, mivel jelenleg 2–3 autóval ők is az utcán parkolnak. Megjegyzi, hogy ez jelentősen segítené az óvodába érkező szülők parkolási lehetőségeit is.

Kiss Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy mindenki álláspontját megérti, azonban megjegyzi, hogy amikor az óvodát korábban ide tervezték, senki nem vette figyelembe, hogy a későbbiekben a területen parkolás is szükségessé válik.

Tomik-Zazravec Anikó bizottsági elnök:

Reagálásként elmondja, ezen már felesleges gondolkodni, azt kell megoldani, ami jelenleg problémát okoz.

Kiss Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy nem felesleges és szeretné visszavezetni az eseményeket időben, hogy elmondja a saját álláspontját. Hozzáteszi, hogy azon dolgoznak, hogy a problémát megoldják, de ehhez javaslatot, türelmet, és elsősorban pénzügyi forrást kér. Megjegyzi, hogy a felvetett kérdés – a parkoló kialakítása az óvoda udvarán – jó, azonban nem ismeri pontosan, hogy a gyerekek létszámához mekkora udvar szükséges, ezért ezt meg kell vizsgálni. Elmondja, hogy amennyiben az udvar elegendő nagyságú, amely jelenleg is rendelkezésre áll, akkor a felújítási munkálatok befejezését követően ott parkoló kialakítására is lehetőség nyílhat. Hozzáteszi, hogy a dolgozókat is meg lehetne kérni, hogy ne ott parkoljanak, azonban a gyakorlatban mindenki a kapunál szeretne leparkolni, mivel senki nem szeretne hosszabb sétát tenni, és így a parkolási helyek korlátozottak. Megjegyzi, hogy próbálja a szomszédot is meggyőzni, de ez nem történik meg egyik napról a másikra. Elmondja, hogy amikor az óvoda épült, ő tárgyalt a szomszédokkal a telek ügyében, mivel a szomszéd telket szerették volna megvásárolni, azonban a szomszéd ragaszkodott ahhoz, hogy nekik kell a konyhakert. Hozzáteszi, hogy nagyobb területet ajánlottak fel cserébe, de azt sem fogadták el, így a vétel nem valósult meg. Megjegyzi, hogy azóta a terület már nem konyhakert.

Tomik-Zazravec Anikó bizottsági elnök:

Elmondja, hogy két gondolata van a témával kapcsolatban. Hozzáteszi, hogy nyilvánvalóan az óvodának nem lenne működési engedélye, ha az udvar nem lenne megfelelő nagyságú a gyermekek számára. Megjegyzi, hogy másrészt senkit, így a dolgozókat sem lehet kötelezni

arra, hogy ne ott parkoljanak, a környéken máshol sincs nagyobb parkoló. Elmondja, hogy amennyiben lehetőség nyílna az udvarba történő behajtásra, a dolgozók autói elférnének az udvarban. Hozzáteszi, hogy ezt kis kapuval, bármilyen átjárási lehetőséggel vagy akár körbejárási megoldással lehetne biztosítani, így a parkolás is rendezhetővé válna.

Kiss Ferenc polgármester:

Kéri, hogy várják meg a tetőcserét és azután térjenek vissza a kérdésre.

Tomik-Zazravec Anikó bizottsági elnök:

Elmondja, hogy csupán gondolatébresztőként szánta a témát.

Kiss Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy célszerű megvárni a munkálatok befejezését, és ezt követően megvizsgálni, hogy a jelenlegi létszámú óvoda esetében ténylegesen mekkora udvarterület szükséges számukra. Hozzáteszi, hogy jelenleg nem rendelkezik információval erről, de a vonatkozó szabályokat figyelembe fogják venni. Megjegyzi, hogy amennyiben lehetőség nyílik rá, egy határvonal kijelölésével lekeríthetik a terület egy részét és ebben az esetben egy kisebb kapu kialakításával biztosítható lenne az átjárás is, a civil ház oldalával szemben 4-5 gépjármű parkolása is megoldhatóvá válna, de a kialakítás során arra is figyelemmel kell lenni, hogy a járművek ne csak beállni tudjanak, hanem biztonságosan ki is tudjanak tolatni, ezért elegendő hely biztosítása szükséges.

Kollár Anett Helga kirendeltségvezető:

Elmondja, hogy amennyiben a parkoló kialakítása a főútra történő be- és kihajtással valósul meg, az minden esetben engedélyköteles eljárás alá tartozik. Hozzáteszi, hogy a közút kezelője forgalomtechnikai és forgalom biztonsági szempontból is vizsgálni fogja az adott útszakasz leterheltségét, és ennek alapján dönt arról, hogy egyáltalán engedélyezi-e a parkoló létesítését. Megjegyzi, hogy a téma jelenleg is aktuális, mivel az iskola mellett tervezett parkoló kialakítása kapcsán már mintegy három hete zajlik az ügyintézés. Elmondja, hogy az önkormányzat az eljárásban ügyfélként érintett, ezért kizárási kérelem benyújtására is sor került, ami tovább bonyolítja a folyamatot. Hozzáteszi, hogy bár a tervdokumentáció rendelkezésre áll, az engedélyezési eljárás összetett, és több hónapot is igénybe vehet. Elmondja, hogy amennyiben ilyen jellegű tervek felmerülnek, azok megvalósítása nem történik meg rövid határidőn belül még abban az esetben sem, ha megfelelő terület rendelkezésre áll.

Tomik-Zazravec Anikó bizottsági elnök:

Hozzáteszi, ez jelenleg csak egy gondolat, hogy akár erre a célra is felhasználható lehetne a terület.

Kiss Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy jelenleg is található a területen egy mozgáskorlátozott parkolóhely a nagykapu részénél, amely fel is van festve, így feltételezhető, hogy ebben már történtek előrelépések a közút irányába. Hozzáteszi, hogy ezeket a körülményeket mindenképpen meg kell vizsgálni, és amennyiben elegendő terület áll rendelkezésre, a kérdéses részt lekerítik. Megjegyzi, hogy

egyébként is tervben van kerítés kialakítása, mivel az udvar esetleges bővítése esetén is szükséges a terület elhatárolása annak érdekében, hogy a gyermekek ne tudjanak kijutni. Elmondja, hogy a tetőépítési munkálatok befejezését követően részletesen megvizsgálják a lehetőségeket, beleértve a szükséges hivatali eljárásokat és a közút felé benyújtandó kérelmeket is. Hozzáteszi, hogy a parkolási helyzet mindennapi szinten problémát okoz, nem beszélve az ott lakókról. Kiemeli, hogy ennek ellenére folytatja a tárgyalásokat a szomszéd telek tulajdonosával.

Tomik-Zazravec Anikó bizottsági elnök:

Kérdezi, hogy van-e további kérdés, észrevétel, hozzászólás az egyebek napirendi pontot érintően?

További kérdés, észrevétel, hozzászólás nem volt, a bizottság elnöke az Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság ülését 14 óra 55 perckor bezárta.


Tomik-Zazravec Anikó
elnök




Bibók Norbert
jegyzőkönyv hitelesítő

