

**Tarnaméra Község Önkormányzata**  
**Képviselő-testületének**  
**2026.02.26. napján**  
**megtartott munkaterv szerinti soron következő**  
**nyílt képviselő-testületi üléséről**

**Hozott döntések:**

| <b>Határozat száma</b>                                                                   | <b>Tárgy</b>                                                                                                                                                                                                                                                   |
|------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Tarnaméra Község Önkormányzata<br>Képviselő-testületének 8/2026. (II.26.)<br>határozata  | Lejárt határidejű határozatok<br>végrehajtásáról                                                                                                                                                                                                               |
| Tarnaméra Község Önkormányzata<br>Képviselő-testületének 9/2026. (II.26.)<br>határozata  | Pályázat benyújtásáról az önkormányzatok<br>rendkívüli támogatására, az önkormányzat<br>saját bevételeinek, illetve az adósságot<br>keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési<br>kötelezettségeinek a költségvetési évet<br>követő három évre várható összegéről |
| Tarnaméra Község Önkormányzata<br>Képviselő-testületének 10/2026. (II.26.)<br>határozata | Az önkormányzat intézményeiben<br>megállapított intézményi térítési díjak<br>felülvizsgálatáról                                                                                                                                                                |
| Tarnaméra Község Önkormányzata<br>Képviselő-testületének 11/2026. (II.26.)<br>határozata | Tarnamérai Napsugár Óvoda nyári zárva<br>tartásáról, óvodák közötti együttműködési<br>megállapodás megkötésének<br>jóváhagyásáról                                                                                                                              |
| Tarnaméra Község Önkormányzata<br>Képviselő-testületének 12/2026. (II.26.)<br>határozata | Tarnaméra község 2026. évre vonatkozó<br>közmuvelődési szolgáltatási tervének<br>elfogadásáról                                                                                                                                                                 |
| Tarnaméra Község Önkormányzata<br>Képviselő-testületének 13/2026. (II.26.)<br>határozata | Tarnamérai Napsugár Óvoda beíratási<br>rendjéről                                                                                                                                                                                                               |
| Tarnaméra Község Önkormányzata<br>Képviselő-testületének 14/2026. (II.26.)<br>határozata | Szavazatszámláló bizottság tagjainak<br>megválasztásáról                                                                                                                                                                                                       |
| Tarnaméra Község Önkormányzata<br>Képviselő-testületének 15/2026. (II.26.)<br>határozata | Tarnamérai Napsugár Óvoda<br>óvodaigazgatói pályázat elbírálásáról                                                                                                                                                                                             |
| Tarnaméra Község Önkormányzata<br>Képviselő-testületének 16/2026. (II.26.)<br>határozata | KEHOP Plusz-2.2.1-25 „Zöld-kék<br>infrastruktúra fejlesztések településeken<br>(ERFA)” című felhívásra való pályázat<br>benyújtásáról                                                                                                                          |
| Tarnaméra Község Önkormányzata<br>Képviselő-testületének 17/2026. (II.26.)<br>határozata | KEHOP Plusz-2.2.1-25 „Zöld-kék<br>infrastruktúra fejlesztések településeken<br>(ERFA)” című pályázaton való<br>részvételhez Zaránk, Boconád, Tarnaörs,<br>Erk, és Tarnaméra településekkel<br>konzorcium alakításáról                                          |
| Tarnaméra Község Önkormányzata<br>Képviselő-testületének 18/2026. (II.26.)<br>határozata | KEHOP Plusz-2.2.1-25 „Zöld-kék<br>infrastruktúra fejlesztések településeken<br>(ERFA)” című pályázat előkészítése<br>érdekében saját forrás biztosításáról                                                                                                     |

|                                                                        |                   |                                                                                      |
|------------------------------------------------------------------------|-------------------|--------------------------------------------------------------------------------------|
| Tarnaméra Község Önkormányzata<br>Képviselő-testületének<br>határozata | 19/2026. (II.26.) | Kötelezettségvállalás jóváhagyásáról                                                 |
| Tarnaméra Község Önkormányzata<br>Képviselő-testületének<br>határozata | 20/2026. (II.26.) | Tündérszug Alapítvány részére jótékonyági<br>bál helyszínének ingyenes bérbeadásáról |

| Rendelet száma                                                                      | Tárgy                                                                                                          |
|-------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Tarnaméra Község Önkormányzata<br>Képviselő-testületének<br>önkormányzati rendelete | 3/2026. (II.26.)<br>Az Önkormányzat és Intézménye 2026. évi<br>kötségvetésének II. forduló<br>megtárgyalásáról |

**Mellékletek:** jegyzőkönyv, jelenléti ív, írásos meghívó és az ahhoz csatolt iratanyag, előterjesztések

## J e g y z ő k ö n y v

**Készült:** Tarnaméra Község Önkormányzata 2026. február 26. napján 16 óra 02 perckor Tarnaméra Község Önkormányzatának (3284 Tarnaméra, Árpád u. 6.) Tanácstermében megtartott munkaterv szerinti soron következő Képviselő- testületi üléséről.

### **Jelen vannak:**

|                      |                |
|----------------------|----------------|
| Kiss Ferenc          | polgármester   |
| Szabó Balázs         | alpolgármester |
| Szabó Edina          | képviselő      |
| Tomik-Zazravec Anikó | képviselő      |
| Góth Péter           | képviselő      |
| Bencze László István | képviselő      |

### **Igazoltan távol van:**

|               |           |
|---------------|-----------|
| Bibók Norbert | képviselő |
|---------------|-----------|

### **Meghívottak, megjelentek:**

|                         |                                     |
|-------------------------|-------------------------------------|
| Kollár Anett Helga      | kirendeltségvezető                  |
| Ecsegi Gábor            | pénzügyi irodavezető                |
| Bencsik Rebeka          | Ügyrendi és Pénzügyi Bizottsági tag |
| Várad Alfréd Miklósné   | Ügyrendi és Pénzügyi Bizottsági tag |
| Verebné Kiss Melinda    | óvodaigazgató                       |
| Vereb Katalin           | közművelődési munkatárs             |
| Kolozsvári-Szakál Dorka | jegyzőkönyvvezető                   |

### **Kiss Ferenc polgármester:**

Köszönti Kollár Anett Helga kirendeltségvezető asszonyt, Ecsegi Gábor pénzügyi irodavezetőt, Bencsik Rebekát, Várad Alfréd Miklósnét, Verebné Kiss Melindát, Vereb Katalint, Kolozsvári-Szakál Dorka jegyzőkönyvvezetőt, valamint a Képviselő-testület tagjait. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, a 7 főből 6 fő képviselő jelen van a testületi ülésen. Jegyzőkönyv hitelesítőknek Tomik-Zazravec Anikó és Góth Péter képviselőtársait kéri fel.

Kéri, hogy aki egyetért a jegyzőkönyv hitelesítők személyével az kézfelnyújtással jelezze.

A 7 fő Képviselő-testületi tagból 6 fő vett részt a szavazásban, és 6 igen szavazattal, egyhangúlag, alakszerű határozat nélkül elfogadta a jegyzőkönyv hitelesítők személyét.

Javasolja, hogy az ülés során a megküldött napirendi pontok alapján haladjanak.

Kéri, hogy aki egyetért a napirendi pontokkal az kézfelnyújtással jelezze.

A napirendi pontról történő döntés előtt Bencze László István képviselő kért szót.

### **Bencze László István képviselő:**

Elmondja, ügyrendi javaslattal kíván élni. Javasolja, hogy a hetedik napirendi pontot vegyék le napirendről, és ne tárgyalják meg. Hozzáteszi, hogy az önkormányzat nem párt vagy politikai szervezet. Kiemeli, hogy az önkormányzat döntéseit – meglátása szerint – sajnos így

is döntően az egyéni érdekek és az egyéni sérelmek határozzák meg. Hozzáteszi, hogy véleménye szerint nem szükséges ezt országos politikával is terhelni. Elmondja továbbá, hogy a Képviselő-testületből hatan függetlennek tartják magukat, ugyanakkor nem mindenki pártsemlegesként indult. Hozzáteszi, hogy egy képviselőtársuk van, aki nyíltan felvállalta pártovatartozását, és azt nem is tagadja, ugyanakkor ő is kerüli az országos politika bevitelét a helyi közéletbe. Kiemeli, hogy véleménye szerint ez fegyelmezett viselkedés és dicsérendő hozzáállás a részéről. Az elhangzottak alapján ismételten javasolja, hogy a hetedik napirendi pontot vegyék le a napirendről.

**Kiss Ferenc polgármester:**

Az elhangzottak alapján kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért Bencze László István képviselő módosító indítványával, mely szerint vegyék le a hetedik napirendi pontot tárgyalandó napirendi pontok közül az kézfelnyújtással jelezze.

A 7 fő Képviselő-testületi tagból 6 fő vett részt a szavazásban, 3 igen szavazattal és 3 tartózkodás mellett alakszerű határozat nélkül nem fogadta el a módosító indítványt.

Kéri, hogy aki egyetért a meghívó szerinti napirendi pontok megtárgyalásával az kézfelnyújtással jelezze.

A 7 fő Képviselő-testületi tagból 6 fő vett részt a szavazásban, 3 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodás mellett alakszerű határozat nélkül nem fogadta el az eredeti napirendi pontokat.

**Kiss Ferenc polgármester:**

Elmondja, hogy a szavazás eredménye alapján nem folytatódhat a Képviselő-testületi ülés.

**Bencze László István képviselő:**

Megjegyzi, hogy szavazás előtt egy kicsit gondolkodni kellene, ha valaki előterjeszt valamit, az a minimum, hogy megszavazza azt.

**Kollár Anett Helga kirendeltségvezető:**

Elmondja, hogy a módosító javaslat nem került elfogadásra, ezért az említett napirendi pont nem lett levéve a napirendi pontok közül. Hozzáteszi, hogy az eredeti napirendről történő szavazás eredménye 3 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazat volt, jelen esetben a tartózkodás szintén nem szavazatnak minősül.

**Tomik-Zazravec Anikó képviselő, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság elnöke:**

Hozzáteszi, elég nevetséges lett volna, ha a módosító javaslatnál igennel szavaz, majd az eredeti napirendi pontokat is megszavazza.

**Szabó Balázs alpolgármester:**

Reagálásként elmondja, attól még a sorrendet megszavazhatta volna.

**Bencze László István képviselő:**

Elmondja, nem a sorrendről szavaztak, hanem a tárgyalta napirendi pontokról.

**Kollár Anett Helga kirendeltségvezető:**

A történetek kapcsán személyes véleménye, hogy ebben az esetben március 1. napjától az óvodának nem lesz kinevezett vezetője, és a költségvetés sem kerül elfogadásra.

**Szabó Balázs alpolgármester:**

Elmondja, hogy kezdjék újra a Képviselő-testületi ülést.

**Bencsik Rebeka Ügyrendi és Pénzügyi Bizottsági tag:**

Véleménye szerint a jelenlévők nem jól értelmezik a dolgokat.

**Szabó Edina képviselő:**

Elmondja, hogy ilyen nincs, a kirendeltségvezető felel a törvényességért.

**Bencze László István képviselő:**

Hozzáteszi, hogy a törvényességért a kirendeltségvezető felel, nem pedig a bizottsági tag.

**Bencsik Rebeka Ügyrendi és Pénzügyi Bizottsági tag:**

Reagálásként elmondja, hogy nem is akar.

**Bencze László István képviselő:**

Kérdezi, hogy akkor miért kell kontráznia?

**Bencsik Rebeka Ügyrendi és Pénzügyi Bizottsági tag:**

Válaszként elmondja, hogy álláspontja szerint bármilyen javaslat hangzik el, azzal kapcsolatban mindig kifogás merül fel. Hozzáteszi, hogy ha „A” változat kerül szóba, az is problémát jelent, és ha „B” változat hangzik el, azzal kapcsolatban is kifogás merül fel. Nem érti miért nem lehet normális formában megtartani egy ülést.

**Bencze László István képviselő:**

Megjegyzi, hogy jelenleg Képviselő-testületi ülés zajlik.

**Bencsik Rebeka Ügyrendi és Pénzügyi Bizottsági tag:**

Elmondja, tisztában van vele, és elnézést kér, de véleménye szerint valami itt nem kerek.

**Kiss Ferenc polgármester:**

Elmondja, a jelenleg kialakult helyzet szerint a mai nap folyamán olyan döntések maradhatnak el, amelyek egyébként nagyban befolyásolják az elkövetkező időszakot.

Hozzáteszi, hogy valamilyen kompromisszumra kell jutniuk, mert köthetik ugyan az ebet a karóhoz, azonban nagyon fontos kérdések szerepelnek napirenden, például a költségvetés, valamint – ahogyan a kirendeltségvezető is említette – az óvodavezető kinevezése, amelyek egy önkormányzat életében fontos, meghatározó ügyek. Elmondja, hogy véleménye szerint az, hogy egy párttal kapcsolatos napirendi pont szabjon gátat ezek megtárgyalásának, kissé komolytalanná teszi nemcsak a testületi ülést, hanem a testületi tagok hozzáállását is. Hozzáteszi, hogy függetlenül attól, ki hogyan szavazott, az előterjesztéssel kapcsolatban még azt sem lehet mondani, hogy abból probléma származhatna. Elmondja, hogy az viszont, ha a mai napon nem születik döntés a munkatervben szereplő fontos napirendi pontokról, és egy úgynevezett hetes napirendi pont miatt akad meg a folyamat, az a testületre nézve – véleménye szerint – szégyen, és a későbbiekben egyéb negatív hatásokat is kiválthat. Hozzáteszi, hogy úgy gondolja, ezen mindenképpen érdemes lenne változtatni, még akkor is, ha egyes képviselők ragaszkodnak ahhoz, hogy a jelenlegi helyzet így van rendjén. Elmondja, hogy álláspontja szerint, ha valami javítható, akkor azon javítani kell, és felelősen kell előre lépni a többi napirendi pont tárgyalásában. Hozzáteszi, hogy nem gondolja, hogy bárki is azt szeretné a képviselők közül, hogy egy pártpolitikai jellegű napirendi pont miatt az egész ülés elnapolásra kerüljön, vagy egyáltalán ne kerüljenek megtárgyalásra a további ügyek. Elmondja, hogy véleménye szerint ez nem lehet célja egyik képviselőnek sem.

**Szabó Balázs alpolgármester:**

Kérdezi, hogy a hetes napirendi pontot újra lehet-e szavazni?

**Kollár Anett Helga kirendeltségvezető:**

Elmondja, hogy amennyiben a Képviselő- testület úgy dönt, hogy visszahívja a szavazást – amire korábban már volt példa, amikor egy napirendi pontról újra szavaztak –, akkor lehetőség van arra, hogy a testület ezt a szavazást visszahívja. Hozzáteszi, hogy ugyanakkor a történetek után nem tudja megítélni, hogy meg lesz-e a szükséges szavazati arány a döntéshez.

**Kiss Ferenc polgármester:**

Elmondja, hogy érti az elhangzottakat, és semmilyen kifogása nincs a módosító javaslattal szemben, sőt, ahogy hallotta, más képviselőnek is ugyanaz a véleménye, mint az előtte felszólalónak. Elmondja ugyanakkor, hogy a képviselők részéről nem lehet a cél az, hogy emiatt a mai ülés további napirendi pontjait ne tárgyalják meg. Hozzáteszi, hogy véleménye szerint köthetnek kompromisszumot, és ebben az esetben újra lehet indítani a folyamatot, mivel fontosnak tartja, hogy a többi napirendi pont tárgyalásában ne legyen befolyásoló tényező. Elmondja, hogy van egy ilyen jellegű javaslata, és amennyiben ez megoldható – ami a testület döntésén múlik –, akkor azt javasolja, hogy emiatt a többi napirendi pont tárgyalását ne halasszák el. Kérdezi, hajlandóak-e az előbbi döntést felülrni, és dönteni arról, hogy az előterjesztés szerinti napirendi pontok megtárgyalásra kerüljenek? Hozzáteszi, hogy kéri minden képviselő véleményét a kérdésben. Elmondja, hogy álláspontja szerint azzal, hogy patthelyzetet teremtenek maguknak, nem haladnak előre, és ezzel saját munkájukat gátolják, de tulajdonképpen az egész önkormányzat működését is hátráltatják, és ezzel a falu előrehaladását is.

**Szabó Edina képviselő:**

Megjegyzi, hogy a polgármester holnapi napra rendkívüli Képviselő-testületi ülést hívhat össze.

**Kiss Ferenc polgármester:**

Reagálásként elmondja, hogy ezzel tisztában van. Kérdezi, hogy és ez így megfelelő lenne mindenki számára?

**Szabó Edina képviselő:**

Elmondja, hogy a jogi részéért nem ő felel. Hozzáteszi, hogy amennyiben valami nem megfelelő, vagy a szavazás eredménye nem úgy alakul, akkor mindig újra szavaznak.

**Bencze László István képviselő:**

Megjegyzi, ami törvénytelen, hiszen ugyanarról a napirendi pontról kétszer nem lehet szavazni. Hozzáteszi, a polgármester a felelős, hiszen a hetes napirendi pontot ő terjesztette elő. Megjegyzi, akkor kellett volna megfontoltnak lenni, nem az ülésen a Képviselő-testület tagjaiban kell a hibát keresni.

**Kiss Ferenc polgármester:**

Elmondja, hogy nem a hibát keresi. Hozzáteszi, hogy korábban is azt javasolta, próbáljanak valamilyen kompromisszumra jutni, hiszen, ha a Képviselő-testület már összegyűlt, akkor dönthetnek arról is, hogy az ülést folytatják. Elmondja, hogy lehet kifogásokat keresni, ezzel kapcsolatban nincs ellenvetése, és meg is érti az okokat, azonban ilyen módon gyakorlatilag saját magukat teszik nevetség tárgyává, ha a fajsúlyos kérdésekben nem tudnak tovább haladni, például a költségvetés, valamint az óvodavezetői pályázat véleményezése ügyében. Elmondja, hogy olyan jelentős napirendi pontok szerepelnek a testület előtt, amelyek véleménye szerint jóval fontosabbak annál a hetedik napirendi pontnál, amely miatt jelenleg megakadt a munka. Hozzáteszi, hogy a költségvetéssel kapcsolatban jelen van a pénzügyi iroda vezetője is, aki jelentős munkát végzett annak érdekében, hogy a mai Képviselő-testületi ülés zökkenőmentesen megtartható legyen. Elmondja, hogy véleménye szerint igazából a megjelenteken múlik, hogyan állnak hozzá a kialakult helyzethez. Hozzáteszi, hogy amennyiben hajlandóak túllépni ezen a kérdésen, akkor érdemi döntéseket tudnak hozni, ellenkező esetben viszont saját maguk között, valamint a nyilvánosság előtt is a nevetség tárgyává válhatnak. Hozzáteszi, dönthet úgy a Képviselő-testület, hogy a hetes napirendi pontot nem fogadja el.

**Bencze László István képviselő:**

Megjegyzi, hogy a kirendeltségvezető tájékoztatása szerint a napirendi pontok kapcsán nem született döntés, ennek következtében a Képviselő-testületi ülést le kell zárni. Hozzáteszi, rendkívüli ülést össze lehet hívni.

**Kiss Ferenc polgármester:**

Kérdezi, hogy és az jó lesz, ha rendkívüli Képviselő-testületi ülést tartanak? Elmondja, hogy nyugodtan aggathatja a körmét a képviselő úr és a képviselő asszony is.

**Bencze László István képviselő:**

Reagálásként elmondja, hogy a köröm aggatást nem kellene összekeverni a törvénytelenséggel, amivel már számos alkalommal találkoztak.

**Kiss Ferenc polgármester:**

Elmondja, hogy amennyiben nincs más törvényesen elfogadható javaslat, akkor lezárja az ülést és új időpontot hirdet ki. Hozzáteszi, hogy amennyiben képviselő úr számára ez a kérdés ennyire fajsúlyos, akkor természetesen egy új ülést kell összehívni. Elmondja, hogy kéri a megjelent képviselőket, hogy valamilyen irányba induljanak el a döntéssel kapcsolatban. Hozzáteszi, hogy javaslatot kér arra vonatkozóan, hogy lezárhatja-e az ülést, majd 24 órán túl rendkívüli ülést hívjanak össze. Elmondja, hogy tekintettel arra, hogy másnap péntek van, 16 órai kezdettel tartanak rendkívüli ülést, amely véleménye szerint mindenki számára megfelelő lehet, ezen az ülésen megismételhetik a mai ülésre tervezett napirendi pontok tárgyalását. Elmondja, azért szükséges pénteken tartani, mert a következő hét már a március hónapba esik, ami több dolgot is felülírhat.

**Góth Péter képviselő:**

Kérdezi, arra vonatkozóan indítható-e szavazás, hogy a meghívóban szereplő napirendi pontokat más sorrendben tárgyalják meg, és amennyiben az elfogadásra kerül folytathatnák-e az ülést? Javaslatként elmondja, hogy vegyék előre a hetes napirendi pontot, arról szavazzanak, ezt követően pedig haladjanak végig a napirendi pontokon.

**Kiss Ferenc polgármester:**

Elmondja, hogy itt most konkrétan arról van szó, mint ahogy a kirendeltségvezető is kifejtette, hogy ha most hajlandóak vagyunk a korábbi döntésünket felülrni, akkor folytathatnánk, de a kirendeltségvezető majd kijavítja, ha nem jól értelmezte.

**Kollár Anett Helga kirendeltségvezető:**

Elmondja, hogy bocsánatot kér a fogalmazásáért, azonban álláspontja szerint a helyzet kezd a vicc tárgyává válni, mert semmibe veszik többek között a pénzügyi iroda munkáját és az itt dolgozó hivatali kollégák munkáját. Hozzáteszi, hogy az óvodavezetői pályázattal legalább egy éve küzdenek, és március 1. napjától lett volna a kinevezés. Elmondja, hogy rendkívüli Képviselő-testületi ülés keretében kellett új szakértői bizottságot kialakítani annak érdekében, hogy egyáltalán legyen, aki véleményezi azt a napirendi pontot. Hozzáteszi, hogy lehetőség lett volna szavazni, akár úgy is, hogy mindenki tartózkodik, vagy nemmel szavaz a napirendi pontnál. Elmondja, hogy amennyiben Bencze László István képviselő folyamatos célkitűzése az, hogy a hivatal munkáját minősítse ezzel a hozzáállással, akkor jó úton halad és hozzáteszi, hogy ilyen körülmények között senki nem fog ide jönni dolgozni és a hivatal fel fog állni. Elmondja, hogy ez nem azért történne, mert inkompetens emberek dolgoznak a hivatalban, hanem azért, mert ilyen emberekkel kellene napi szinten együtt dolgozni. Hozzáteszi, hogy véleménye szerint ez a hozzáállás nem viszi előre a települést. Hozzáteszi, hogy álláspontja szerint nem az ő szakmai tudása minősíti a települést, hanem az ilyen jellegű képviselői hozzáállás. Az, hogy inkompetens döntések születnek, nem az ő szakmaiatlanságát jelenti. Elmondja, hogy a képviselő úr szerint mindenáron úgy próbálja beállítani az ő munkáját, mintha törvénytelenséget követne el, a munkát pedig, amit ellát heteken keresztül azért, hogy akár a mai Képviselő-testületi ülésre az anyag a képviselők elé kerülhessen időben, semmibe veszi. Elmondja, hogy a képviselő úr elsődleges célja szerint az, hogy a Képviselő-testület működését már az első pillanatban megakadályozza, hozzáteszi, hogy legalább annyira

megtisztelhetné a jelenlévőket, hogy a napirendi pontokat megszavazza, és azt követően mindenki a saját belátása szerint dönthetne, akár nemmel, akár tartózkodással. Elmondja, hogy az, hogy egy pályázat benyújtását akadályozzák, amelynek másnap van a beadási határideje, és amely egy konzorcium létrehozását érinti, nem az ő felelőssége, de elképzelhető, hogy ez a kialakult helyzet a két képviselő számára így a megfelelő.

**Bencze László István képviselő:**

Reagálásként elmondja, hogy ezek elég kemény szavak.

**Kollár Anett Helga kirendeltségvezető:**

Válaszként elmondja, hogy fedi a valóságot az, amit elmondott.

**Bencze László István képviselő:**

Véleménye szerint az általa elmondottak is fedik a valóságot.

**Kollár Anett Helga kirendeltségvezető:**

Elmondja, hogy álláspontja szerint a probléma az, hogy közöttük nézetkülönbség áll fenn, aminek nem érti az okát, mivel ő a települést érkeztetett szolgálni a lehető legjobb tudása szerint.

**Bencze László István képviselő:**

Elmondja, hogy ő is eleget szolgált a települést, és azóta is szolgálja.

**Kollár Anett Helga kirendeltségvezető:**

Hozzáteszi, az az idő eltelt.

**Bencze László István képviselő:**

Reagálásként elmondja, jelenleg is képviselő.

**Kollár Anett Helga kirendeltségvezető:**

Elmondja igaz, de ezzel a hozzáállással nem a település érdekeit szolgálja.

**Bencze László István képviselő:**

Válaszként elmondja elképzelhető, hogy nem a kirendeltségvezető szerinti érdekeit.

**Kollár Anett Helga kirendeltségvezető:**

Elmondja, hogy véleménye szerint irreleváns, hogy ő személy szerint mit gondol a képviselő úr érdekeiről, az ő szempontjából az a releváns, hogy a munka folyamatosan akadályozva van. Elmondja, hogy a képviselő úr nyugodtan fordulhat a törvényességi osztályhoz, álláspontja szerint semmilyen törvénytelen kijelentés nem hangzott el, és a szavazás során sem történt törvénytelenesség. Elmondja, hogy véleménye szerint inkább az fedi a valóságot, hogy a képviselők nem kívánnak döntést hozni, mint az, hogy az előterjesztés nem volt megfelelően

előkészítve, legalább olyan szinten, hogy arról akár elutasító szavazat is születhessen. Elmondja, hogy mindez az ő személyes, szubjektív véleménye, amelyet jegyzőkönyvön kívül és a jegyzőkönyvben rögzítve is fenntart.

**Szabó Balázs alpolgármester:**

Elmondja, ne tegyék magukat nevetség tárgyává, valamilyen módon hozzák helyre a kialakult helyzetet.

**Kollár Anett Helga kirendeltségvezető:**

Javasolja, hogy kerüljön berekesztésre az ülés.

**Kiss Ferenc polgármester:**

Elmondja, hogy nem szeretné berekeszteni az ülést, mert álláspontja szerint ezzel saját magukat hozzák nehéz helyzetbe. Hozzáteszi, hogy ezen ülésen olyan napirendi pontok szerepelnek, amelyek közel 2.000.000.000.- Ft összegű pályázatban való részvételt érintene, valamint a korábban már több alkalommal is említett napirendi pontok. Elmondja, hogy nem tartja helyesnek, hogy a kialakult helyzet miatt más települések pályázati lehetőségét is kockáztatják. Hozzáteszi, hogy továbbra is arra kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy gondolják át a helyzetet. Elmondja, hogy érti Bencze László István képviselő szigorú törvényességi szempontokhoz való ragaszkodását, és ezt nem kifogásolja, de meg kell érteni, hogy a jelenlegi helyzettel nemcsak saját magukat, hanem másokat is akadályoznak egy jelentős pályázat elindításában. Elmondja, hogy a pályázat beadási határideje február 28. napja, amelyről döntést kellene hozni, azonban még odáig sem jutnak el, hogy egyáltalán szavazni lehessen róla. Hozzáteszi, hogy arra kéri a jelenlévőket, hogy bármilyen személyes sérelmet, szakmai álláspontot vagy egyéb szándékot félretéve vegyék figyelembe, hogy az ülésen olyan jelentős napirendi pontok szerepelnek, amelyek miatt érdemes lenne az ülést lefolytatni. Elmondja, hogy ezzel próbálja rávenni a képviselő-testületet a tovább lépésre, annak ellenére, hogy Bencze László István képviselő úr mereven tiltakozik. Hozzáteszi, hogy amennyiben ez elfogadható, akkor döntsenek erről, és kéri képviselő társai javaslatát. Elmondja, hogy véleménye szerint nem megoldás az, hogy más települések pályázati lehetőségeit is akadályozzák a jelenlegi hozzáállással. Hozzáteszi, hogy a hetes napirendi pont érdekli a legkevésbé. Elmondja, hogy attól nem függ a község pályázati sorsa, nem függ az óvodavezető kinevezése, és nem érinti a költségvetést sem. Hozzáteszi, hogy ezért úgy gondolja, ezekhez a kérdésekhez komolyabban kellene hozzáállni. Kérdezi a képviselő urat, ragaszkodik-e az eddigi álláspontjához.

**Bencze László István képviselő:**

Válaszként elmondja nem csak ő ragaszkodik, hárman szavaztak így, a szavazás eldőlt.

**Kiss Ferenc polgármester:**

Elmondja, hogy ezek szerint a képviselő ragaszkodik az eddigi álláspontjához és vállalja annak következményét, hogy a jelenlegi helyzet miatt rajtuk kívül további négy település eselhet egy közel 2.000.000.000.- Ft-os pályázati lehetőségétől.

**Bencze László István képviselő:**

Elmondja, megtartották a szavazást, nem csak ő vett részt a szavazásban, hanem mind a hat képviselő és ez lett az eredménye.

**Góth Péter képviselő:**

Javasolja, hogy fontolják meg az általa korábban felvetett javaslatot, és szavazzanak a napirendi pontok sorrendjéről, elképzelhető, hogy az megszavazásra kerülne.

**Bencze László István képviselő:**

Reagálva Góth Péter képviselő által elmondottakra megjegyzi, hogy már egyszer szavaztak az adott kérdésről, lehet csúgni-csavarni a dolgokat, de akkor kellett volna a módosítást előterjeszteni és ez lett volna a második módosító indítvány, de a szavazás már megtörtént, lezártnak tekintendő.

**Kiss Ferenc polgármester:**

Kérdezi, hogy Bencze László István képviselő sportot űz abból, hogy mindent megakasszon?

**Bencze László István képviselő:**

Reagálásként elmondja, hogy részéről csak a törvényességet veszi figyelembe.

**Kiss Ferenc polgármester:**

Megjegyzi, hogy a képviselő úr mindig is törvényes volt.

**Bencze László István képviselő:**

Hozzáteszi, igyekezett az lenni.

**Kiss Ferenc polgármester:**

Kéri, hogy jussanak már egyességre. Hozzáteszi, hogy először azt szeretné, ha a napirendi pontok tekintetében minden felelősségteljesen gondolkodó felnőtt ember egységre tudna jutni. Elmondja, hogy semmiképpen sem szeretné, hogy Bencze István László, Szabó Edina, vagy bárki más úgy érezze, hogy nem egységesen lépnek fel.

**Góth Péter képviselő:**

Kérdezi, hogy van bármi lehetőség arra, hogy tovább haladjanak, esetleg egy módosító indítvánnyal?

**Kiss Ferenc polgármester:**

Megjegyzi, hogy a kirendeltségvezető nagyon szótlan lett.

**Kollár Anett Helga kirendeltségvezető:**

Elmondja, hogy nem szólal fel azért, mert a lényeg szerint az, hogy minden egyes alkalommal a két képviselő valahogy belé kössön, mintha törvényteleniséget követne el.

Elmondja, hogy kétszer ismertette, mit lehet tenni a helyzet rendezése érdekében, az ülés nem játszótér, hanem felnőtt emberek részvételével zajlik. Elmondja, hogy a képviselőket a demokrácia ünnepe alkalmával választották meg, valószínűleg azért, hogy a település érdekeit képviseljék, az, hogy ez milyen formában történik meg az már más kérdés.

**Kiss Ferenc polgármester:**

Kérdezi Szabó Edina képviselőt, mit gondol?

**Szabó Edina képviselő:**

Reagálásként elmondja, ő megszavazta a napirendi pontot, őt hagyja ki ebből az egészből a polgármester. Hozzáteszi, vannak olyan képviselők, akik nem szavazták meg, őket kérdezze.

**Kiss Ferenc polgármester:**

Elmondja, sorban, egyesével szeretne volna kikérni mindenki véleményét.

**Szabó Edina képviselő:**

Megjegyzi, ő meghozta a döntést. Nem érti miért rá szegeződik a hangsúly, miért nem másnál kezdi a sort.

*Kiss Ferenc polgármester 16:37-kor 25 perc szünetet rendel el.*

*A szünet után 17 órakor a Képviselő – testületi ülés folytatódik, a napirendi pontok megtárgyalása a képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2014.(XI.27.) önkormányzati rendelet 17.§ (2) bekezdés c) pontja alapján folytatódott.*

**Kiss Ferenc polgármester:**

Elmondja, részéről folytatni kívánja jelen Képviselő-testületi ülést. Javasolja, hogy a hetes napirendi pont kerüljön kivételre és a többi, meghívóban szereplő napirendi pontot tárgyalják.

Kéri, hogy aki egyetért a hetes napirendi pont kivételével a napirendi pontok közül az kézfelnnyújtással jelezze.

A 7 fő Képviselő-testületi tagból 6 fő vett részt a szavazásban, 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett alakszerű határozat nélkül elfogadta a napirendi pont módosító indítványt az alábbiak szerint:

1. Előterjesztés az Önkormányzat és Intézménye 2026. évi költségvetésének II. fordulós megtárgyalása vonatkozásában
2. Előterjesztés az önkormányzat intézményeiben megállapított intézményi térítési díjak felülvizsgálata vonatkozásában
3. Előterjesztés Tarnaméri Napsugár Óvoda nyári zárva tartása vonatkozásában
4. Előterjesztés Tarnaméra község 2026. évre vonatkozó közművelődési szolgáltatási tervének elfogadása vonatkozásában
5. Előterjesztés a Tarnaméri Napsugár Óvoda beíratási rendje vonatkozásában
6. Előterjesztés a szavazatszámláló bizottság tagjának megválasztása vonatkozásában

7. Előterjesztés a Tarnamériai Napsugár Óvoda óvodaigazgatói pályázat elbírálása vonatkozásában
8. Egyéb ügyek, indítványok

**Bencze László István képviselő:**

Megjegyzi, ő nem emelte a kezét, így nem szavazott.

**Kiss Ferenc polgármester:**

Elmondja, hogy két lehetőséget tett fel szavazásra, azonban a képviselő úr azokra nem emelte a kezét, így más verzió már nem maradt, csak a tartózkodás. Elmondja, hogy komolyan szépen megkéri a képviselő urat, hogy ha ezen a testületi ülésen nem kíván részt venni, akkor inkább távozzon, vagy fejtse ki pontosan, mi a problémája a mai napon, ugyanis a tanúsított viselkedésével minden áron a Képviselő-testületi ülés folyamatát törli meg, de ez nemcsak rájuk, hanem az egész falura nézve káros. Felteszi a kérdést a képviselő úrnak, aki 16 évig polgármesterként funkcionált, hogy melyik szavazási lehetőséget kellett volna választania, ha az előző kettőre nem szavazott? Hozzáteszi, hogy a Képviselő-testületi ülést ő vezeti, és úgy döntött, hogy folytatni kívánja az ülést, de amennyiben ezzel nem ért egyet, lehetősége van felállni és nem folytatni a részvételt, bár nem ezt javasolja. Elmondja, hogy kéri a képviselő urat, ha nem kíván segíteni a falu érdekében képviselői tisztségével, legalább ne hátráltassa a munkát, az elmúlt másfél év alatt szerinte nem tett érdemi munkát a falu érdekében, inkább akadályozta a folyamatokat. Hozzáteszi, hogy kéri a képviselő urat, döntse el, mi a további szándéka, és hogy folytathatják-e az ülést, vele vagy nélküle. Elmondja, hogy a Képviselő-testületi ülést folytatni kívánja, mivel fajsúlyos kérdésekről kell dönteni, és nem engedi, hogy a képviselő feldarabolja az ülést. Hozzáteszi, hogy a jelenlévők többsége úgy döntött, hogy a hetes napirendi pontot kiveszik a testületi ülés napirendjéből és anélkül folytatják az ülést.

Az 1. napirendi pont tárgyalását megelőzte a polgármester két ülés között eltelt időszakról szóló beszámolója.

**Kiss Ferenc polgármester** tájékoztatást adott a legutóbbi (2025. január 29.) rendes ülés óta eltelt időszak legfontosabb intézkedéseiről:

- Elmondja, hogy az elmúlt testületi ülés óta eltelt rövid időszakban informális megbeszélést tartottak a képviselőkkel, illetve bizottsági tagokkal, óvodaigazgatóval, valamint a Hevesi Közös Önkormányzati Hivatal vezetőségével, valamint Ecsegi Gábor pénzügyi irodavezetővel a 2026. évi költségvetést illetően.
- Elmondja továbbá, hogy a Minibölcsőde kivitelezőjével aláírásra került a szerződés, valamint a régi rendőrségi épület kapcsán Magyar Falu Program keretében kívánnak pályázatot benyújtani korszerűsítés érdekében.
- A Minibölcsőde kialakítása kapcsán szennyvíz tartályokat találtak a kivitelezésben érintettek az építési területen.
- Elmondja továbbá, hogy többek között a Heves Vármegyei Kormányhivatal Hevesi Járási Hivatala Földhivatali Osztályán volt több alkalommal a régi Takarékszövetkezet épületének tulajdon bejegyzése kapcsán ügyet intézni, valamint Gyöngyösön pedig a MVM-nél járt szintén a Takarékszövetkezetet érintően az áramellátást biztosító szerződés megkötése ügyében.

Elmondja továbbá, hogy a két ülés között eltelt időszakról szóló beszámoló mindenki számára meg lett küldve írásban is, és bízik benne, hogy azt mindenki át is tudta tanulmányozni. Szóban nem kívánja továbbiakkal kiegészíteni beszámolóját. Kéri a megjelenteket, hogy amennyiben kérdés, észrevétel, hozzáfűzni való van a két ülés közötti beszámolóval kapcsolatosan, azt tegyék meg.

**Szabó Edina képviselő:**

Elmondja, a beszámolóban olvasható, hogy a mini bölcsőde kivitelezőjével aláírásra került a szerződés. Kérdezi, hogy a Képviselő-testület tagjai részére megküldésre kerülhet-e ezen szerződés? Továbbá kérdezi, hogy mikor történt a szerződés aláírása?

**Kiss Ferenc polgármester**

Válaszként elmondja, természetesen továbbítani fogják a szerződést, a szerződéskötésre pedig körülbelül egy héttel ezelőtt került sor.

**Szabó Edina képviselő:**

Kérdezi, hogy attól a dátumtól kezdődően lett átadva a terület is?

**Kiss Ferenc polgármester:**

Elmondja, a terület a munkanapló szerint egy nappal ezelőtt lett átadva.

**Szabó Edina képviselő:**

Elmondja, szintén a beszámolóban olvasható, hogy az MVM Zrt-nél a polgármester elindította a szerződéskötési folyamatot az árambekötés ügyében. Érdeklődik, tekintettel arra, hogy szabadpiacon van sikerült-e érdemben intézkedni?

**Kiss Ferenc polgármester:**

Elmondja, hogy a kolléganő mai tájékoztatása szerint a volt takarékszövetkezet épületére vonatkozóan az MVM Zrt. az áram- és gázszerződés kötéséhez szükséges iratokat nemrég megküldte, a dokumentumok előkészítése jelenleg folyamatban van.

**Szabó Edina képviselő:**

Kérdezi, hogy az áram kivel és hogyan lett megkötve?

**Kiss Ferenc polgármester:**

Válaszként elmondja, hogy az MVM Zrt.-vel.

**Szabó Edina képviselő:**

Elmondja, az önkormányzat szabadpiacon az E.on-al áll szerződésben. Kérdezi, hogy milyen értékben történt a szerződéskötés?

**Kiss Ferenc polgármester:**

Elmondja, információi szerint az MVM Zrt.-vel lesz a szerződés megkötve.

**Szabó Edina képviselő:**

Hozzáteszi, ez nem probléma. Érdeklődik, hogy az egész csomag átvitelre kerül az MVM Zrt.-hez?

**Kiss Ferenc polgármester:**

Válaszként elmondja, nem kerül átvitelre, a szerződéskötés díjával kapcsolatos kérdésre jelenleg nem tud választ adni, de utána fog kérdezni.

**Szabó Edina képviselő:**

Elmondja, csak a költségvetés miatt kérdezte, hogy spóroljanak.

**Kiss Ferenc polgármester:**

Elmondja, hogy érti a feltett kérdést, de jelenleg nem tudja megválaszolni, hogy mi a tarifa. Hozzáteszi, a szerződés még nincs megkötve, az elmúlt két nap folyamán csak az ajánlatok érkeztek vissza. Elmondja, hogy a folyamat elindult, a vízóra átírása már megtörtént a vízügyi hatóságnál, már csak ez a két ügy van folyamatban.

Kérdezi, hogy van-e további kérdés, észrevétel ezzel kapcsolatosan?

További kérdés, hozzászólás, vélemény nem hangzott el.

Kérdezi, hogy a két ülés közötti eseményekről szóló beszámolót a Képviselő-testület tudomásul tudja-e venni?

A Képviselő-testület a két ülés közötti írásbeli beszámolót tudomásul vette.

**Kiss Ferenc polgármester**

Elmondja a napirendi pontok tárgyalása előtt dönteni szükséges a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló elterjesztésről. Kérdezi, hogy kérdés van-e ezzel kapcsolatosan?

Kérdés, hozzászólás, nem hangzott el.

Kérte, hogy aki a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló elterjesztés elfogadásával egyetért az kézfelnújtással jelezze.

A 7 fő Képviselő-testületi tagból 6 fő vett részt a szavazásban, 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**Tarnaméra Község Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**8/2026. (II.26.) határozata**

**a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

Tarnaméra Község Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta az előterjesztést, és úgy döntött, hogy elfogadja a 2/2026. (I.29.), 3/2026. (I.29.), 4/2026. (I.29.), 5/2026. (I.29.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést.

Felelős: Kiss Ferenc polgármester

Határidő: folyamatos

**1. napirendi pont: Előterjesztés az Önkormányzat és Intézménye 2026. évi költségvetésének II. fordulós megtárgyalása vonatkozásában**

**Kiss Ferenc polgármester:**

Elmondja, hogy a napirendi ponthoz tartozó anyag mindenki számára meg lett küldve. Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy amennyiben kérdés, észrevétel van, azt tegyék meg. Felkéri Ecsegi Gábor pénzügyi irodavezetőt, amennyiben kiegészítést kíván tenni tegye meg.

**Ecsegi Gábor pénzügyi irodavezető:**

Köszönti a jelenlévőket. Kiegészítésként elmondja, hogy a legutóbbi informális ülésen elhangzott módosító javaslatok hiánytalanul bedolgozásra kerültek a költségvetésbe. Elmondja, a hétfői napon elhangzott, hogy 200.000.- Ft összegű „REPI” kerül bedolgozásra, ebből 133.000.- Ft lett, tekintettel arra, hogy szeretne volna megtartani a 3.000.000.- Ft összegű tartalékot. Hozzáteszi, további kiegészítést nem kíván tenni.

**Kiss Ferenc polgármester:**

Megköszönte a kiegészítést. Kérdezi, hogy van-e hozzászólás, észrevétel, kérdés vagy javaslat az előterjesztéssel kapcsolatosan?

Folytatásként kéri, hogy az Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság elnöke ismertesse a Bizottság döntését.

**Tomik-Zazravec Anikó képviselő, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság elnöke:**

Elmondja, hogy 2026. február 26. napján 14 órakor megtartott Ügyrendi és Pénzügyi Bizottsági ülésen sor került a bizottság részéről az önkormányzat és intézménye 2026. évi költségvetésének második fordulós megtárgyalására. Az Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság meghallgatta Ecsegi Gábor pénzügyi irodavezetőjét a költségvetés második fordulós tárgyalására előkészített rendelet tervezetről. Mivel a költségvetés első fordulós megtárgyalását követően a kért módosítások átvezetésre és átdolgozásra kerültek, így a második fordulós tervezetet az Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság a Képviselő-testület részére elfogadásra javasolja.

**Kiss Ferenc polgármester:**

Megköszönte a Bizottság elnökének tájékoztatását. Ismételten kérdezi, hogy van-e hozzászólás, észrevétel, kérdés vagy javaslat?

**Szabó Edina képviselő:**

Elmondja, hogy hétfői napon is jelezte, hogy egyetlen kifogása van a költségvetésben, nevezetesen az új pénzügyes kolléga felvétele. Hozzáteszi, hogy úgy érzi, a Hevesnek fizetett összegért ugyanazt a munkát el tudnák végezni, és ez beleférne a költségvetésbe. Elmondja, hogy a településtől ezt az összeget nem venné el, de ez csupán a személyes megérzése.

**Kiss Ferenc polgármester:**

Elmondja, hogy köszöni az észrevételt, valóban elhangzott a hétfői megbeszélésen is ezért egyiküket sem érheti meglepetésként, hogy volt, aki elfogadta a dolgot, és volt, aki nem. Elmondja, hogy érveit akkor nem saját érdekében sorolta fel, hanem az önkormányzat és a község érdekeinek védelmében. Hozzáteszi, erről a témáról most már nem kíván többet szólni.

**Verebné Kiss Melinda óvodaigazgató:**

Megjegyzí, hogy a megküldött anyagban az látható, hogy az óvoda vonatkozásában nem történt módosítás az első fordulóhoz képest.

**Ecsegi Gábor pénzügyi irodavezető:**

Elmondja, a szóbeli egyeztetés kapcsán tájékoztatta a Képviselő-testület tagjait az óvodaigazgató által tett módosításról, azonban úgy határoztak, hogy egyelőre nem változtatnak az óvoda költségvetésén.

**Kiss Ferenc polgármester:**

Kérdezi Verebné Kiss Melindát, hogy tudomásul veszi-e a kapott tájékoztatást?

**Verebné Kiss Melinda óvodaigazgató:**

Válaszként elmondja, hogy igen.

További kérdés, hozzászólás, vélemény nem hangzott el.

**Kiss Ferenc polgármester:**

Kérte, hogy aki az Önkormányzat és Intézménye 2026. évi költségvetésének II. forduló megtagyargyálásával és a költségvetés jóváhagyásával egyetért az kézfelnnyújtással jelezze.

A 7 fő Képviselő-testületi tagból 6 fő vett részt a szavazásban, 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

**Tarnaméra Község Önkormányzata Képviselő-testületének 3/2026. (II. 26.)  
önkormányzati rendelete**

**Tarnaméra Község Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről**

*(Az elfogadott rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi)*

**Kiss Ferenc polgármester:**

Kérte, hogy aki az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadásával egyetért az kézfelnyújtással jelezze.

A 7 fő Képviselő-testületi tagból 6 fő vett részt a szavazásban, 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**Tarnaméra Község Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**9/2026. (II.26.) határozata**

**Pályázat benyújtásáról az önkormányzatok rendkívüli támogatására, az önkormányzat saját bevételeinek, illetve az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegéről**

Tarnaméra Község Önkormányzatának Képviselő-testülete Tarnaméra Község Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet elfogadásával egyidejűleg a következőkről határoz:

1. Pályázatot kell benyújtani a Magyarország 2026. évi központi költségvetéséről szóló 2025. évi LXIX. törvény 3. mellékletének megfelelően az önkormányzatok rendkívüli támogatására.

**Felelős: Kiss Ferenc polgármester**

**Végrehajtásért felelős: Kollár Anett Helga kirendeltségvezető útján**

**Ecsegi Gábor a Pénzügyi Iroda vezetője**

**Határidő: pályázati kiírásnak megfelelően**

2. Az önkormányzat saját bevételeinek, illetve az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegét *1. függelék* szerint hagyom jóvá.

**Felelős: Kiss Ferenc polgármester**

**Végrehajtásért felelős: Kollár Anett Helga kirendeltségvezető útján**

**Ecsegi Gábor a Pénzügyi Iroda vezetője**

**Határidő: értelem szerint**

**Bencze László István képviselő:**

*Kéri, hogy hozzászólása szó szerint legyen rögzítve.*

„Tisztelt képviselőtársaim! Ezen laza kézmozdulatokkal 10.000.000.- Ft-ot tapsoltatok el az önkormányzat 2006-os költségvetéséből. Aki ehhez a pénzkidobáshoz a nevét adta, szavazatát, Kiss Ferenc, Szabó Balázs, Tomik Zazravec Anikó és Góth Péter képviselők. Döntések alapján március 1-től egy fővel emelkedik a közös hivatal köztisztviselőinek a létszáma. A létszámbővítés igen drága számunkra, hiszen a havi bruttó 750.000.- Ft-os fizetés és ennek a közterhei, a cafetéria juttatás, utazási költségtérítés és egyéb költségek, mind jelentős anyagi terhet ró majd az önkormányzatunkra és bérfeszültséget okoz a hivatalnokok között. Dr. Kovács András Jegyző úr elmondta, hogy nincs szükség létszámbővítésre, mivel a közös hivatal működéséhez adott állami támogatás Heves Városának és Tarnaméra Község

Önkormányzatának az anyagi hozzájárulása, a jelenlegi közös hivatal apparátusa el tudja látni a Tarnamériai Önkormányzat gazdálkodási és pályázatkezelési feladatait. Azt hiszem ez elhangzott, nem mondok újat. Ismételtelen elmondom, hogy amit már a múlt év októberében megfogalmaztam, hogy ez a Képviselő-testület jelenlegi összetételében alkalmatlan a település irányítására. Köszönöm.”

**Kiss Ferenc polgármester:**

Elmondja, véleménye szerint az elmondottakban szerepel olyan tétel, amely az összegre utal és ez nem publikus, de ennek megítélését azokra bízta, akik ebben a kérdésben jártasabbak.

**Bencze László István képviselő:**

Elmondja, hogy az általa elmondottak mind publikus dolgok.

**Kollár Anett Helga kirendeltségvezető:**

Megjegyzzi, hogy a munkabérek nem publikusak.

**Bencze László István képviselő:**

Elmondja, hogy ő nevet nem említett. Hozzáteszi, hogy nincs tudomása arról, kit kíván felvenni az önkormányzat, az érintett személyt nem ismeri, nevét nem hallotta és nem is látta. Elmondja, hogy ezért álláspontja szerint nem mondható, hogy személyiségi jogot sértett volna azzal, hogy egy összeget említett. Hozzáteszi, hogy a hétfői megbeszélésen hangzott el az információ, amely egy kibővített ülés volt, de nem volt nyilvános.

## **2. napirendi pont: Előterjesztés az önkormányzat intézményeiben megállapított intézményi térítési díjak felülvizsgálata vonatkozásában**

**Kiss Ferenc polgármester:**

Elmondja, hogy a napirendi ponthoz tartozó anyag mindenki számára meg lett küldve. Kérte a Képviselő-testület tagjait, hogy akinek a napirendhez kapcsolódóan kérdése, észrevétele, javaslata, van tegye meg. Felkéri Tomik-Zazravec Anikót, mint a Bizottság elnökét ismertesse az Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság döntését az előterjesztés vonatkozásában.

**Tomik-Zazravec Anikó képviselő, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság elnöke:**

Elmondja, hogy az Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, az önkormányzat intézményeiben megállapított intézményi térítési díjakat módosítás nélkül elfogadásra javasolja.

**Kiss Ferenc polgármester:**

Kérdezi, hogy van-e hozzászólás, észrevétel, kérdés vagy javaslat az előterjesztéssel kapcsolatosan?

Kérdés, hozzászólás, vélemény nem hangzott el.

Kérte, hogy aki az önkormányzat intézményeiben megállapított intézményi térítési díjak felülvizsgálatával egyetért, az kézfelnyújtással jelezze.

A 7 fő Képviselő-testületi tagból 6 fő vett részt a szavazásban és 6 igen szavazattal ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**Tarnaméra Község Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**10/2026. (II. 26.) határozata**

**az önkormányzat intézményeiben megállapított intézményi térítési díjak  
felülvizsgálatáról**

Tarnaméra Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az Intézményi térítési díjak felülvizsgálata tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

Tarnaméra Község Önkormányzatának Képviselő-testülete, úgy döntött, hogy az előterjesztés mellékletét képező intézményi térítési díjakat tartalmazó 2/2019.(II.21.) önkormányzati rendelet 1. melléklete szerinti intézményi térítési díjakat felülvizsgálta és azokat változatlanul fenntartja.

Felelős: Kiss Ferenc polgármester  
Határidő: értelem szerint

**3.napirendi pont:** Előterjesztés Tarnamérai Napsugár Óvoda nyári zárva tartása vonatkozásában

**Kiss Ferenc polgármester:**

Elmondja, hogy a napirendi ponthoz tartozó anyag szintén mindenki számára meg lett küldve. Kéri a megjelenteket, hogy amennyiben kérdés, észrevétel, hozzáfűzni való van, azt tegyék meg. Felkéri Verebné Kiss Melinda óvodaigazgatót, hogy amennyiben kiegészítést kíván tenni az előterjesztést illetően azt tegye meg.

**Verebné Kiss Melinda óvodaigazgató:**

Elmondja, szóbeli kiegészítést nem kíván tenni.

**Kiss Ferenc polgármester:**

Kérte, hogy aki a Tarnamérai Napsugár Óvoda nyári zárva tartásával egyetért, az kézfelnyújtással jelezze.

A 7 fő Képviselő-testületi tagból 6 fő vett részt a szavazásban és 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**Tarnaméra Község Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**11/2026. (II.26.) határozata**

**a Tarnamérai Napsugár Óvoda nyári zárva tartásáról, óvodák közötti együttműködési  
megállapodás megkötésének jóváhagyásáról**

- 1.) Tarnaméra Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Tarnamérai Napsugár Óvoda nyári zárva tartásáról szóló előterjesztést és úgy határozott, mint a Tarnamérai Napsugár Óvoda fenntartója – az óvodaigazgató kérelme alapján-, hogy engedélyezi a Tarnamérai Napsugár Óvoda nyári zárva tartását 2026. augusztus 03-tól (hétfő) - 2026. augusztus 31-ig (hétfő) terjedő időszakban.
- 2.) Felkéri Verebné Kiss Melinda óvodaigazgatót, hogy a nyári zárva tartás időpontjáról a 20/2012. évi (VIII.31.) EMMI rendelet 3.§ (7) bekezdés, valamint a 15/1998. (IV.30.) NM rendelet 37.§-a szerint az óvodába és bölcsődébe járó gyermekek szüleit tájékoztassa.
- 3.) Tarnaméra Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Tarnamérai Napsugár Óvoda és az Erki Óvoda között, az óvodai ellátás folyamatos biztosítása céljából létrejövő, jelen határozat meghozatalát segítő előterjesztés, 1. számú mellékletét képező együttműködési megállapodás megkötését jóváhagyja.
- 4.) Tarnaméra Község Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri Kiss Ferenc polgármestert, az együttműködési megállapodás fenntartó nevében történő aláírására, valamint a Tarnamérai Napsugár Óvoda részére a megállapodás megkötéséről szóló tájékoztatás megküldésére.

Felelős: Kiss Ferenc polgármester, Verebné Kiss Melinda óvodaigazgató  
Határidő: értelemszerűen folyamatos

**4.napirendi pont: Előterjesztés Tarnaméra község 2026. évre vonatkozó közművelődési szolgáltatási tervének elfogadása vonatkozásában**

**Kiss Ferenc polgármester:**

Elmondja, hogy a napirendi ponthoz tartozó anyag szintén mindenki számára meg lett küldve. Kéri a megjelenteket, hogy amennyiben kérdés, észrevétel, hozzáfűzni való van, azt tegyék meg.

Kérdés, hozzászólás, vélemény nem hangzott el.

Kérte, hogy aki Tarnaméra község 2026. évre vonatkozó közművelődési szolgáltatási tervének elfogadásával egyetért, az kézfelnújtással jelezze.

A 7 fő Képviselő-testületi tagból 6 fő vett részt a szavazásban és 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**Tarnaméra Község Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**12/2026. (II.26.) határozata**

**Tarnaméra község 2026. évre vonatkozó közművelődési szolgáltatási tervének  
elfogadásáról**

Tarnaméra Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a közművelődési alapszolgáltatások, valamint a közművelődési intézmények és a közösségi szintek követelményeiről szóló 20/2018.(VII. 9.) EMMI rendelet 3. §-ban meghatározottak szerint működtetett közösségi szintere, 2026. évre vonatkozó szolgáltatási tervét az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Felelős: Kiss Ferenc polgármester, Vereb Katalin közművelődési munkatárs  
Határidő: értelem szerint

**5. napirendi pont: Előterjesztés a Tarnamérai Napsugár Óvoda beíratási rendje vonatkozásában**

**Kiss Ferenc polgármester:**

Elmondja, hogy a napirendi ponthoz tartozó anyag mindenki számára meg lett küldve. Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy amennyiben kérdés, észrevétel van, azt tegyék meg. Felkéri Verebné Kiss Melinda óvodaigazgatót, hogy amennyiben kiegészítést kíván tenni az előterjesztést illetően azt tegye meg.

**Verebné Kiss Melinda óvodaigazgató:**

Kiegészítésként elmondja, hogy a beiratkozás tervezett időpontja április 29. és 30. napja, amelyet a fenntartónak el kell fogadni, ezt követően pedig kifüggesztésre kerül minimum 30 napra.

**Kiss Ferenc polgármester:**

Megköszönte a kiegészítést. Kérdezi, hogy a megjelentek közül van-e hozzászólás, észrevétel, kérdés vagy javaslat az előterjesztéssel kapcsolatosan?

További kérdés, hozzászólás, vélemény nem hangzott el.

Kérte, hogy aki a Tarnamérai Napsugár Óvoda beíratási rendjének elfogadásával egyetért kézfelnyújtással jelezze.

A 7 fő Képviselő-testületi tagból 6 fő vett részt a szavazásban és 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**Tarnaméra Község Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**13/2026. (II.26.) határozata**

**a Tarnamérai Napsugár Óvoda beíratási rendjéről**

Tarnaméra Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Tarnamérai Napsugár Óvoda beíratási rendje tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

- 1.) Tarnaméra Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Tarnamérai Napsugár Óvoda intézményben a 2026/2027-es nevelési évre az óvodai beíratás időpontját az alábbiak szerint határozza meg:
- 2.) Az óvoda beiratkozás ideje : 2026. április 29. napján 08:00 –14:00 óra között, valamint 2026. április 30. napján 08:00 –14:00 óra közötti időtartam. A beiratkozás helye: 3284 Tarnaméra, Árpád utca 17. szám.
- 3.) Tarnaméra Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztés melléklete szerint jóváhagyja a beíratásról szóló hirdetmény szövegét. Egyben felkéri testület a

Tarnamérai Napsugár Óvoda igazgatóját, hogy annak közzétételéről a helyben szokásos módon gondoskodjon.

Felelős: Kiss Ferenc polgármester  
Verebné Kiss Melinda mb. igazgató  
Határidő: értelem szerint

*Vereb Katalin közművelődési munkatárs 17:22-kor elhagyja a termet.*

**6. napirendi pont: Előterjesztés a szavazatszámláló bizottság tagjainak megválasztása vonatkozásában**

**Kiss Ferenc polgármester:**

Elmondja, hogy a napirendi ponthoz tartozó anyag mindenki számára meg lett küldve. Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy amennyiben kérdés, észrevétel van, azt tegyék meg.

Kérdés, hozzászólás, nem hangzott el.

Kérte, hogy aki a szavazatszámláló bizottság tagjainak megválasztásával egyetért, az kézfelnújtással jelezze.

A 7 fő Képviselő-testületi tagból 6 fő vett részt a szavazásban és 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**Tarnaméra Község Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**14/2026. (II.26.) határozata**

**a szavazatszámláló bizottság tagjainak megválasztásáról**

Tarnaméra Község Önkormányzatának képviselő-testülete a szavazatszámláló bizottság tagjainak választásáról szóló előterjesztést megtárgyalta, és az alábbi határozatot hozta:  
Tarnaméra Község Önkormányzatának képviselő-testülete a Ve. 24. § (1) bekezdése alapján a szavazatszámláló bizottság tagjainak az alábbi személyeket választja meg településszinten:

1.) Szavazatszámláló bizottságok tagjainak választja:

Bártfai Jánosné 3284 Tarnaméra, Kolozsvári utca 19.  
Baloghné Varga Krisztina 3284 Tarnaméra, Kossuth Lajos utca 16.  
Qartei Anita 3284 Tarnaméra, Táncsics Mihály utca 36.  
Kassa Ákos 3284 Tarnaméra, Táncsics Mihály utca 29.  
Váradi Diána 3284 Tarnaméra, Széchenyi István utca 32.  
Juhász-Kis Boglárka Mária 3284 Tarnaméra, Mátyás király utca 2.

2.) Szavazatszámláló bizottságok póttagjainak választja:

Wilmer Ildikó 3284 Tarnaméra, Petőfi Sándor utca 19.  
Vereb Katalin 3284 Tarnaméra, Gyöngyösi utca 10.  
Ócsainé Paksi Angelika 3284 Tarnaméra, Széchenyi István utca 12.  
Brindza Tünde 3284 Tarnaméra, Árpád utca 28.

Felelős: Kollár Anett Helga kirendeltségvezető  
Határidő: azonnal

**7. napirendi pont: Előterjesztés a Tarnamérai Napsugár Óvoda óvodaigazgatói pályázat elbírálása vonatkozásában**

**Kiss Ferenc polgármester:**

Elmondja, hogy a napirendi ponthoz tartozó anyag mindenki számára meg lett küldve. Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy amennyiben kérdés, észrevétel van, azt tegyék meg.

**Kollár Anett Helga kirendeltségvezető:**

Kiegészítésként elmondja, hogy a jelenlévő pályázó ezt megelőzően úgy nyilatkozott, nem kéri a zárt ülés elrendelését. Kérdezi Verebné Kiss Melindát, továbbra is fenntartja-e álláspontját?

**Verebné Kiss Melinda óvodaigazgató:**

Válaszként elmondja, továbbra sem kéri a zárt ülés elrendelését.

**Kiss Ferenc polgármester:**

Hozzáteszi, a másik pályázó is meghívást kapott a Képviselő-testületi ülésre, de nem kívánt részt venni rajta. Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy amennyiben kérdés, észrevétel van, azt tegyék meg.

**Kollár Anett Helga kirendeltségvezető:**

Elmondja, hogy kiegészítésként szeretné ismertetni a szakértői bizottság véleményezési eljárásának eredményét, annak ellenére, hogy az anyag minden képviselő számára megküldésre került. Hozzáteszi, hogy a pályázati eljárás során két pályázó volt, Rácz Zoltánné, valamint Verebné Kiss Melinda, aki jelenleg megbízott óvodaigazgatóként látja el feladatát. Elmondja, hogy a bizottság véleménye alapján Rácz Zoltánné pályázata nem volt teljes körű, mivel nem rendelkezik óvodapedagógusi végzettséggel a pályázó, amely a pályázati kiírás alapvető feltétele volt és nyilatkozata szerint a szükséges képzés megszerzésének kötelezettségét sem vállalná. Elmondja, hogy a bizottság ezt követően Verebné Kiss Melinda pályázati anyagát véleményezte, valamint őt is személyesen meghallgatta. Hozzáteszi, hogy a jegyzőkönyv alapján a bizottság végül Verebné Kiss Melinda pályázatának elfogadását javasolja a Képviselő-testület számára.

**Kiss Ferenc polgármester:**

Megköszönte a kiegészítést, és megerősíti, hogy fontos momentum volt, hogy a másik pályázó úgy nyilatkozott, nem kívánja az ehhez szükséges képzést elvégezni.

Ismételten kérdezi, hogy az elhangzottak ismeretében van-e hozzászólás, észrevétel, kérdés vagy javaslat az előterjesztéssel kapcsolatosan?

Kérdés, hozzászólás, vélemény nem hangzott el.

Kérte, hogy aki a Tarnamérai Napsugár Óvoda óvodaigazgatói pályázat elbírálásával egyetért, az kézfelnyújtással jelezze.

A 7 fő Képviselő-testületi tagból 6 fő vett részt a szavazásban és 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**Tarnaméra Község Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**15/2026. (II.26.) határozata**

**Tarnamérai Napsugár Óvoda óvodaigazgatói pályázat elbírálásáról**

1. Tarnaméra Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (7) bekezdése és a 42. § 2. pontja, valamint a pedagógusok életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény 73. § (13) bekezdés b) pontja alapján úgy döntött, hogy a fenntartásában működő Tarnamérai Napsugár Óvoda (székhelye: 3284 Tarnaméra, Árpád utca 17.) óvodaigazgatói (magasabb vezetői) feladatainak ellátására meghirdetett pályázatot eredményesnek nyilvánítja, és a Szakmai Bizottság javaslatának figyelembe vételével **Verebné Kiss Melinda (született: Kiss Melinda, Eger, 1991.06.23.) 3284 Tarnaméra, Petőfi Sándor utca 41. szám alatti lakos** pályázót hirdeti ki a pályázati eljárás nyertesének.
2. Tarnaméra Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Napsugár Óvoda (székhelye: 3284 Tarnaméra, Árpád utca 17.) igazgatójának, 2026. március 1. napjától 2031. július 31. napjáig terjedő, 5 éves határozott időtartamra **Verebné Kiss Melinda-t (született: Kiss Melinda, Eger, 1991.06.23.)** nevezi ki.
3. A Képviselő-testület felhatalmazza Kiss Ferenc polgármestert a szükséges munkáltatói intézkedések, illetve a Magyar Államkincstár által vezetett törzskönyvi nyilvántartáson a változások átvezetésével összefüggésben szükséges intézkedések megtételére. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1. és 2. pontban foglalt döntéséről értesítse a pályázót, valamint az intézményt.

Felelős: Kiss Ferenc polgármester, Kollár Anett Helga kirendeltségvezető

Határidő: értelemszerűen folyamatos

**8. napirendi pont: Egyéb ügyek, indítványok**

**Kiss Ferenc polgármester:**

Elmondja, az egyebek napirendi ponton belül döntést kell hozniuk a KEHOP Plusz-2.2.1-25 kódszámú „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken (EFRA)” elnevezésű pályázatról, a napirendi ponthoz tartozó anyag szintén mindenki számára meg lett küldve. Kérdezi, hogy van-e hozzászólás, észrevétel vagy kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban? Hozzáteszi, kiegészítésként szívesen megosztja a rendelkezésre álló információit a pályázat tekintetében. Elmondja, hogy korábban is említette, miszerint a projekt a Kis-Tarnán kialakítandó vizes élőhely létrehozására vonatkozik, a Tarnából indulna, zsilipes működtetéssel, a Tarna vízállásától függően. Elmondja, hogy amikor a vízállás lehetővé teszi, a Kis-Tarna teljes szakaszát friss vízzel látná el, továbbá a fejlesztés kiterjedne a kastélykertben található tó vízellátására, valamint a kastélykert teljes rendbetételére is. Kiemeli, hogy emellett lehetőség nyílna különböző kültéri elemek elhelyezésére is a kastélykert területén. Hozzáteszi, hogy öt település közösen pályázna, az előterjesztés pedig

tartalmazza azokat a településeket, amelyek részt vesznek a pályázatban, a gesztor település pedig Zaránk lenne. Elmondja, hogy ismereteik szerint a pályázat összértéke közel 2.000.000.000.- Ft. Kérdezi, hogy van-e kérdés a pályázattal kapcsolatban? Továbbá megkéri a Bizottság elnökét, hogy ismertesse az előterjesztéssel kapcsolatos javaslatukat.

**Tomik-Zazravecz Anikó képviselő, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság elnöke:**

Elmondja, hogy az Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, KEHOP Plusz-2.2.1-25 kódszámú „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken (EFRA)” elnevezésű pályázat benyújtását, a konzorcium kialakítását Zaránk, Boconád, Erk és Tarnaörs településekkel, továbbá a pályázat előkészítéséhez szükséges saját forrás biztosítását javasolja.

**Kiss Ferenc polgármester:**

Megköszönte a tájékoztatást.

Kérdezi, hogy van-e hozzászólás, észrevétel vagy kérdés?

**Bencze László István képviselő:**

Kérdezi, hogy a jelzett, körülbelül 2.000.000.000.- Ft pályázati összegből Tarnaméra milyen részesedésre számíthat?

**Kiss Ferenc polgármester:**

Elmondja, jónak tartja a kérdést, de jelen pillanatban erre nem tud választ adni, mivel a pályázat benyújtása még folyamatban van. Hozzáteszi, hogy a költségvetést még nem látta településenkénti bontásban, így arról sem tud tájékoztatást adni, hogy a teljes összegből Tarnaméra milyen mértékben részesül. Elmondja, hogy a pályázat konzorciumi formában kerül benyújtásra, ezért az előterjesztésben az összeg egyben, teljes értékben szerepel, de tudomása szerint jelenleg egyik részt vevő település sem rendelkezik településenként lebontott költségvetéssel. Megkérdezi, kielégítő volt-e a válasz?

**Bencze László István képviselő:**

Válaszként elmondja, tekintettel arra, hogy összeget nem hallott, nem mondhatná, de tudomásul veszi. Elmondja, hogy mint Tarnaméra képviselője, nem a hazáját és a népét szolgálja, ahogy 1990. előtt mondták, hanem Tarnamérát. Hozzáteszi, hogy véleménye szerint számára kifejezetten devalváló, hogy a konzorciumban részt vevő legkisebb települést javasolják a konzorcium vezetőjének, álláspontja szerint legalább ahhoz ragaszkodhattak volna, hogy Tarnaméra legyen a konzorcium vezetője. Hozzáteszi, hogy természetesen mindenről le lehet mondani, és ez a legegyszerűbb megoldás, különösen akkor, ha így kevesebb feladattal jár. Elmondja, hogy számára ennek ellenére devalváló, hogy nem Tarnaméra a konzorcium vezetője, hanem Zaránk. Hozzáteszi, hogy mindezek ellenére támogatja a kezdeményezést, nem kívánja akadályozni, és örülne, ha a projekt megvalósulna.

**Kiss Ferenc polgármester:**

A képviselő úr felvetésére válaszolva közli, hogy arról korábban nem volt szó, hogy az öt település közül melyik lesz a konzorcium vezetője, ez a kérdés tőle függetlenül került

eldöntésre. Elmondja, hogy arról szavazás sem történt, hogy a konzorcium vezetését ki vállalja, illetve ki fogja a feladatot ellátni, ő úgy kapcsolódott be a folyamatba, hogy a konzorcium vezetője Zaránk község lesz. Elmondja, hogy ezért nem helytálló az az állítás, hogy ő nem vállalta volna a feladatot, vagy hogy szándékosan átadta volna másnak ezt a szerepet, ilyen jellegű egyeztetésről szó sem volt. Elmondja, hogy jelenleg ennyit tud mondani az ügyről, és nem kíván, illetve nem is tud többet hozzátenni, mivel a pályázattal kapcsolatban kész tények elé volt állítva.

Kérdezi, hogy van-e további hozzászólás, észrevétel vagy kérdés?

Kérdés, hozzászólás, vélemény nem hangzott el.

Kérte, hogy a KEHOP Plusz-2.2.1-25 kódszámú „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken (EFRA)” elnevezésű pályázat benyújtásával egyetért, az kézfelnyújtással jelezze.

A 7 fő Képviselő-testületi tagból 6 fő vett részt a szavazásban és 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**Tarnaméra Község Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**16/2026. (II.26.) határozata**

**KEHOP Plusz-2.2.1-25 „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken (ERFA)”  
című felhívásra való pályázat benyújtásáról**

Tarnaméra Község Önkormányzatának képviselő-testülete a „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken (ERFA)” című KEHOP Plusz-2.2.1-25 kódszámú pályázaton való részvételre és a Konzorciumi megállapodás megkötésére vonatkozó előterjesztést megtárgyalta, és az alábbi határozatot hozta:

1. Tarnaméra Község Önkormányzata pályázatot nyújt be a KEHOP Plusz-2.2.1-25 – Kék-zöld infrastruktúra fejlesztések településeken (ERFA) pályázatra.
2. Tarnaméra Község Önkormányzata képviselő-testülete felhatalmazza Kiss Ferenc polgármestert a pályázat előkészítéséhez, illetve benyújtásához szükséges tárgyalások lefolytatására, valamint a szükséges nyilatkozatok megtételére a támogatási kérelem határidőre történő benyújtása érdekében.

Felelős: Kiss Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

Kérte, hogy aki a KEHOP Plusz-2.2.1-25 kódszámú „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken (EFRA)” elnevezésű pályázaton való részvételhez Zaránk, Boconád, Tarnaörs, Erk és Tarnaméra településekkel konzorcium kialakításával egyetért, az kézfelnyújtással jelezze.

A 7 fő Képviselő-testületi tagból 6 fő vett részt a szavazásban és 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**Tarnaméra Község Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**17/2026. (II.26.) határozata**

**KEHOP Plusz-2.2.1-25 „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken (ERFA)”  
című pályázaton való részvételhez Zaránk, Boconád, Tarnaörs, Erk és Tarnaméra  
településekkel konzorcium alakításáról**

Tarnaméra Község Önkormányzatának képviselő-testülete a „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken (ERFA)” című KEHOP Plusz-2.2.1-25 kódszámú pályázaton való részvételre és a Konzorciumi megállapodás megkötésére vonatkozó előterjesztést megtárgyalta, és az alábbi határozatot hozta:

1. Tarnaméra Község Önkormányzata Zaránk, Boconád, Tarnaörs, Erk településekkel konzorciumot alakít. A konzorcium vezetője Zaránk Községi Önkormányzat, képviselőjében: Urbán László polgármester.
2. Tarnaméra Község Önkormányzatának képviselő- testülete a határozat mellékletét képező konzorciumi megállapodást jóváhagyja.
3. Tarnaméra Község Önkormányzatának képviselő-testülete felhatalmazza Kiss Ferenc polgármestert a konzorciumi megállapodás aláírására.

Felelős: Kiss Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

Kérte, hogy aki a KEHOP Plusz-2.2.1-25 kódszámú „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken (ERFA)” elnevezésű pályázat előkészítése érdekében saját forrás biztosításával egyetért, az kézfelnyújtással jelezze.

A 7 fő Képviselő-testületi tagból 6 fő vett részt a szavazásban és 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**Tarnaméra Község Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**18/2026. (II.26.) határozata**

**KEHOP Plusz-2.2.1-25 „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken (ERFA)”  
című pályázat előkészítése érdekében saját forrás biztosításáról**

1. Tarnaméra Község Önkormányzatának képviselő-testülete a KEHOP Plusz-2.2.1-25 „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken (ERFA)” című pályázat előkészítéséhez 640.000 Ft + ÁFA saját forrást biztosít.
2. Tarnaméra Község Önkormányzatának képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a projekt előkészítéséről gondoskodjon a 2026. évi költségvetés egyéb szolgáltatások előirányzata terhére.

Felelős: Kiss Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

**Kiss Ferenc polgármester:**

Elmondja, hogy a következő, döntést igénylő kérdés az egyebek napirendi ponton belül a piactér áram-bekötésének díjára vonatkozik. Hozzáteszi, hogy az összeg meghaladja a polgármester 1.000.000.- Ft-ig terjedő kötelezettségvállalási hatáskörét, az MVM Zrt. felé pedig 1.167.384.- Ft összegű díjat szükséges utalni. Hozzáteszi, hogy ez az összeg az áram bekötésének, valamint az elvégzett munkálatoknak a díját tartalmazza. Kéri a Képviselő-testület tagjainak hozzájárulását ahhoz, hogy az összeget az MVM Zrt. részére mielőbb át tudják utalni. Megkérdezi, merült-e fel kérdés vagy észrevétel a témával kapcsolatban?

**Bencze László István képviselő:**

Elmondja, hogy álláspontja szerint ez a kérdés egyáltalán nem érinti a polgármester hatáskörét, mivel a költségvetés elfogadásra került, és az említett kiadás abban szerepel.

**Ecsegi Gábor pénzügyi irodavezető:**

Reagálásként elmondja, hogy a költségvetés előirányzatban szerepel ez az összeg. Hozzáteszi, hogy az önkormányzat nevében a kötelezettségvállaló alapesetben a Képviselő-testület lenne, de a polgármester számára 1.000.000.- Ft-ig engedélyezte a Képviselő-testület az önálló kötelezettségvállalást. Elmondja, tekintettel arra, hogy a szóban forgó összeg meghaladja a kötelezettségvállalás mértékét, ezért került a Képviselő-testület elé jóváhagyásra.

**Kiss Ferenc polgármester:**

Kérdezi, hogy megfelelő volt-e a tájékoztatás?

**Bencze László István képviselő:**

Válaszként elmondja, hogy természetesen, de ezek után elvárja a következetességet és akkor is a Képviselő-testület elé kellene terjeszteni az ilyen kérdéseket, ha nincs rá előirányzat. Elmondja, hogy példaként említi a múlt év decemberi jutalmazást, amikor a polgármester előirányzat nélkül, saját hatáskörben 1.600.000.- Ft jutalmazást hajtott végre. Hozzáteszi, hogy akkor valamiért nem volt szükség a Képviselő-testület hozzájárulására, most viszont az adott kiadás szerepel a költségvetésben, mégis szükséges a jóváhagyása.

**Ecsegi Gábor pénzügyi irodavezető:**

Reagálásként elmondja, tudomása szerint a jutalmazás során kiosztott összeg nem haladta meg az 1.000.000.- Ft összegű kötelezettségvállalást, illetve az előirányzat módosításának lehetősége szintén lehetséges a polgármester részéről, vagyis a szabad előirányzat terhére 1.000.000.- Ft-ig átcsoportosíthat. Elmondja, hogy amennyiben nincs konkrét előirányzat, például jutalomra, de van szabadon felhasználható összeg, a polgármester 1.000.000.- Ft-ig a Képviselő-testület utólagos tájékoztatása mellett megteheti. Hozzáteszi, hogy véleménye szerint a múlt év decemberében ezen elv szerint történhetett a kifizetés.

**Bencze László István képviselő:**

Elmondja, hogy valószínűleg hiányzott matematika óráról, de a 4×250.000.- Ft bruttó bért és egy havi munkabért összeadva szerinte meghaladja az 1.000.000.- Ft-ot. Hozzáteszi, hogy

ezen már túl vannak, és kicsit mosolyog rajta. Véleménye szerint van, ami törvényes, és van, ami nem.

**Ecsegi Gábor pénzügyi irodavezető:**

Elmondja, hogy a képviselő számára annyit tud mondani, hogy most vagy egyben számítanak az összegek, vagy nem számítanak egyben. Hozzáteszi, hogy ha például az egyik személynek fizetnek 250.000.- Ft-ot, majd egy másik személynek is, az már külön számítható.

**Bencze László István képviselő:**

Elmondja, hogy ezzel lehet szórakozni, az előző polgármester is hasonló módon járt el. Hozzáteszi, hogy 2.000.000.- Ft-ot költött útfelújításra ugyanazzal a kivitelezővel, ugyanazon a napon, csak a számlákat feldarabolták.

**Ecsegi Gábor pénzügyi irodavezető:**

Elmondja, érti a képviselő úr mondani valóját, de jelen esetben nem ugyanazon személynek lett kifizetve az említett összeg.

**Bencze László István képviselő:**

Elmondja, ha ugyanazon a napon, ugyanabban az időben történik a jutalmazás, hogy lehet feldarabolni, ha jutalom címen fizetnek ki öt főnek pénzt, ami nincs betervezve?

**Ecsegi Gábor pénzügyi irodavezető:**

Reagálásként elmondja, csak magát tudja ismételni, hogy a polgármesternek lehetősége van a kötelezettségvállalási összeghatárig rendelkezni.

**Bencze László István képviselő:**

Elmondja, hogy felveti a kérdést, vajon a közterhekkel együtt az összeg nem haladja-e meg az egymillió forintot. Hozzáteszi, hogy lehet ezzel szórakozni, de ő túllép ezen a kérdésen.

**Ecsegi Gábor pénzügyi irodavezető:**

Elmondja, továbbra is az a kérdés, hogy egybe vagy külön számítják. Véleménye szerint nem szükséges egybe számítani, tekintettel arra, hogy a kifizetés 5 külön személy részére történt. Hozzáteszi, ez a személyes véleménye, amennyiben a Képviselő-testület tagjai másképp gondolják azt is elfogadja.

**Kiss Ferenc polgármester:**

Megköszöni a reagálást a pénzügyi irodavezetőnek. Hozzáteszi, ezzel az ügygel kapcsolatban természetesen megkérdezte a hozzáértőket a véleményükről és ennek tudatában döntött így, a jutalom kiosztása nem ütközik semmilyen jogszabályba. Hozzáteszi, hogy a jutalom osztása így jöhetett létre, és véleménye szerint a múlt évben végzett kiemelkedő munkáért mindenki megérdemelte azt. Hozzáteszi, hogy hálás, hogy a múlt évi költségvetés lehetővé tette ezt az elismerést. Kérdezi, Bencze László István képviselőt, hogy megfelelő volt-e a válasz?

**Bencze László István képviselő:**

Válaszként elmondja, hogy tudomásul vették.

**Kiss Ferenc polgármester:**

Kérdezi, hogy van-e további hozzászólás, észrevétel vagy kérdés?

Kérdés, hozzászólás, vélemény nem hangzott el.

Kérte, hogy aki a kötelezettségvállalás jóváhagyásával egyetért, az kézfelnýújtással jelezze.

A 7 fő Képviseelő-testületi tagból 6 fő vett részt a szavazásban és 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**Tarnaméra Község Önkormányzata Képviseelő-testületének**  
**19/2026. (II.26.) határozata**

**kötelezettségvállalás jóváhagyásáról**

Tarnaméra Község Önkormányzatának Képviseelő-testülete megtárgyalta a 3284 Tarnaméra, Gyöngyösi utca 17. szám alatt található Piac felhasználási hely kapcsán felmerülő, 1.167.384.- Ft csatlakozási díj megfizetése kapcsán felmerülő kötelezettségvállalás jóváhagyására vonatkozó előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

- 1.)Tarnaméra Község Önkormányzatának Képviseelő-testülete felhatalmazza Kiss Ferenc polgármestert jelen határozat mellékletét tartalmazó számla tekintetében a kötelezettségvállalásra, és egyben jóváhagyja ezen számla kifizetést.
- 2.)Tarnaméra Község Önkormányzatának Képviseelő-testülete felkéri Kiss Ferenc polgármestert, hogy a számla kifizetéséről a szolgáltató felé mielőbb gondoskodjon.

Felelős: Kiss Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

**Kiss Ferenc polgármester:**

Kéri a Képviseelő-testület tagjait, amennyiben az egyebek napirendi ponton belül kérdésük, észrevételük van, azt tegyék meg.

**Szabó Edina képviselő:**

Elmondja, hogy a számlákkal kapcsolatban szeretne kérdezni, és örül annak, hogy az óvodavezető is jelen van. Hozzáteszi, hogy azt szeretné megtudni, miért van az óvodának december hónapban két internetes számlája: az egyik 12.125.- Ft, a másik 9.928.-Ft összegben. Hozzáteszi, hogy az önkormányzat esetében is két számla van, 78.727.- Ft és 11.699.- Ft összegben.

**Verebné Kiss Melinda óvodaigazgató:**

Kérdezi, hogy mobiltelefon számla?

**Szabó Edina képviselő:**

Válaszként elmondja, hogy internet van a listán feltüntetve. Kérdezi, hogy mi az oka a magas 78.727.- Ft összegű internet számlának?

**Ecsegi Gábor pénzügyi irodavezető:**

Elmondja, szívesen megnézné a számlát, de nem tudja hol található.

**Szabó Edina képviselő:**

Megjegyzzi, érdemes lenne átgondolni és felülvizsgálni a szerződési feltételeket.

**Góth Péter képviselő:**

Elmondja, elképzelhető az is, hogy valamiféle elmaradás volt és egyben került kiszámlázásra.

**Szabó Edina képviselő:**

Hozzáteszi, még egy számlákat érintő kérdése lenne. Elmondja, a Gyöngyösi út 17. számra vonatkozóan villamos energia számla került kiállításra. Kérdezi, hogy ez az óvoda épülete?

**Kiss Ferenc polgármester:**

Válaszként elmondja, hogy a Gyöngyösi út 17. szám a piac.

**Szabó Edina képviselő:**

Kérdezi, hogy ott 84.000.- Ft a villanyszámla?

**Váradi Alfréd Miklósné Ügyrendi és Pénzügyi Bizottsági tag:**

Elmondja, hogy saját maga is készített egy kimutatást, a lista összesen 19 címet tartalmaz. Hozzáteszi, hogy nem tudja, eddig feltűnt-e bárkinek, azonban a címek között található olyan, amelyet jelenleg nem lehet pontosan beazonosítani. Megjegyzzi, hogy ennek részletesen utána kell nézni, mert a jelenlegi adatok alapján nem egyértelmű, hogy mely költségek mely ingatlanhoz tartoznak. Elmondja példaként, hogy a Mátyás király út 9. szám alatti szolgálati lakáshoz 378.000.- Ft, 133.000.- Ft, valamint 175.000.- Ft összegű gázszámlák szerepelnek. Hozzáteszi, hogy ő jelenleg csak a hatjegyű tételeket írta ki a kimutatásba, ugyanakkor várhatóan a többi számla esetében is ki fog derülni, hogy pontosan hogyan kerültek könyvelésre. Megjegyzzi, hogy jelenleg nem egyértelműen beazonosítható, hogy az egyes címekhez mik tartoznak. Példaként felteszi a kérdést, hogy az Alkotmány út 1. szám alatti ingatlan esetében pontosan milyen kiadásra történik kifizetés.

**Szabó Balázs alpolgármester:**

Elmondja, hogy az Alkotmány út 1. szám alatt a játszótér található.

**Szabó Edina képviselő:**

Elnézést kér, korábban rosszul mondta. A kérdéses ingatlan az Árpád utca 17. Kérdezi, hogy miért szerepel a listán a 84.428.- Ft összegű villanyszáma?

**Bencze László István képviselő:**

Elmondja, hogy az a konyha épülete.

**Szabó Edina képviselő:**

Kérdezi, hogy miért szerepel a 12. havi számlák között a konyhára vonatkozó villanyszámla, amikor ki van adva?

**Kiss Ferenc polgármester:**

Válaszként elmondja, hogy az önkormányzat részére érkezik a villanyszámla, mivel a napelemes pályázat miatt az önkormányzat nevének kell lennie a szolgáltatásnak. Hozzáteszi, jelen esetben a különbözet tovább számlázásra kerül a Juventus Panoráma Kft. részére.

**Szabó Edina képviselő:**

Kérdezi, hogy ez a bevételi oldalon mutatkozni fog?

**Ecsegi Gábor pénzügyi irodavezető:**

Elmondja, hogy természetesen, a közvetített szolgáltatások soron kerül feltüntetésre.

**Szabó Edina képviselő:**

Kérdezi Ecsegi Gábor pénzügyi irodavezetőt, hogy Heves esetében szokott-e készíteni pénzügyi beszámolót?

**Ecsegi Gábor pénzügyi irodavezető:**

Válaszként elmondja, az utóbbi időben nem volt kérés. Amennyiben készül, a beszámoló a számlaegyenleget és a kintlévőséget tartalmazza, tehát nem részletes kimutatás.

**Szabó Edina képviselő:**

Kérdezi, hogy a kiadási oldalon túl, a bevételi oldalról is tájékoztatnák őket?

**Ecsegi Gábor pénzügyi irodavezető:**

Elmondja, a Képviselő-testület által elvárt adatok alapján kerülhet összeállítása, véleménye szerint nincs akadálya, a kérdés az, hogy milyen formában kéri. Hozzáteszi, hogy tárgyhót követő 20. napon kimutatás készült, kivétel az év eleje, mivel március 20-ig készül az elszámolás. Elmondja, hogy javasolja a hónap 20. napjáig elkészülő kimutatásokat, mivel a táblázatok hasonló részletezettségű bontásban készülnek el, mint a költségvetés. Megjegyzi, hogy a kimutatásokban egyaránt szerepel a bevételi és a kiadási oldalak adatai, és ezek a dokumentumok a Képviselő-testület részére megküldésre kerülhetnek.

**Kiss Ferenc polgármester:**

Elmondja, hogy Váradi Alfréd Miklósné által felvetett kérdésekkel kapcsolatban kéréssel fordul a Képviselő-testület azon tagjai felé, akik segítő szándékkal részt kívánnak venni a címek rendezésében. Hozzáteszi, hogy maga is javasolja az érintett ügyek mielőbbi rendbetételét, mivel több alkalommal is szemet szűrt számára is a Mátyás út 9. szám alatti ingatlanmal kapcsolatos elszámolás. Megjegyzi, hogy amennyiben bárki segítő szándékkal részt kíván venni a feladatban, azt természetesen szívesen fogadja. Elmondja továbbá, hogy a következő hónap másodikától új dolgozó kezdi meg munkáját, akinek bevonásával megpróbálják rövid időn belül egyértelművé tenni az egyes tételek beazonosítását. Hozzáteszi, hogy vannak olyan esetek, amelyek évek óta fennálló elírásokból adódnak, ezekkel korábban ő maga is találkozott, azonban kapacitáshiány miatt eddig nem sikerült a problémákat rendezni. Elmondja, hogy javasolja az érintett probléma mielőbbi rendezését, valamint egy olyan áttekintő „térkép” kialakítását, amelyből egyértelműen látható, hogy mely házsámhoz milyen költségek tartoznak. Megjegyzi, hogy valóban vannak hiányosságok a rendszerben, és ezek a számlák hosszabb ideje ebben a formában érkeznek, ugyanakkor ezzel ő maga sem ért egyet. Hozzáteszi, hogy a cél ezek mielőbbi rendezése, végül ismételt megjegyzi, hogy amennyiben valaki segítő szándékkal részt kíván venni ebben a munkában, azt köszönettel fogadja. Kérdezi, hogy van-e további kérdés, észrevétel vagy javaslat? Hozzáteszi, a pénzügyi jellegű kérdéseket is fel lehet még tenni, mivel jelen van a pénzügyi irodavezető. Elmondja továbbá, hogy köszönetét fejezi ki a kirendeltségvezetőnek azért a jelentős mennyiségű munkáért, amelyet a Képviselő-testületi ülés anyagának összeállításába fektetett, hiszen minden jelenlévő láthatta, hogy az előterjesztések terjedelme igen jelentős oldalszámot tett ki. Megjegyzi, hogy véleménye szerint, aki ezt nem látja, az nem is akarja észrevenni. Hozzáteszi, hogy természetesen bárki mondhatja azt is, hogy ez a munkaköréhez tartozik, és ezért kapja a fizetését, amellyel kapcsolatban szintén nincs kifogása, azonban álláspontja szerint azokat, akik lelkiismeretesen végzik a munkájukat, inkább segíteni szükséges, mintsem akadályozni. Hozzáteszi, hogy ezt a gondolatot minden jelenlévő számára fontosnak tartja, és kéri, hogy ezt mindenki jól jegyezze meg. Megjegyzi továbbá, hogy köszönetet mond a hivatal valamennyi munkatársának a mindennapi munkavégzés során tanúsított kitartásért és türelemért. Végezetül kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy amennyiben a munkát segíteni nem tudják, legalább annak akadályozásától tartózkodjanak.

Kérdezi, hogy van-e kérdés, hozzászólás?

Elmondja, hogy kiegészítésként szeretné megemlíteni, de bizonyára többen is találkoztak azzal, hogy jótékonyági bál kerül megrendezésre. Hozzáteszi, hogy a bál bevétele a játszótér fejlesztéséhez kapcsolódó felajánlás lenne. Megjegyzi, hogy ezzel kapcsolatban felmerült egy kérdés, nevezetesen az, hogy a Képviselő-testület hajlandó lenne-e a bál szervezője részére kedvezményt biztosítani a bérleti díjból? Elmondja, hogy a kérdés a Platán Rendezvényház bérleti díjára vonatkozik, amely köztudottan 50.000.- Ft, plusz rezsiköltség. Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, van-e ezzel kapcsolatban javaslatuk vagy kérdésük, amely alapján érdemi döntést vagy egyezséget lehetne kialakítani? Megjegyzi, hogy a kérdés lényege az, hogy maradjanak-e a korábban meghatározott bérleti díjnál, vagy tekintettel arra, hogy a rendezvény a település érdekében történő felajánláshoz kapcsolódik, esetleg biztosítsanak valamilyen mértékű díjkedvezményt a rendezvény számára.

#### **Góth Péter képviselő:**

Elmondja, tekintettel arra, hogy a felajánlás az önkormányzat vagyonát gyarapítaná, javasolja a rendezvényhelyszín bérleti díjának elengedését, és azt, hogy a szervezőknek kizárólag a felmerülő rezsiköltséget kelljen megfizetniük.

**Kiss Ferenc polgármester:**

Köszöni a javaslatot, kérdezi van-e további javaslat?

**Tomik-Zazravec Anikó képviselő, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság elnöke:**

Jelzi, hogy érintettség miatt nem kíván szavazni.

**Szabó Balázs alpolgármester:**

Kérdezi, hogy fel lesz-e tüntetve, hogy az önkormányzat támogatta az eseményt?

**Tomik-Zazravec Anikó képviselő, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság elnöke:**

Válaszként elmondja, hogy egyértelműen igen.

**Szabó Edina képviselő:**

Jelzi, hogy ő is távol kíván maradni a szavazástól tekintettel arra, hogy bőjtő időszak van és ilyenkor nem bálozik.

**Kiss Ferenc polgármester:**

Reagálásként elmondja, tiszteletben tartja a képviselő álláspontját.

Kérte, hogy aki a Tündéruzug Alapítvány részére jótékonysági bál helyszínének ingyenes bérbeadásával egyetért, azzal a kitéttel, hogy csak a rezsi költséget kell kifizetni, az kézfelnyújtással jelezze.

A 7 fő Képviselő-testületi tagból 4 fő vett részt a szavazásban, 3 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**Tarnaméra Község Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**20/2026. (II.26.) határozata**

**Tündéruzug Alapítvány részére jótékonysági bál helyszínének ingyenes  
bérbeadásáról**

Tarnaméra Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Tündéruzug Alapítvány által megrendezésre kerülő nőnapj jótékonysági bál helyszínének bérbeadásáról szóló előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

1.) Tarnaméra Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Tündéruzug Alapítvány által megrendezésre kerülő nőnapj jótékonysági bál helyszínéül szolgáló Platán Rendezvényházban 2026.03.07. napján tartandó jótékonysági bál idejére a helyszínt az alapítvány részére ingyenes használatba adja, a Tündéruzug Alapítványnak a bál során felmerülő, Platán Rendezvényházban keletkező rezsi költségeket kell csak megtérítenie.

2.) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a szerződéskötéshez szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: Kiss Ferenc polgármester

Határidő: értelem szerint

**Bencze László István képviselő:**

Elmondja, hogy a felvetéssel kapcsolatban meg kívánja jegyezni: a Márton-nap alkalmából megrendezett bál kifejezetten önkormányzati támogatású, illetve önkormányzati rendezvény volt. Hozzáteszi, hogy ezzel kapcsolatban mindeddig semmiféle elszámolásról nem kaptak tájékoztatást. Megjegyzi, hogy a rendezvény kapcsán korábban elhangzott, hogy a tiszta bevételből felajánlás történik majd valamilyen célra, azonban ennek részleteiről a Képviselő-testület nem kapott beszámolót. Elmondja, hogy amennyiben a rendezvény valóban önkormányzati rendezvény volt, akkor álláspontja szerint indokolt lett volna az elszámolás bemutatása. Hozzáteszi, hogy erről sem a két ülés közötti események ismertetése során nem esett szó, sem írásos előterjesztés formájában nem került a testület elé.

**Kiss Ferenc polgármester:**

Elmondja, hogy tudomása szerint a képviselő úr ezt a kérdést korábban már feltette, amelyre akkor választ is adott. Hozzáteszi, hogy a rendezvény megszervezéséhez az önkormányzat költségvetéséből egyetlen forint sem került felhasználásra. Megjegyzi, hogy az ott befolyt összeggel természetesen el tud számolni, akár azonnal is. Elmondja, hogy a pénzüsszeget be tudja hozni, és a Képviselő-testület rendelkezésére tudja bocsátani, hogy azt bárki ellenőrizhesse és átszámolhassa. Hozzáteszi, hogy közpénzt soha nem vett el, és ilyen szándéka sosem volt, a bevétellel pedig bármikor el tud számolni. Elmondja továbbá, hogy a bál meghirdetett célja szerint a befolyt összeg a település bevezető szakaszain elhelyezendő üdvözlőtáblák, valamint különböző hulladékgyűjtő edények bővítésének finanszírozására szolgálna. Hozzáteszi, hogy amennyiben a Képviselő-testület igényt tart rá, az összeget azonnal be tudja hozni, és forint pontosan el tud vele számolni. Elmondja, hogy pontosan nem tudja megmondani az összeget, de megközelítőleg mintegy 400.000.- Forint összegről van szó. Kérdezi, hogy elfogadható-e ez a válasz?

**Bencze László István képviselő:**

Reagálásként elmondja, ha a polgármester sem tudja a pontos összeget, akkor mit fogadjon el? Hozzáteszi, eltelt négy hónap a bál óta.

**Kiss Ferenc polgármester:**

Elmondja, a téli időszakban nem ezt tartotta elsődlegesnek, hogy milyen táblák kerüljenek majd kihelyezésre. Hozzáteszi, össze kellene ülniük és megbeszélni, hogy milyen felirat kerüljön majd a táblákra.

**Tomik-Zazravecz Anikó képviselő, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság elnöke:**

Elmondja, hogy 429.500.- Ft volt a bál bevétele.

**Bencze László István képviselő:**

Elmondja, hogy bár nem volt hivatalos, mégis szembesült azzal, hogy az iskolában három órára önkormányzati képviselőket is meghívó rendezvény, egy átadás-átvétel volt meghirdetve. Kíváncsi arra, miért maradt el ez a rendezvény.

**Kiss Ferenc polgármester:**

Válaszként elmondja, nem tud rá válaszolni. Elmondja, hogy ő is előző este szembesült azzal, hogy a mai, három órára tervezett átadás, amely a világítás korszerűsítésével kapcsolatos lett volna, elmarad. Hozzáteszi, hogy nem ismeri az okát, ezért jelenleg nem tud rá választ adni.

**Bencze László István képviselő:**

Kérdezi, hogy ki volt a szervező, iskola vagy az önkormányzat?

**Kiss Ferenc polgármester:**

Elmondja, hogy a mai átadási ünnepséget Szabó Zsolt országgyűlési képviselő úr szervezte. Hozzáteszi, hogy ő tegnap tőlük értesült arról, hogy a rendezvény a mai napon nem kerül megrendezésre. Megjegyzi, hogy ennél többet jelenleg nem tud hozzáfűzni, és nem kíván találgatni a háttérrel. Elmondja, hogy számára is meglepő volt a változás, hiszen a menetrend szándékosan így lett tervezve, hogy két órakor bizottsági ülés, három órakor az átadási ünnepség, majd négy órától a testületi ülés lesz. Megjegyzi, hogy az okokat nem ismeri, de amennyiben megtudja, természetesen tájékoztatni fogja a testületet. Elmondja, hogy lehetséges, hogy a képviselő úrnak elfoglaltsága adódott, de hangsúlyozza, hogy nem kíván találgatni.

Kérdezi, hogy van-e további kérdés, hozzászólás, észrevétel?

További kérdés, észrevétel, hozzászólás nem érkezett.

További kérdés, észrevétel, hozzászólás nem volt, a polgármester a Képviselő-testület ülését 18 óra 05 perckor bezárta.

K.m.f.

  
Kiss Ferenc  
polgármester

dr. Kovács András  
jegyző nevében és megbízásából



  
Kollár Anett Helga  
kirendeltségvezető

**Jegyzőkönyv hitelesítők:**

  
Tomik-Zazravec Anikó  
képviselő

  
Góth Péter  
képviselő

