

**Tarnaméra Község Önkormányzata
Képviselő-testületének
Ügyrendi és Pénzügyi Bizottságának
2026. február 17. napján megtartott
rendkívüli nyílt bizottsági üléséről**

Hozott döntések:

Határozat száma	Tárgy
Tarnaméra Község Önkormányzata Képviselő-testületének Ügyrendi és Pénzügyi Bizottságának 7/2026. (II.17.) határozata	Az Önkormányzat és Intézménye 2026. évi kötségvetésének I. forduló megtárgyalásáról

Mellékletek: jegyzőkönyv, jelenléti ív, írásos meghívó és az ahhoz csatolt iratanyag, előterjesztések

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Tarnaméra Község Önkormányzata 2026. február 17. napján 13 óra 08 perckor Tarnaméra Község Önkormányzatának (3284 Tarnaméra, Árpád u. 6.) Tanácstermében megtartott Ügyrendi és Pénzügyi Bizottsági üléséről.

Jelen vannak:

Tomik-Zazravec Anikó	bizottsági elnök
Bibók Norbert	bizottsági tag
Várad Alfréd Miklósné	bizottsági tag
Bencsik Rebeka	bizottsági tag

Igazoltan távol van:

Góth Péter	bizottsági tag
------------	----------------

Meghívottak, megjelentek:

Kollár Anett Helga	kirendeltségvezető
Kiss Ferenc	polgármester
Szabó Balázs	alpolgármester
Ecsegi Gábor	pénzügyi irodavezető
Verebné Kiss Melinda	óvodaigazgató
Bakó Dorottya	óvodaigazgató-helyettes
Kolozsvári-Szakál Dorka	jegyzőkönyvvezető

Tomik-Zazravec Anikó bizottsági elnök:

Köszönti Kollár Anett Helga kirendeltségvezető asszonyt, Kiss Ferenc polgármestert, Ecsegi Gábor pénzügyi irodavezetőt, Verebné Kiss Melindát és Bakó Dorottyt, Kolozsvári-Szakál Dorka jegyzőkönyvvezetőt, valamint a bizottság tagjait. Megállapítja, hogy az Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság határozatképes, az 5 főből 4 fő bizottsági tag jelen van az ülésen. Jegyzőkönyv hitelesítőnek Bencsik Rebeka bizottsági tagot kéri fel.

Kéri, hogy aki egyetért a jegyzőkönyv hitelesítő személyével és a napirendi pontokkal az kézfelnnyújtással jelezze.

Az 5 fő Bizottsági tagból 4 fő vett részt a szavazásban, és 4 igen szavazattal, egyhangúlag, alakszerű határozat nélkül elfogadta a jegyzőkönyv hitelesítő személyét és a napirendi pontokat az alábbiak szerint:

1. Előterjesztés az Önkormányzat és Intézménye 2026. évi költségvetésének I. forduló megtárgyalása vonatkozásában
2. Egyéb ügyek, indítványok

1. napirendi pont: Előterjesztés az Önkormányzat és Intézménye 2026. évi költségvetésének I. forduló megtárgyalása vonatkozásában

Tomik-Zazravec Anikó bizottsági elnök:

Elmondja, hogy a napirendi ponthoz tartozó anyag mindenki számára meg lett küldve. Kéri a Bizottság tagjait, hogy amennyiben kérdés, észrevétel van, azt tegyék meg. Felkéri Ecsegi Gábor pénzügyi irodavezetőt, hogy amennyiben kiegészítést kíván tenni az előterjesztést illetően azt tegye meg.

Ecsegi Gábor pénzügyi irodavezető:

Köszönti a jelenlévőket. Elmondja, hogy a költségvetés részletes áttekintése és megtárgyalása korábban, az informális ülés keretében megtörtént, valamint az előterjesztés is részletesen tartalmazza a költségvetés tételeit. Kiegészítésként elmondja, hogy az informális ülésen elhangzott javaslatok beépítésre kerültek a tervezetbe, így különösen az autókabartartás díja, valamint a tiszteletdíj-emelés költségei is. Elmondja, hogy minimális változás történt a közös hivatal fenntartásával kapcsolatos elszámolás tekintetében, ugyanis a tervek szerint az új pénzügyi munkatárs március 1-jétől áll munkába, azonban addig – amíg nincs pénzügyes, illetve pályázattal foglalkozó munkatárs – a közös hivatal két dolgozója részesül megbízási díjban, ezen költségek kerültek még bedolgozásra. Elmondja, hogy a két hónapra fejenként havi 100.000.- Ft megbízási díj került betervezésre, amely többletköltség módosítja az egymás közötti elszámolást. Továbbá elmondja, hogy a költségvetési hiány összege 8.300.000.- Ft, ez pont az az összeg, ami a helyi iparüzési adó elvonásból adódik. Hozzáteszi, hogy a költségvetés ezen adatok figyelembevételével került összeállításra, amennyiben kérdés merül fel, készséggel válaszol.

Tomik-Zazravec Anikó bizottsági elnök:

Elmondja, hogy merültek fel kérdések, ennek kapcsán átadná a szót Váradi Alfréd Miklósné bizottsági tagnak.

Váradi Alfréd Miklósné bizottsági tag:

Elmondja, a közös hivatal fenntartásáról szóló kimutatást szeretné, ha átbeszélnék. Kérdezi, hogy Heves város esetén a 10.026 fős lakosság után járó 273.694.000.- Ft-os összeg milyen szorzószám alapján számolódik, mi dönti el, hogy milyen szorzóval kell számolni? Továbbá kérdezi, hogy mennyi Tarnaméra lakossága?

Ecsegi Gábor pénzügyi irodavezető:

Elmondja, hogy a jelenlegi rendelkezésre álló adatok alapján 1543 fő Tarnaméra lakossága. Továbbiakban elmondja, a költségvetési törvény mellékletében szereplő táblázatot kell használni, mely esetén figyelembe kell venni hány település vesz részt a közös hivatalban, valamint a lakosságszámot, és az alapján kell osztani. Jelenleg Heves Tarnamérával együtt a 10.000 és 20.000 fős sávban van. A táblázat alapján 10.000 főig maximum 26 fős, míg 20.000 főig maximum 40 fős köztisztviselői létszám megengedett, ebből történik az arányosítás. Tekintettel arra, hogy a két település lakossága összesen 11.569 fő, a köztisztviselői létszám 26,04 főre jött ki.

Váradi Alfréd Miklósné bizottsági tag:

Elmondja, hogy a saját számítása során abból indult ki, hogy a támogatási összeget visszaosztja a lakosságszám alapján a feltüntetett adatok szerint, így 10.026 fő, illetve 11.569 fő figyelembevételével végezte el a számítást. Kiemeli, hogy amennyiben kizárólag Heves város

lakosságszámával számol, a végeredmény 27.299.- Ft, míg Heves és Tarnaméra együttes lakosságszáma figyelembevételével már csak 26.434.- Ft-ra módosul. Elmondja, hogy kérdésként merül fel, hogy minél magasabb a lakosságszám annál kevesebb az összeg?

Ecsegi Gábor pénzügyi irodavezető:

Elmondja, hogy a jogszabályban szereplő táblázat alapján a lakosságszám és a településtípus figyelembevételével kerül meghatározásra az elismert köztisztviselői létszám. Hozzáteszi, hogy a 10.000 és 20.000 fő közötti lakosságszám esetén az elismert köztisztviselői létszám minimum 26 fő, maximum 40 fő, amely sávon belül arányosítás történik. Kiegészítésként elmondja, hogy mivel Heves város lakosságszáma 10.026 fő, az közel esik a 10.000 fős határhoz, így az elismert létszám 26 fő, viszont Tarnaméra 1.543 fős lakosságával együtt számolva az összlakosságszám emelkedik, amely alapján a közös hivatal tekintetében már 28,2 fő elismert köztisztviselői létszám, ez kerül meghatározásra.

Váradi Alfréd Miklósné bizottsági tag:

Elmondja, részéről nem gondolta, hogy ilyen bonyolult módon történik a számítás pedig több módon is megpróbált rájönni. Továbbiakban kérdezi, hogy ha 31,33 fő a bruttó létszám, akkor Tarnaméra esetében miért a 3,29 fővel számolt, miért nem a 27,15 plusz 4,18 fővel Tarnamérára?

Ecsegi Gábor pénzügyi irodavezető:

Hozzáteszi, hogy ez korábban is vita tárgyát képezte az előző közös hivatalt kialakító önkormányzattal. Elmondja, hogy a lakosságszám-arányos megosztás azért szerepel a számításban, mert a normatíva igényléskor benyújtott adatközlő tartalmaz egy információs sort arra vonatkozóan, hogy a teljes támogatási összeg miként oszlik meg a résztvevő önkormányzatok között lakosságszám-arányosan. Ennek oka, hogy bizonyos normatívák és támogatások esetében az állam kiegészítő támogatást biztosíthat az önkormányzatok számára adóerőkéességük függvényében. Hozzáteszi, hogy a közös hivatal esetében külön vizsgálják Tarnaméra és Heves adóerőkéességét, és amennyiben Tarnaméra adóerőkéessége nem érne el a költségvetési törvényben meghatározott minimumot, kiegészítő támogatásra lenne jogosult - hasonlóan egy korábbi évhez - a hivatal működtetésére is. Elmondja, hogy a teljes támogatási összegből nehéz lenne megmondani, hogy milyen összeg vonatkozik Hevesre és Tarnamérára így ilyen esetben a lakosságszám-arányában kerül felosztásra. Kiegészítésként elmondja, ebben az esetben a lakosságszám-arányos felosztást azért alkalmazzák, mert a támogatást nem tételesen, önkormányzatonként kerül meghatározásra, hanem általánosságban lakosságszám-arányosan adja a kiegészítő támogatást. Elmondja, hogy azért használták a jelenlegi számítási módszert, mert ez az az eset, amikor Heves város támogatása lett volna körülbelül 273.000.000.- Ft, ha önálló hivatalként működik, de mivel közös hivatal már 305.000.000.- Ft. Tehát, hogy ne járjon rosszabbul egyik önkormányzat se a kettő különbözetét számolják Tarnaméra esetében. Hozzáteszi, hogy amennyiben kizárólag a lakosságszám-arányos a felosztást alkalmazzák, Heves mintegy 8–9.000.000.- Ft-tal rosszabbul járna, mintha önállóan működne.

Váradi Alfréd Miklósné bizottsági tag:

Kérdezi, hogy ebben az esetben viszont Tarnaméra jár rosszabbul? Hozzáteszi, hogy a több, mint 8.000.000.- Ft pontosan annyi, mint a közös hivatalra járó 40.787.286.- Ft és a Tarnamérára jutó 32.113.690.- Ft különbözete.

Szabó Balázs alpolgármester megérkezett: 13:24 perckor.

Ecsegi Gábor pénzügyi irodavezető:

Válaszként elmondja, hogy nem jár rosszabbul Tarnaméra, továbbá helyesli a bizottsági tag megállapítását a különbözetet illetően. Elmondja, hogy a számítás alapja az volt, hogy meghatározták a támogatás összegét Heves esetén, majd a közös működés esetén, és a kettő különbözetét vették figyelembe. Hozzáteszi, hogy a lakosságszám-arányos felosztás kizárólag tájékoztató adatként szerepel a kiegészítő támogatás esetleges megállapítása miatt, viszont jelenleg az önkormányzat nem részesül kiegészítő támogatásban. Elmondja, hogy amennyiben mégis, és a 305.000.000.- Ft-os támogatási összegben felül például további 2.000.000.- Ft kiegészítő támogatás érkezne, úgy a teljes összeg 307.000.000.- Ft lenne és a 2.000.000.- Ft Tarnamérára eső résznek minősülne.

Kiss Ferenc polgármester:

Érdeklődik, hogy a jelenlegi számítási módszer alapján Heves a Tarnamérával közös hivatal fenntartására – a korábban ismertetett 3,29-es létszám figyelembevételével – 32.113.690.- Ft állami támogatásban részesül?

Ecsegi Gábor pénzügyi irodavezető:

Elmondja, hogy ennyi a többlet támogatás a közös hivatal működtetésére.

Kiss Ferenc polgármester:

Elmondja, olvasható az is, hogy 40.787.286.- Ft-ot kapja Tarnaméra után.

Ecsegi Gábor pénzügyi irodavezető:

Elmondja, nem kapja ezt az összeget a közös hivatal. Ismételten kiemeli, hogy az kizárólag tájékoztató adat, amelyet a központi költségvetés a kiegészítő támogatás számításánál vesz figyelembe. Tekintettel arra, hogy Tarnaméra önkormányzata jelenleg nem részesül kiegészítő támogatásban, Heves város korábban sem részesült ilyen jogcímen támogatásban, ezzel az összeggel a tényleges finanszírozás során nem kell számolni.

Váradi Alfréd Miklósné bizottsági tag:

Érdeklődik, hogy a kiegészítő támogatás kizárólag az adóerőképeség alapján állapítható-e meg?

Ecsegi Gábor pénzügyi irodavezető:

Válaszként elmondja, hogy igen. Tarnaméra már tavalyi évben sem kapott, viszont tudomása szerint korábbi években igen. Hozzáteszi, hogy a közös hivatal létrehozásakor megkötött és mindkét Képviselő-testület által elfogadott megállapodás alapján történt az elszámolás

elkészítése. Elmondja, hogy a megállapodásban foglaltak szerint először kiszámításra kerül Heves része, majd meghatározásra kerül a közös működés esetén járó támogatás összege és a két összeg különbözete adja a Tarnamérára jutó részt az elszámolás során.

Váradai Alfréd Miklósné bizottsági tag:

Hozzáteszi, számára nem volt egyértelmű mi alapján kerül kiszámításra, ezért érdeklődött a különbözetről.

Kiss Ferenc polgármester:

Elmondja, számára is zavaró a 40.787.286.- Ft és a 32.113.690.- Ft különbözetét adó 8.673.596.- Ft feltüntetése.

Váradai Alfréd Miklósné bizottsági tag:

Kérdezi, hogy amennyiben Tarnaméra jogosult lett volna kiegészítő támogatásra, akkor elképzelhető-e, hogy Tarnaméra 4,18 főre kapja a támogatást, Heves pedig csökken 27,15 főre, a 31,33 fő pedig változatlan marad.

Ecsegi Gábor pénzügyi irodavezető:

Válaszként elmondja, hogy a 31,33 fő az maradt volna, a támogatást követően pedig a Tarnamérára eső rész emelkedne.

Váradai Alfréd Miklósné bizottsági tag:

Kérdezi, hogy a 4,18 főre?

Ecsegi Gábor pénzügyi irodavezető:

Válaszként elmondja, hogy az a támogatás mértékétől függ, viszont a 4,18 fő nem valósulna meg.

Kiss Ferenc polgármester:

Kérdezi, hogy miért nem?

Ecsegi Gábor pénzügyi irodavezető:

Ismételten elmondja, hogy ez egy tájékoztató adat. A kiegészítő támogatás esetén a költségvetési törvényben meghatározottak alapján történik a lakosságszám-arányos felosztás, viszont jelen esetben nem e képpen történik a normatíva felosztása, hanem a megállapodás szerint. Kéri, hogy a táblázat azon sorát hagyják figyelmen kívül, mivel az csak tájékoztató adatként szerepel benne.

Kiss Ferenc polgármester:

Elmondja, nehéz figyelmen kívül hagyni, mivel a táblázat szerint a közös hivatal Tarnaméra után 40.787.286.- Ft összegű támogatást kap, jelen esetben pedig csak 32.113.690.- Ft-ról esik szó.

Ecsegi Gábor pénzügyi irodavezető:

Elmondja, hogy nem kap a közös hivatal 40.787.286.- Ft összegű támogatást. Hozzáteszi, hogy jelen esetben 3,29 fővel több a támogatott létszám közösen, mintha Heves önálló lenne. A 3,29 fővel kell számolni, és a rá jutó normatívával. Kiemeli, hogy a 4,18 főt a központi költségvetési törvény is csak akkor használja, és akkor is csak egy számolásnál, amennyiben kiegészítő támogatást kapna valamelyik önkormányzat, de nem kap egyik se, tehát ezt a sort nem kell figyelembe venni. Hozzáteszi, a tényleges számok a 273.698.440.- Ft és a 305.812.130.- Ft, ezzel kell számolni. Ismételten elmondja, hogy Heves, ahogy lecsökkent 10.000 fő alá, 28,04-fő után kapna támogatást önálló hivatalként 273.698.440.- Ft összegben, de mivel közös hivatalt hoztak létre Tarnamérával a mutató szám már 31,33 fő lett, így a közös hivatal fenntartására jutó támogatás összege 305.812.130.- Ft lett. Ezt követően a megállapodás alapján úgy számoltak, hogy teljes összeget átadják, mert nem mindegy, hogy a társuló önkormányzat székhely önkormányzathoz társul-e, mert az is jelent szorzókat ebben az esetben. Végezetül kiemeli, hogy a Tarnamérára jutó rész 32.113.690.- Ft. Kérdezi, hogy van-e további felmerülő kérdés?

Váradi Alfréd Miklósné bizottsági tag:

Elmondja, most már érti a számítási módot, véleménye szerint sokuk számára elsőre bonyolultnak tűnik, de bízik benne, hogy megfelelőek a kiszámolt eredmények.

Ecsegi Gábor pénzügyi irodavezető:

Válaszként elmondja, hogy a mindkét részről elfogadott és aláírt megállapodásnak megfelelően történt a számítás, melynek alapelve, hogy egyik önkormányzat se járjon rosszul. Elmondja, az informális ülésen is elhangzott, hogy módosították a tavalyi évi elszámolást is, úgy, ahogy a megállapodásban is szerepel. Eredetileg a jegyző, aljegyző, gazdasági vezető bérének a 20%-át szükséges volt befizetni Tarnamérának a közös hivatalba, de ezt úgy módosították és úgy értelmezik jelenleg, és így számolták át az előző évi elszámolást, és a jelenlegi elszámolás is azt tartalmazza már, hogy a normatíva támogatással nem fedezett összeg 20%-val járul hozzá Tarnaméra. Ezzel is pont az érvényesül, hogy ne fizessen Tarnaméra olyanért, amire támogatást is kap a közös hivatal, ezáltal nem éri kár Tarnamérát.

Tomik-Zazravec Anikó bizottsági elnök:

Kérdezi, hogy a költségvetés tervezésekor bedolgozásra kerültek-e az új pénzügyes kolléga költségei?

Ecsegi Gábor pénzügyi irodavezető:

Válaszként elmondja, ebben már az új pénzügyes kolléganő is szerepeltetve van március 01. napjától. Ezzel kapcsolatban említette azt, hogy az átmeneti időszakra a két kolléganő tiszteletdíjával még számolni kell addig. Hozzáteszi azzal a bérrel került betervezésre, amivel a polgármester úr megegyezett a jegyző úrral, az azon felüli rész pedig az önkormányzat költségvetésében szerepel. Hozzáteszi, az önkormányzat által fizetett könyvelő havi díja

250.000.- Ft volt, az új kollégára vonatkozó plusz költség pedig havi 150.000.- Ft, így szerepel az önkormányzat költségvetésébe.

Tomik-Zazravec Anikó bizottsági elnök:

Kérdezi, hogy van-e további kérdés, észrevétel, hozzászólás?

Váradi Alfréd Miklósné bizottsági tag:

Reagálásként elmondja, az informális ülésen is átbeszélték, illetve az előterjesztés is tartalmaz minden számszaki adatot. Véleménye szerint lehetnének kedvezőbbek a számok mindkét oldalon, de a későbbiekben kiderül, hogy lesz-e benne változás. Elmondása szerint sokat lehetne tenni annak érdekében, hogy az egyik oldalon megtartsák a célkitűzéseket és a saját maguknak állított elvárásokat.

Ecsegi Gábor pénzügyi irodavezető:

Elmondja működésre lett betervezve néhány dolog például felújításra, klíma beszerzésre, amely nagyságrendileg nem nagy összeg, de mégiscsak benne van a költségvetésbe. Hozzáteszi valóban nem örömteli a 8.300.000.- Ft összegű hiány, amely a helyi iparüzési adó visszafizetésből adódik, de mindenképpen be kell nyújtani kérelmet, meg kell kérni hátha elengedik, de részletfizetést mindenképpen kérni kell rá évközben, illetve rendkívüli támogatási igény beadásra kerül. Egyetért azzal, hogy az előző évekhez képest nem mutat jól jelen hiányos költségvetés, de véleménye szerint ez még kezelhető, továbbá a Képviselő-testület még faraghat ezen összegen. Hozzáteszi, sajnos a bevételi oldal adott, ez esetben nagy változtatásra nincs lehetőség. Nem valószínű, hogy a tavalyi évben befolyt közel 1.000.000.- Ft-os bérleti díj ezévből a többszörösére nő, továbbá az adók esetében az adómérték adott, a településen működő cégek iparüzési adójával lehet számolni, de az mindig is bizonytalan, nem tudni, hogy mikor telepedik le egy nagyobb cég vagy éppen a meglévő vált székhelyet más településre. Hozzáteszi, a tavalyi év folyamán az adómérték emeléssel lehetett volna növelni a bevételt, de a Képviselő-testület akkor nem változtatott a 2024-ben megszavazott adómértékek összegén. Továbbá kiemeli, ez az, ami okozza a visszafizetést is. Elmondja a tavalyi adatokat tekintve a maradvány összege fedezetet nyújt, mivel ez a többlet adó bevétel a számlán ott volt, a maradvány megvolt. Kiemeli nem azért lett most mínuszos a költségvetés mert ott van az a 8.300.000.- Ft, mert az ott van a számlán is. Tehát összességében, ha most nem lenne a visszafizetés, nem lenne a többletbevétel, akkor nem is lenne a számlán, amit vissza kéne fizetni. Jelen költségvetés, amit most összeállításra került tartalmazza 8.300.000.- Ft hiányt. Kérdezi, hogy az elhangzottak alapján elfogadható-e így a költségvetés?

Kiss Ferenc polgármester:

Válaszként elmondja, hogy nem.

Ecsegi Gábor pénzügyi irodavezető:

Kérdezi, hogy csak a nulla?

Kiss Ferenc polgármester:

Reagálásként elmondja, hogy igen.

Bencsik Rebeka bizottsági tag:

Érdeklődik lenne-e lehetőség arra, hogy a Bizottság és a Képviselő-testület tagjai korábban megkapják az anyagot? Hozzáteszi, előző hét csütörtökön épp a hivatalban tartózkodott mikor a kirendeltségvezető asszony részére megküldésre került az anyag, így ő is csak ezután tudott vele dolgozni majd kiküldeni az érintetteknek. Elmondja, valószínű az irodavezető úr sem szívesen töltene a hétvégéjét azzal, hogy a 66 oldalas költségvetést tanulmányozza. Korábbi önkormányzati tapasztalatai alapján elmondhatja, hogy mindig megkapták időben az anyagot.

Ecsegi Gábor pénzügyi irodavezető:

Reagálásként elmondja, hogy nem szándékosan tartotta vissza az anyagot, akkor készült el vele amikor továbbította a kirendeltségvezető asszonynak. Hozzáteszi, a Képviselő-testületi ülést tarthatták volna egy héttel később is, mivel a jelenleg hatályos jogszabály értelmében február 15. napjáig beterjeszteni kell az anyagot a testület elé, nem pedig elfogadtatni. Kiemeli, jelen esetben a beterjesztés határidőben megtörtént, elfogadni pedig március 15. napjáig szükséges. Hozzáteszi, amennyiben jelen ülésen a Képviselő-testület és a Bizottság úgy érzi, hogy nem tudta részletesen átnézni, ne fogadja el, módosítson rajta. Március 15-i határidő a végső határidő amíg el kell fogadni. Véleménye szerint részletesen, sorról sorra átbeszéltek mindent a múlt heti informális ülés alkalmával. Tisztában van vele, hogy vannak sarkalatos pontok, például a közös hivatali hozzájárulás, és ezen lehet vitatkozni, lehet erről beszélni, de úgy gondolja, hogy akár jelen ülés alkalmával is el lehet fogadni a költségvetést. Viszont amennyiben úgy döntenek, hogy nem, akkor elfogadja egy vagy két hét múlva, március 15. napja a végső határidő. Hozzáteszi, ezután is el lehet fogadni viszont akkor már lesznek következményei, amely szerepel is az előterjesztésben, mely szerint a finanszírozást megvonhatják az önkormányzattól, mivel mulasztásos törvénysértést követnének el. Véleménye szerint március 15. napjáig lesz elfogadott költségvetés. Elmondja, ahogy jelen formájában elkészült, nagyon módosítani nem lehet, esetleg lehet faragni belőle, de akkor tételesen meg kell jelölni, hogy miből. Hozzáteszi, jelenleg több bevétel nem várható. Elmondja betervezheti például az iparüzési adó esetében, hogy 37.000.000.- Ft helyett 45.000.000.- Ft, és akkor lefaragták a hiányt, de mindenki számára egyértelmű, hogy ez nem lenne valós. Hozzáteszi, hogy a kiadásokon lehet faragni, például nem lesz klíma, nem lesz felújítás stb.

Verebné Kiss Melinda óvodaigazgató:

Kérdezi, hogy az óvodapedagógusi bérfejlesztésre fel nem használt összeggel mit lehet kezdeni, hogy ne legyen visszafizetési kötelezettség?

Ecsegi Gábor pénzügyi irodavezető:

Válaszként elmondja, hogy amennyiben megjelenik a hivatalos állásfoglalás a felhasználási célokról – ahogyan az a tavalyi évben is történt –, akkor annak megfelelően szükséges eljárni. Hozzáteszi, hogy a korábbi évben a tájékoztatás rögzítette, miszerint az összeg kizárólag bérfejlesztésre és egyéb bérekre volt fordítható. Kiemeli, hogy amennyiben az idei rendelkezés lehetővé teszi az egyéb célú felhasználást, akkor álláspontja szerint az összeg más módon is felhasználható. Amennyiben azonban a szabályozás kizárólag illetményemelésre engedi a felhasználást, úgy azt csak erre a célra lehet fordítani.

Verebné Kiss Melinda óvodaigazgató:

Kérdezi, hogy mikorra várható az állásfoglalás?

Ecsegi Gábor pénzügyi irodavezető:

Válaszként elmondja, pontosat nem tud mondani, vélhetőleg hamarosan megküldik. Hozzáteszi, más intézményeknél is felmerült ez a probléma. Elmondja jelen esetben abból adódik a többlet, hogy 5,3 főre történik a finanszírozás, ezzel szemben pedig csak 4 fő van foglalkoztatva az óvodában óvodapedagógusként. Amennyiben viszont felvételre kerülne a 5. dolgozó, már nem lenne elég a támogatás erre a feladatra, illetve a költségvetésbe betervezett kiadásokra.

Váradi Alfréd Miklósné bizottsági tag:

Megjegyzí, hogy a közvilágítás esetében is merül fel visszafizetési kötelezettség. Kérdezi, hogy mit lehet ennek érdekében tenni? Amennyiben világítás korszerősítésre kerülne sor, még kevesebbet fizetne az önkormányzat.

Ecsegi Gábor pénzügyi irodavezető:

Válaszként elmondja, hogy az a következő évre tartozik.

Váradi Alfréd Miklósné bizottsági tag:

Kérdezi, hogy több helyre kellene telepíteni oszlopot, vagy hogyan lehetne csökkenteni a visszafizetési kötelezettségen?

Ecsegi Gábor pénzügyi irodavezető:

Kérdezi, hogy mennyi a pontos összeg?

Váradi Alfréd Miklósné bizottsági tag:

Válaszként elmondja, hogy 4.342.000.- Ft.

Ecsegi Gábor pénzügyi irodavezető:

Megjegyzí, hogy így nagyjából 25 százalékról van szó, amely nem kerül elköltésre. Elmondja, feltételesen végezhető kalkuláció arra vonatkozóan, hogy egy 5.000.000.- Ft-os korszerősítéssel éves szinten 30%-ot megtakarítanak. Ebben az esetben, ha a beruházás már január hónapban megvalósul, az teljes éves szinten magasabb megtakarítást eredményezhet. Hozzáteszi, a közvilágítási fogyasztás jól tervezhető, mivel nagyjából ismert a fogyasztási adat, egyértelmű, hogy télen hosszabb a világítási időszak. Kiemeli, hogy a központi költségvetési törvény nem rögzíti kizárólagosan, hogy az előirányzatot csak működési kiadásokra – például áramszámla kifizetésére – lehet fordítani, hanem a közvilágítással kapcsolatban felmerülő kiadásokról rendelkezik. Értelmezése szerint ebbe a körbe a korszerősítési, illetve felhalmozási kiadás is beletartozhat. Elmondja továbbá, hogy a közvilágítással összefüggésben jellemzően az áramszolgáltatói díj – például az ÉMASZ részére fizetett áram- és elosztói díj – merül fel rendszeres költségként, egyéb jelentős kiadás általában nem jelentkezik. Hozzáteszi, hogy személy szerint javasolja a korszerősítést, és akkor úgy, hogy próbáljanak vele kalkulálni, hogyha évközben valósulna meg akkor mennyi az az összeg, ami megspórolható. Kiemeli, hogy

a cél az, hogy az év végén ne keletkezzen visszafizetési kötelezettség, hanem a rendelkezésre álló forrás teljes mértékben, jogszerűen és hatékonyan kerüljön felhasználásra.

Váradai Alfréd Miklósné bizottsági tag:

Kérdezi, hogy a 2025-ös évet már nem befolyásolja?

Ecsegi Gábor pénzügyi irodavezető:

Válaszként elmondja a 2025-ös évet nem befolyásolja, annak elszámolása márciusban megtörténik aképpen, hogy a kapott körülbelül 19.000.000.- Ft-ból felhasználásra került hozzávetőlegesen 14-15.000.000.- Ft, a kettő közötti különbséget pedig vissza kell fizetni. Hozzáteszi, ezen összeget az önkormányzat megkapta, csak nem került felhasználásra. Kiemeli, hogy próbálják meg felhasználni az összeget, igaz a korszerűsítéssel még kevesebbet használnának el a támogatási összegből.

Szabó Balázs alpolgármester:

Kérdezi, hogy év elején is lehetne?

Ecsegi Gábor pénzügyi irodavezető:

Válaszként elmondja, hogy december 31. napjáig pénzügyileg legyen rendezve. Véleménye szerint minél hamarabb kezdődik el, annál többet lehet vele spórolni. Összességében ez a kedvezőbb eset, amikor többet adnak, mint amit ténylegesen el tudnak használni és vissza kell fizetni. Javaslatára szerint ezzel foglalkozni kell, tavalyi évben ez elmaradt, de a cél az, hogy 0 - Ft legyen az, amit vissza kell fizetni ezen a feladaton. A jövőre nézve figyelni kell, mert tudomása szerint a közvilágítás terén a két évvel ezelőtti országos legnagyobb összegeket nézik és elképzelhető, hogy valamiféle átlag alapján adják a támogatást. Elképzelhető, hogy Tarnaméra nem költötte el ezt az összeget két évvel ezelőtt és tavalyi évben sem, így visszafizetős volt, de a nagy átlagban nézik, hogy elég volt-e a pénz, és lehet, hogy jövőre vagy két év múlva szintén 4-5.000.000.- Ft-tal többet adnak. Összességében okosan kell felhasználni, amennyire tudja, használja fel az önkormányzat, ha mégsem, ott marad a számlán és addig is likvid pénzként tudja használni az önkormányzat, elszámolás után meg lesz visszafizetés.

Kiss Ferenc polgármester:

Megjegyzi, hogy látogatást kell tenni környező településeken, ahol már LED-es közvilágítás működik és az alapján dönthetnek a korszerűsítésről.

Ecsegi Gábor pénzügyi irodavezető:

Kiegészítésként hozzáteszi, hogy kötött felhasználású támogatás, így hiába van közel 5.000.000.- Ft, másra nem használható fel a normatíva.

Tomik-Zazravec Anikó bizottsági elnök:

Kérdezi, hogy a korszerűsítést viszont lehet belőle finanszírozni?

Ecsegi Gábor pénzügyi irodavezető:

Válaszként elmondja, hogy a korszerűsítést lehet, egyéb dolgot nem. Hozzáteszi, hogy például a kiadásként betervezett klíma vásárlást, a cifrakerti épületek felújítását nem lehet ezen feladaton elszámolni. Amennyiben elszámolható lenne, az csökkentené a hiányt, de ezzel nem csökkenthető, mert arra nem használható fel. Ezért is szerepel a céltartalékban egy külön kiadási soron, hogy az vagy a közvilágítással kapcsolatban kerül felhasználásra vagy év végéig ott marad a számlán és majd visszafizeti az önkormányzat.

Bibók Norbert bizottsági tag:

Megjegyzí, hogy például a temetőben lévő közvilágításra is lehetne fordítani.

Tomik-Zazravec Anikó bizottsági elnök:

Hozzáteszi, hogy a Platan rendezvényház épületéig is bevezethetnék a közvilágítást.

Bibók Norbert bizottsági tag:

Javasolja a játszóteret is.

Ecsegi Gábor pénzügyi irodavezető:

Reagálásként elmondja, az a lényeg, hogy közvilágítás legyen. Kérdezi, hogy a költségvetést érintően merült-e még fel kérdés?

Váradí Alfréd Miklósné bizottsági tag:

Elmondja, hogy emlékei szerint korábban az hangzott el, hogy a szociális támogatásokhoz került elkönyvelésre a karácsonyi csomag. Megjegyzí, véleménye szerint ott nincs jó helyen.

Ecsegi Gábor pénzügyi irodavezető:

Válaszként elmondja, szerinte sincs jó helyen, de maradhat ott, a támogatással el tudnak számolni.

Váradí Alfréd Miklósné bizottsági tag:

Megjegyzí, a karácsonyi csomag tervezésekor azt a tájékoztatást kapták, hogy amennyiben szociális keret terhére történik az elszámoláshoz határozatokat kell hozni.

Ecsegi Gábor pénzügyi irodavezető:

Válaszként elmondja, valóban így hangzott el, viszont a könyvelést ekkor még a Profit Bástya Kft. készítette. Nem jó helyre került.

Váradí Alfréd Miklósné bizottsági tag:

Elmondja, jelezni kellene az érintettnek a problémát.

Ecsegi Gábor pénzügyi irodavezető:

Hozzáteszi, elszámolás előtt még átnézi a könyvelést, de előre nem tudja megmondani, hogy sikerül-e átkönyvelnie. Ismételten elmondja nem gond, hogy oda van lekönyvelve, ha ellenőrzés érkezne a normatíva fedezi az összes többi támogatást, ha nem lenne ott akkor is el lehetne számolni és így is, hogy ott szerepel.

Tomik-Zazravec Anikó bizottsági elnök:

Kérdezi, hogy van-e további kérdés, észrevétel, hozzászólás?

Ecsegi Gábor pénzügyi irodavezető:

Elmondja továbbá, hogy a költségvetés elfogadásáig szükséges megállapítani azon összegeket, vagyis a saját bevételeket és az adósságot keletkeztető összegeket is, ez egy technikai dolog, el kell fogadni a Képviselő-testületnek. Hozzáteszi azok az összegek szerepelnek a 2026. évi oszlopban, amik a költségvetésben is, tehát a helyi adóbevételek, egyéb díjbevételek, illetve a következő évre vonatkozó kalkuláció minimális százalékkal fel van szorozva. Kiemeli, hogy az önkormányzat esetében nincs adósság keletkeztető tétel, mivel nincs hitel, nincs se rövid, se hosszú lejáratú hitel, se egyéb kötelezettségvállalás, továbbá nincs 360 napot meghaladó részletfizetési haladék, szinte csak a bevétel szerepel. Hozzáteszi, ezen összeg azért szerepel benne, mert a stabilitási törvény kimondja, hogy mennyire adósodhat el az önkormányzat, mennyire vállalhat kötelezettséget hitel esetén, ahol a saját bevétel 50 százalékát nem haladhatja meg az éves kötelezettség, erre vonatkozik ez a táblázat, de Tarnaméra esetében ilyen nincs, csak el kell fogadnia a Képviselő-testületnek a költségvetés elfogadásáig külön határozatban.

Tomik-Zazravec Anikó bizottsági elnök:

Kérdezi, hogy van-e további kérdés, észrevétel, hozzászólás?

További kérdés, észrevétel, hozzászólás nem volt.

Kéri, hogy aki az Önkormányzat és Intézménye 2026. évi költségvetésének elfogadásával egyetért és javasolja elfogadásra a Képviselő-testület számára az kézfelnyújtással jelezze.

Az 5 fő Ügyrendi és Pénzügyi Bizottsági tagból 4 fő vett részt a szavazásban, és 4 ellenszavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Tarnaméra Község Önkormányzata Képviselő-testületének Ügyrendi és Pénzügyi Bizottságának 7/2026. (II.17.) határozata:

Tarnaméra Község Önkormányzata Képviselő-testületének Ügyrendi és Pénzügyi Bizottsága megtárgyalta és nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testület számára az Önkormányzat és Intézménye 2026. évi költségvetésének I. forduló megtárgyalása tárgyában benyújtott előterjesztést.

2.napirendi pont: Egyéb ügyek, indítványok

Tomik-Zazravec Anikó bizottsági elnök:

Kéri a bizottság tagjait, hogy amennyiben kérdés, észrevétel van, azt tegyék meg.

Ecsegi Gábor pénzügyi irodavezető:

Elmondja, korábban már jelezte, hogy az Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság írásos véleményét szükséges csatolni a költségvetési rendelethez, ezért kéri a megjelenteket, hogy egy rövid véleményt készítsen a Képviselő-testület számára, ami az ülés előtt kiosztásra kerülne megismerésre. Hozzáteszi, ezen Bizottsági vélemény csatolását jogszabály írja elő, ahogy az intézményvezetőkkel folytatott egyeztetésről szóló iratot is.

Kollár Anett Helga kirendeltségvezető:

Elmondja, a Bizottság fogalmazza meg véleményét és elkészíti a feljegyzést a Képviselő-testület részére.

Bibók Norbert bizottsági tag:

Elmondja, javasolja leírni, hogy az Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság a beszámolót meghallgatta Ecsegi Gábor pénzügyi irodavezető előterjesztésében, a közös hivatal hozzájárulásával kapcsolatban észrevételeiket megtették, arra vonatkozóan megkapták a tájékoztatást.

Szabó Balázs alpolgármester:

Megjegyzi, ennek ellenére mégsem került elfogadásra a költségvetés.

Ecsegi Gábor pénzügyi irodavezető:

Elmondja, tudatában van, hogy a 8.300.000.- Ft összegű hiány okozza a problémát, hiszen ez korábbi években nem fordult elő Tarnaméra esetében.

Bibók Norbert bizottsági tag:

Korábbi felszólalását kiegészíti azzal, hogy további egyeztetésre lesz szükség a költségvetés elfogadásához.

Kiss Ferenc polgármester:

Javasolja, a véleménybe kerüljön bedolgozásra, hogy jelen hiány csökkentésén még dolgozzon a pénzügyi iroda.

Ecsegi Gábor pénzügyi irodavezető:

Reagálásként elmondja, részéről nem tud rajta változtatni, a megkapott adatokat dolgozta be a költségvetésbe. Hozzáteszi, ő nem mondhatja meg, hogy mi kerüljön lehúzásra a költségvetésből.

Szabó Balázs alpolgármester:

Kérdezi, hogy a helyi parüzési adó elvonásból adódik a hiány?

Ecsegi Gábor pénzügyi irodavezető:

Reagálásként elmondja, hogy ez jogszabály alapján van így. Hozzáteszi, ha a hiányt nem teszi bele az önkormányzat a költségvetésbe, attól még a kötelezettség fennáll. Elmondja, lehet

próbát tenni arra vonatkozóan, hogy tekintsenek el ettől, de nem sok esély van rá. Jogszabály alapján abban az esetben lehetne kérni az adó elvonásnak a visszatérítését, amennyiben új beruházó vagy új befizető lenne, de ez jelenleg nem áll fenn. Hozzáteszi, adómértéket emelt az önkormányzat, amiatt lett többletbevétele. Vélemény eszerint egy próbát mindenképpen megér.

Váradi Alfréd Miklósné bizottsági tag:

Érdeklődik, hogy az is befolyásoló tényező lehet-e, hogy elszámolási változás történik, például KIVÁS lesz valaki, aki eddig nem volt az és emiatt például 1.000.000.- Ft visszafizetési kötelezettsége lesz az önkormányzatnak? Kérdezi, hogy ez felhozható-e indoknak?

Ecsegi Gábor pénzügyi irodavezető:

Válaszként elmondja, ha túlfizetés lép fel, az a maradványt fogja kezelni. Elmondja, hogy mivel a túlfizetés függő tételként van nyilvántartva, elméletileg javíthatja a költségvetési egyenleget. Hozzáteszi, hogy abból a szempontból nincs különbség, hogy az összeg az államnak vagy az adózónak kerül visszafizetésre. Tekintettel arra, hogy függőként van kezelve a túlfizetés, véleménye szerint nem része a költségvetésnek, akár javítja is, viszont ezt végig kell gondolni ugyanis a függő tételek könyvelése speciális. Kiegészítésként elmondja, hogy amennyiben kimutatásra kerül, hogy túlfizetése van az önkormányzatnak, amit teljesítenie kell például az említett 1.000.000.- Ft összegben, úgy indokolt lehet a jelenlegi 8.000.000.- Ft hiány csökkentése 7.000.000.- Ft-ra. Elmondja, hogy ennek érdekében érdemes levelet írni, illetve, ha nem is, részletfizetési kérelmet érdemes benyújtani. Hozzáteszi, hogy részletfizetés esetén a visszafizetési kötelezettség egy része áthúzódhat a következő költségvetési évre, így például a 8.000.000.- Ft-os összegből csak 5.000.000.- Ft terhelné az idei költségvetést, a fennmaradó 3.000.000.- Ft pedig a 2027. évi költségvetésben kerülne rendezésre. Kiegészítésként elmondja, hogy REKI pályázat benyújtása mindenképpen indokolt, tekintettel arra, hogy a tavalyi évben közel 3 millió forint támogatás érkezett ezen a jogcímen. Elmondja, hogy amennyiben az idei évben is sikeres lesz a pályázat, az közvetlenül csökkentheti a költségvetési hiányt. Hozzáteszi, hogy az is elképzelhető, hogy több igénylés eredményeként akár a teljes, mintegy 8.000.000.- Ft összegű hiány is kezelhetővé válik, ugyanakkor javasolja, hogy lehetőség szerint faragjanak a költségvetésen, ettől függetlenül még adható be rendkívüli támogatás kérelem. Elmondja, hogy amennyiben érkezik támogatás az az összeg bevételként visszakerülne a költségvetésbe.

Tomik-Zazravec Anikó bizottsági elnök:

Kérdezi, hogy az idei évre REKI támogatás került-e betervezésre?

Ecsegi Gábor pénzügyi irodavezető:

Válaszként elmondja, hogy a jelenlegi 8.300.000.- Ft hiányösszeg került betervezésre rendkívüli támogatásra. Hozzáteszi, a tavalyi évben úgy igényelt az önkormányzat rendkívüli támogatást, hogy nem szerepelt hiány a költségvetésbe.

Tomik-Zazravec Anikó bizottsági elnök:

Kérdezi, hogy van-e további kérdés, észrevétel, hozzászólás?

További kérdés, észrevétel, hozzászólás nem volt, a bizottság elnöke az Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság ülését 14 óra 16 perckor bezárta.

K.m.f.


Tomik-Zazravec Anikó
elnök




Bencsik Rebeka
jegyzőkönyv hitelesítő