

**Tarnaméra Község Önkormányzata**  
**Képviselő-testületének**  
**2013. február 14. napján**  
**megtartott képviselő-testületi üléséről**

**Hozott döntések:**

<b>Határozat száma</b>	<b>Tárgya</b>
10/2013.(II.14.)	óvodapedagógus beállításáról
11/2013.(II.14.)	a könyvtári, közművelődési feladatokról
12/2013.(II.14.)	földterület eladásról

<b>Rendelet száma</b>	<b>Tárgya</b>
-	-

**Melléletek:** jegyzőkönyv, jelenléti ív, írásos meghívó és az ahhoz csatolt iratanyag, előterjesztések, rendelet-tervezet, hozott döntések, rendeletek.

## J e g y z ő k ö n y v

**Készült:** Tarnaméra Község Önkormányzatának 2013. február 14. napján megtartott 16.00 órakor kezdődő képviselő- testületi üléséről.

### **Jelen vannak:**

Tímár László	polgármester
Bencze László	képviselő
Dr.Bessenyei Ákos	képviselő
Keresztesiné Ollári Anna	képviselő
Kiss Ferenc	képviselő
Molnár Andrásné	képviselő
Somodi Mihály	képviselő

### **Meghívottak, megjelentek:**

Vargáné Tóth Márta	jegyző
Katonáné Lőrincz Veronika	jegyzőkönyvvezető
Pető Szilvia	gazdálkodási előadó

### **Tímár László polgármester:**

Köszönti a megjelenteket a képviselő testületi ülésen. Megállapítja, hogy a képviselő testület határozatképes. Megkérdi, megkapta-e mindenki a testületi ülés anyagát. Jegyzőkönyv hitelesítésére Bencze László és Kiss Ferenc képviselőtársait kéri fel.

### **1. napirendi pont: Az Önkormányzat és Intézményei 2013. évi költségvetésének I. fordulós megtárgyalása**

#### **Tímár László polgármester:**

Elmondja, hogy az előterjesztett anyag nem teljes, mert még hiányoznak a költségvetés összeállításához szükséges információk. Egerben, a keddi értekezleten a szakminisztérium munkatársai vettek részt a rendezvényen, közel 400 fő részvételével, ahol a költségvetéssel kapcsolatban próbáltak válaszolni a már előre megküldött és az ott feltett kérdésekre. A válaszadás az ÖNHIKI kérdéskörében kimerítő volt, de az összes költségvetés kapcsán feltett kérdések tekintetében nem kaptak olyan válaszokat, hogy előre tudjanak lépni. 3 héttel ezelőtt a Kistérségi társulási ülésen Dr. Tóth József képviselő Úr és Szabó Zsolt Hatvan Város polgármestere, aki szintén országgyűlési képviselő neki is feltették a kérdéseiket a költségvetés összeállításával kapcsolatban és írásban is megfogalmazták mind ezt. Szabó Zsolt országgyűlési képviselő Úr közreműködésével, Kállai András államtitkár részére a szakminisztérium felé továbbításra került, de ez idáig választ nem kaptak. A törvényi kötelezettség, hogy február 15-ig a költségvetés betérjesztésre kell, hogy kerüljön, ennek eleget kellett tenni, ami meg is történt, de döntés nem születik sehol. Március 7-ig tolódot ki a településeken a végleges döntés, addig választ kell, hogy kapjanak kérdéseikre. A tegnapi társulási ülésen egységesen úgy döntöttek, hogy a költségvetés betérjesztésre kerül, ha a válaszokat megkapják, akkor a végleges döntés is megtörténik.

#### **Vargáné Tóth Márta jegyző:**

Kiegészítést tesz a költségvetési előkészítéssel kapcsolatban, a december 31. meglévő számlapénzt az előterjesztés nem tartalmazza, annyival több bevétele van az önkormányzatnak, amelynek egy része kötelezettséggel terhelt, a másik része, pedig szabadon felhasználható, ami a tartalékalapot növeli.

**Tímár László polgármester:**

Tudatja, hogy az önkormányzat ÖNHIKI támogatásban részesült, június 30-ig kell az elszámolásnak megtörténnie. Van a költségvetésben olyan rész is, amely már nem változik.

**Bencze László képviselő:**

Észrevételezi, hogy az előterjesztés szöveges részénél leírásra került, hogy a költségvetési szervek vezetőjével előzetes egyeztetés lefolytatása megtörtént, melynek eredménye jegyzőkönyvbe került, kéri, hogy ez kerüljön kiosztásos anyagként a testület részére. Örül, hogy a jegyző asszony felhívja a testület a figyelmét a büntetőjogi felelőségre, hogy csak olyan kötelezettséget vállalhatnak, amelynek a fedezete meg van. A központi költségvetésből származó bevételeknél némi zavart lát, számszaki hibát vél, mert a hivatal létszáma számított alaplétszám korrekciós tényezőkkel korrigált száma, és a hivatal esetében számítások alapján nem 20,5 millió Ft-ot, hanem 73 millió Ft-ot kellett volna kapni.

**Vargáné Tóth Márta jegyző:**

Válaszol, hogy elírás történt, mert 9,78 lesz az új számítási metodika szerint a létszámunk.

**Bencze László képviselő:**

Továbbá elmondja, hogy a számok sehogyan nem megfelelők, mert az önkormányzati támogatásnál többször elhangzott, hogy feladat finanszírozás van, amit az óvodánál láttak is. Ha a pénz visszaosztásra kerül, akkor a költségvetés 4,5 főt finanszíroz le.

**Vargáné Tóth Márta jegyző:**

Elmondja, hogy a költségvetési tv. végszavazásában, a hivatali létszámok, illetve a költségvetés közös önkormányzati hivatalok finanszírozási metodikája megváltozott. A 20.647.000 Ft a Tarnaméra Község Önkormányzatát, közös hivatal fenntartására megilletett támogatás, ami az anyagban pontosan le van vezetve. A három település együttes létszáma a tarnamérai hivatal esetében 9,78 főt jelent, ez a Tarnamérai Közös Önkormányzati Hivatal Tarnaméra Község Önkormányzatát megillető, központi költségvetési támogatás. Ez az egyik sarkalatos pont a májustól változhat, de az egységes elv alapján a központi költségvetés nem tudja kezelni a decemberben alakuló társulásokat, ezért egységesen olyan rendszer született, ahol az átmeneti időszakban egy –négy hónapban mindenféleképpen ez az összeg lesz, és lesz, egy április 15-i felmérés, ami alapján a közös hivatali finanszírozást újra fogják számolni.

**Bencze László képviselő:**

Örül, hogy a közutak fenntartására külön fejezet van és nettó 5,2 millió Ft állami támogatás van erre.

**Vargáné Tóth Márta jegyző:**

Kérdésre, válaszol, a támogatás összege 1.261.200,-Ft. A nettó 5,2 millió Ft a települési önkormányzatot sújtó elvonás összege, ami a kivetett iparűzési adó 0,5 %-a.

**Bencze László képviselő:**

Elmondja, hogy az óvodánál lehet látni, hogy megemelkedett a támogatás, de zavarónak tartja, hogy az intézményvezető és a jegyző asszony által készített és a táblázatban szereplő számok nincsenek összhangban. A költségvetésnél elég megnövekedett tételek vannak, és úgy véli, hogy nem egészen szakszerűen vannak a tételek leosztva a támogatás elköltésénél. Véleménye szerint, nem óvoda pedagógusokat kellene felvenni, hanem a pedagógusok munkáját segítő személyt, egy technikai dolgozót. Az udvar rendbetételénél 1,5 millió Ft szerepel, és a jelenlegi karbantartó, mint az önkormányzat város és község gazdálkodási szakfeladaton lévő személy nem a saját feladatát látja el, hanem jórészt az óvodában végzett munkálatokat. Javasolja, hogy legyen az óvodába felvéve egy dolgozó, aki ezt a nem kevés karbantartási munkát elvégzi. Hiába van az önkormányzatnak közterület használatról, illetve tisztántartásáról rendelet, a téli rendkívüli időjárás miatt, a jegyző asszonynak az önkormányzatot kellett volna megbírságoznia, hiszen a rendelet szerint az árkot, a járdát takarítani kell, és azt tapasztalta, hogy az emberek mindenhol takarítottak, csak a közterületek előtt nem volt a hó eltakarítva.

**Vargáné Tóth Márta jegyző:**

Elmondja, hogy képviselő úr a bevételi és a kiadási oldalt kívánta összehasonlítani egymással és nem tartja valósnak, hogy nincs koherencia a kiküldött anyagban. A bevételi oldalon a hivatal előterjesztése pontosan leírja, hogy feladatfinanszírozásban mire mennyi összeget kapnak, és az óvodapedagógust ezzel a hónappal és ezzel a létszámmal finanszírozzák, akkor oda ő nem írhat sem karbantartót, sem technikai személyzetet. Az intézményi javaslat pedig teljes egészében a szükséges, vagy igényelt intézmény létszámot tartalmazza. Tudatja, hogy a keddi költségvetési értekezleten elmondták, hogy abban az esetben, ha a feladat finanszírozás ennyire cizellált és pántlikázott összege között, működési kiadások tekintetében az önkormányzatok előirányzat átcsoportosítást akarnak végrehajtani, azt megteheti-e. Válaszul azt kapták, hogy igen, és a lényeg az, hogy ez az óvodára legyen elköltve, és a személyi és dologi kiadások között az átcsoportosítás megtörténhet. Erre a pontra is írásos választ várnak az elkövetkező két hétben. Elmondja, hogy az óvodaműködtetési támogatást, pontosan az óvoda működtetésére kell költeni, mert ha nem így tesznek, akkor azt vissza kell fizetni a központi költségvetésbe. Elemi érdekük, hogy ezen összeget maradéktalanul az óvodára költsék el. Azt mondja, hogy a jelenlegi közoktatási tv. és alapító okirat alapján ez idáig a 4 fő óvoda pedagógus az 1-8 hónapra elegendő volt, hiszen az óvoda 60 fős és 60 gyermeket látnak el két csoportban, ami az ágazati tv. összhangban van. Szeptembertől ez nem feltétlenül lesz így, hiszen a pedagógusok esetében többlet órát biztosít a vezető és a vezető helyettes számára, ezt próbálta érzékeltetni az intézmény vezetője akkor, mikor létszámot állított be szeptembertől. Ha más információt kapnak, akkor át fogják írni a költségvetést és fölvesznek még egy óvónót az óvodába. Úgy látják, hogy nem biztos, hogy kifejezetten szükséges egy óvoda pedagógus beállítása az óvodába, és hogy egy fő személyzet beállítása kívánatosabb lenne, azzal egyet értenek. A szöveges előterjesztésben leírtak alapján bevételi oldalról feladatfinanszírozási szempontból pontról pontra ismerteti, hogy a finanszírozást mire kapják.

**Bencze László képviselő:**

Véleménye szerint látni kell, hogy nincs olyan személy, aki havat söpörne, aki karban tartana, aki a különböző munkálatokat elvégezné. Úgy gondolja, hogy a szociális rendeletüket meg kell változtatni, mert az előterjesztésben az adóság csökkentési támogatás is szerepel, mint létalapként nyújtott szociális támogatás. Kérdezi, hogy az önkormányzat élt ezzel a lehetőséggel ez idáig.

**Vargáné Tóth Márta jegyző:**

Válaszol a kérdésre, nem adtak ilyen támogatást és a nincs is a helyi rendeletükben, sem a hivatala előterjesztésében, és a jövőben sem lesz, mert a településen felmerülő igény nem lenne összhangban a támogatások összegével.

**Bencze László képviselő:**

Kérdezi, hogy a szociális étkeztetés normatívája 55.360 Ft, és 30 fő veszi igénybe, és ugyancsak szociális étkeztetés házi segítségnyújtás lenne, amelyben 10 fő vesz részt és 145.000 Ft a normatíva.

**Vargáné Tóth Márta jegyző:**

Megköszöni az észrevételt és javítják.

**Bencze László képviselő:**

Kérdezi, hogy a települési önkormányzat kulturális feladataira közel 2 millió Ft normatívát kapnak, de döntöttek az elmúlt évben arról, hogy főállású közművelődési dolgozót nem vesznek föl, és mozgó könyvtári szolgálattal oldják meg a feladat ellátását, ebben döntés is született.

**Vargáné Tóth Márta jegyző:**

Elmondja, hogy az összeg nem normatíva, a költségvetési tv. és a módosító jogszabályok azt hangsúlyozzák, hogy feladat finanszírozás van. Hogy ezzel, hogyan kell elszámolni, annak a részlet szabályai nem ismertek. Véleményük szerint, valamilyen kulturális közösségi feladatokra kell majd ezt az összeget fordítani, hogy milyen szakfeladaton, milyen tevékenységen és hány főt alkalmaz az önkormányzat, abban várják a képviselő testület döntését, mert csak a jelenleg rendelkezésükre álló információval tudtak számolni.

**Bencze László képviselő:**

Kérdezi, a gazdálkodási előadót, hogy az elmúlt évben született döntés, hogy emeljenek a kommunális adó mértékén, szeretné tudni hogy hány lakóháza és hány telekre van kivette az adó.

**Pető Szilvia gazdálkodási előadó:**

Válaszol a kérdésre, kb.776 lakóház és kb. 80-100 a telek, de ha pontos adatot kér, máris megnézi.

**Bencze László képviselő:**

Kérdezi, hogy gépjárműadó tekintetében 63.248.000 Ft a várható bevétel, de ez biztos elírás lehet. Az intézményi működési bevételeknél a lakbér tekintetében van helyi rendeletük, hogy mennyi a lakbér, ettől jelentősen eltértek, hiszen méltányossági lakbért állapítottak meg.

**Vargáné Tóth Márta jegyző:**

Elmondja, hogy minden évben, nem rendeletek alapján, mert nincs lakásbérletről szóló rendelete az önkormányzatnak, hanem a képviselő testület minden évben, egyedi határozatában megállapította, hogy melyik lakás, melyik bérlőjének, mennyi az éves bérleti díja. Összezszerűségében annyira csekély összegről van szó, azért nem került kiírásra. A betervezés minden évben megtörtént és ezek a határozatok meg is születtek.

**Kiss Ferenc képviselő:**

Tudomása szerint is csak a két rendőr bérel az önkormányzattól lakást, amelynek a bérleti díjáról a képviselő testület döntött.

**Bencze László képviselő:**

Elmondja, hogy a térítési díjak a múlt évi díjazással lettek tervezve és majd eldől, hogy a múlt évi árak tarthatóak lesznek-e, vagy változnak. A védőnő előterjesztésében a dologi kiadásoknál nagyon pontosan ki van számolva, hogy mire szeretne pénzt kérni, és milyen összegben. Van egy kérdése, amit véleménye szerint méltányolni kellene, hogy fénymásolásra is alkalmasa nyomtatót szeretne. Soknak tartja, a nettó költségeket, a telefon, az internetet tekintetében.

**Vargáné Tóth Márta jegyző:**

Tudatja, hogy a védőnői igény, vagy javaslat olyan irreális számokat tartalmazott az előző évi igények és előirányzatok teljesítésekhez képest, hogy a hivatal részéről nem kívánták cenzúrázni az igényt, mert úgy érezték, hogy döntsön a képviselő testület, mert oly mértékben irreálisnak találták.

**Bencze László képviselő:**

Elmondja, hogy a gázigénynél a számok nem egyeznek, mert 3900 m<sup>2</sup>-nél az összeg 440.000,-Ft nem 600.000 Ft.

**Vargáné Tóth Márta jegyző:**

A számok egyeznek, már az elmúlt hónapban is elmondta a testületi ülésen, hogy az óvodánál augusztustól nem számlázott a TIGÁZ, és meg van jelölve számított valós fogyasztás, és az elfogyasztott gáz mennyiség, amit úgy gondolnak, hogy elfogyasztottak az kiszámlázásra kerül. Hogy a képviselő testület lássa, hogy mennyi az évi fogyasztás, azért van pontosan kiszámolva és az, az összeg került leírásra, ami az előző évi elfogyasztott gáz mennyisége.

**Bencze László képviselő:**

Karbantartás és kisjavításra 80.000 Ft került tervezésre és porszívó javításra 30.000 Ft. Véleménye szerint ilyen összegben új porszívót is lehet venni. Úgy véli, hogy az elmúlt években nem csak az óvodánál, hanem az iskolánál is sokkal hamarabb mennek tönkre a számítógépek a fénymásolók, a fényképező gépek, mint más intézményekben, úgy véli nem a jó gazda gondosságával használják mindezeket.

**Molnár Andrásné képviselő:**

Elmondja, hogy az előző intézményvezető nyugdíjazása előtt kb.12 évvel került megvételre a takarítógép, vagy még korábban, és mivel takarítógép is, ezért kerül a javíttatása ennyibe, sajnos már sok gond van vele, vehetnek újat is, de az, sokkal többbe kerül, mint 30.000 Ft. Tudata, hogy a fényképező gépeket nem vásárolták, hanem annak idején attól a fényképésztől kapták ajándékba, akivel több, mint 20 éve fotóztatják a gyerekeket, és a gépek már több mint 10 évesek.

**Tímár László polgármester:**

Véleménye szerint mérlegelni kell, hogy ha megjavítják a gépet még évekig el tudja látni a funkcióját, vagy vegyenek ilyen összegben egy hagyományos porszívót.

**Bencze László képviselő:**

Kérdezi, hogy az intézményi étkeztetés táblázatában a gázszolgáltatás díja, nettó 1.200.000 Ft, ha még 27 %-ot hozzáadnak összehasonlítva, hogy az óvodánál 3900 m<sup>2</sup> szerepelt, nagyon soknak tartja, mert egy melegítő konyhán több mint 10.000 m<sup>2</sup> gáz fogy el egy év alatt.

**Vargáné Tóth Márta jegyző:**

Elmondja, hogy sajnos ez így igaz, havi rendszerességgel nézik, fényképezik és nem akartak hinni a szemüknek, mert alig van meleg a konyhában, az épül szerkezete, nyitott nyílászárók, a radiátorok mögött ott vannak a régi kivezető szellőzők a szabad égre szellőzve, ez ennyit jelent. Az óvoda tekintetében modern rendszerrel, ezt a különbséget jelenti.

**Bencze László képviselő:**

Úgy véli, hogy ez olyan komoly tétel, amit a képviselő testületnek ezt körül kellene járni. A rágcsgálóirtás tekintetében örömmel látja, hogy 15.000 Ft + ÁFA a díjtétel, míg az óvoda tekintetében 40.000 Ft + ÁFA a költség.

**Vargáné Tóth Márta jegyző:**

A díjtétel egyforma a két intézményben, csak az egyik az éves díj, a másik pedig az egyszeri alkalmanként fizetendő díj.

**Bencze László képviselő:**

Kérdezi, hogy orvosi ügyeletre 1.400.000 Ft költenek, szeretné látni az ügyeleti ellátással kötött szerződést. Munkaegészségügyre 10.000 Ft/fő került előterjesztésre.

**Vargáné Tóth Márta jegyző:**

Elmondja, hogy ez évtől változik az összeg, mert ez idáig általános díjas ellátás volt, de mivel az iskola, mint legnagyobb létszámot foglalkoztató intézmény kikerült az önkormányzati fenntartásból, az egyszerűség kedvéért Ft/fő- ben határozták meg a díjtételét, intézményekre lebontva, összegét tekintve pedig az elmúlt évhez képest nincs változás.

**Bencze László képviselő:**

Elmondja, hogy az elmúlt évben szakértői díjra, pályázati díjra és posta költségre nettó 3.200.000 Ft lett elkölthető, soknak tartja a 2 millió Ft-ot, mivel még nem döntöttek arról, hogy milyen pályázatot akarnak beadni. Jobban szeretné látni, hogy a pénzek koncentrálnak-e pl. az általános tartalékban, és miután kiderül, hogy mennyi a tartalékuk, a ciklus programból eldöntik, hogy mi az, amit meg akarnak valósítani, akkor van 16 millió általános tartalékuk és ehhez mondjanak javaslatokat. Kérdezi, hogy milyen szolgáltatások emésztenek fel milliőkat.

**Vargáné Tóth Márta jegyző:**

Elmondja, hogy ez nem csak pályázati és szakértői díj, hanem itt az szerepel, minden egyéb üzemeltetési fenntartási szolgáltatás vásárlása, ami egyéb üzemeltetéshez kapcsolódik. Szolgáltatások tekintetében, pl. állatorvosi szolgáltatás díja, belsőellenőrzés, könyvvizsgáló díja, ügyvédi munkadíj, hirdetések, poroltó karbantartása, és a HCP rendszer karbantartása.

**Bencze László képviselő:**

Kérdezi, hogy a kistérségi tagsági díj 110.000 Ft, mivel a kistérség megszűnt, akkor a tagsági díj miért van betervezve. A vízi közműtársulás is megszűnt, arra is szerepel tagsági díj.

**Tímár László polgármester:**

Elmondja, hogy a kistérségi társulás munkaszervezete szűnt meg, és ez év június 30-ig átalakulási folyamat megy végbe. A többcélú társulás nem szűnt meg, mert közös térségi feladatokat kell, hogy továbbra is ellásson. Jelen esetben családsegítő és gyermekjóléti feladatellátás, orvosi ügyeleti ellátás, jelenleg futó GYEP-es program 2013. október 31-ig, és egy gyermek szegénységi program 2014 nyarán fog lejárni, addig nem is lehet megszüntetni a társulást. Klasszikus értelemben vett formában a kistérség nem működik, mert az magába foglalta a munkaszervezetet és még egyéb feladatot. A tagdíj lakosonként 130 Ft, amely ez év januártól, kistérségi hozzájárulás a közös feladatokhoz kell, hogy szerepeljen. Az első 3 hónapban alkalmaznak még 2 főt, és erre fordítódik a díj tétele, hogy ez a díj, június 30. után ez mennyi lesz, majd a társulási tanács közös döntése lesz. A családsegítő, gyermekjóléti feladatellátás önjáró, amire állami normatívát kapnak. Minden önkormányzatnak visszautalásra kerül az ő része, Tarnamérának 230.000 Ft, ami a költségvetésbe betervezésre kell, hogy kerüljön, és minden önkormányzatnál. Az orvosi ügyeletet is közösen látatják el, január 1-vel kötött egy olyan megállapodás a többcélú kistérségi társulás részéről, hogy a közbeszerzési eljárás eredményes lefolytatásáig megbízzák őket a térségben az orvosi ügyelet ellátásával, oda van a tagdíj betervezve, mert működtetni kell.



**Bencze László képviselő:**

Bízik abban, hogy a hó eltakarításra van pénz betervezve, mert ez is a településüzemeltetésnek egyik fontos feladata. Soknak tartja a védőnőnél a gáz és a villanyszámla költségét, kérdezi, hogy a számok valóságosak-e.

**Vargáné Tóth Márta jegyző:**

Elmondja, hogy az egész egészségügyi komplexum fűtése és világítása, a kifizetés az említett szakfeladaton történik, minden számla a védőnői tanácsadóra érkezik.

**Bencze László képviselő:**

Kérdezi, hogy az összeg egy része a házi orvos felé tovább van-e számlázva, mert korábban az adott épület fenntartásából adódó költség, a szippantás, vízdíj, áramdíj és gázdíj, a légköbméter alapján a korábbi szerződésben megtérítésre került Dr. Úr által vagy az előző Dr. által, amíg ő üzemeltette. Úgy gondolja, hogy 2006 és 2008 között új szerződés lett kötve, miszerint teljes egészében az épület fenntartását Tarnaméra Önkormányzat fizeti.

**Vargáné Tóth Márta jegyző:**

Elmondja, hogy az épületet az önkormányzat tartja fenn, az épületben a szolgáltatást a házi orvos nyújtja, mint vállalkozó. Amióta ő itt dolgozik, ez a metodika működik.

**Dr. Besenyei Ákos képviselő:**

Véleménye szerint a költségvetésbe ezt nem lehet másképp megoldani, mert egy villanyóra és egy gázóra van.

**Kiss Ferenc képviselő:**

Kérdezi, Dr. Úr rezsi költségeivel kapcsolatosan, hogy ezen költségeket, ténylegesen az önkormányzatnak kell-e állnia. Szeretné tudni, hogy a szerződésben mi szerepel. Az intézményi működési bevételeknél felsorolásra kerültek a várható bevételek, Telenor, Mátra Volán, Family Frost, amelyek éves díjak. A Mátra Volán és a Family Frost 28.000 Ft közterület használati díjat fizet éves szinten. Ha megnézik, egy cég van, aki fizet az önkormányzat részére és az a Family Frost, szeretné tudni, hogy a 18.000 Ft milyen díj.

**Vargáné Tóth Márta jegyző:**

Elmondja, hogy a Mátra Volán nem közterület használati díjat fizet, hanem volt egy pályázat, ami alapján bérleti díjat fizet. A buszmegálló korszerűsítés során, önkormányzati területen végrehajtott beruházás bérleti díját az igénybe vett önkormányzati terület bérleti díjaként fizeti a Mátra Volán az önkormányzat részére 2 éve. Family Frost, mivel időszakosan jár és megállapodás alapján fizetett, közterület használati díjként.

**Kiss Ferenc képviselő:**

Kérdezi, hogy Tarnaméra területén rengeteg árus árusít, ami már több vállalkozó és az ő kérése is volt, hogy miért csak ő fizet, hiszen tudják, hogy legalább 15 árusról van szó.

**Vargáné Tóth Márta jegyző:**

A közterület használati díjat mind a rendezvények, mind pedig a rendszeres árusítások alkalmával a kolléganők beszedik. A vállalkozók és az őstermelők, a székhely településen fizetnek iparüzési adót.

**Dr. Besenyei Ákos képviselő:**

Úgy gondolja, ha bárkinek észrevétele van, vagy bármely tekintetben problémája van, az elírás tekintetében, azt megteheti testületi ülésen kívül is, és az javításra kerül. A valós döntéshozattól elvéve az időt, ilyen dolgokkal töltik el a testületi ülést.

**Keresztiné Ollári Anna képviselő:**

Kéri a testület tagjait, hogy figyeljék a pályázati lehetőségeket, mert az ebédlőben nincs meleg és szigetelés tekintetében, fontos lenne ez a lehetőség.

**Somodi Mihály képviselő:**

Kérdezi, hogy személyi kérdésben döntéseket kell-e most hozniuk, 1 fő óvoda pedagógus tekintetében és hogy alkalmaznak-e közművelődési előadót. Véleménye szerint sok lehetőségül nincs a döntés kapcsán, ő a kulturális előadónál is alkalmazna 1 főt, ha a keret meg van rá. Visszalépésnek élné meg, ha ezt nem tennék meg.

**Tímár László polgármester:**

Az óvodánál gondolkodik a döntés kapcsán, de a közművelődésnél szerződést kötöttek, melynek kapcsán heti 12 órában kell a könyvtári szolgáltatást biztosítani. A jelenlegi feladatfinanszírozási rendszer ehhez biztosít egy összeget. Számára a józanész azt mondatja, hogy az állás betöltésével 1 főnek tudnak segíteni. A közművelődési feladatok kapcsán próbáljanak előre lépni és könyvtári, közművelődési feladatokat is el tudna látni. Amennyiben a napközi konyhán a működtetés mellett döntenek, a térítési díj beszedése nem a működtető feladata, hanem az önkormányzaté, ez az apparátus nem tudja ezt elvégezni. Úgy gondolja, hogy a szociális dolgozóknak is megvan a feladatuk, és ezt a feladat ellátást is hozzá lehetne tenni és össze lehet egy olyan munkakört állítani, amibe ez, mint belefér. Mivel a pénz meg van a feladatra, nem tartja célszerűnek ezt a lehetőséget elutasítani.

**Somodi Mihály képviselő:**

Elmondja, hogy az önkormányzati dolgozóknak az utóbbi hónapokban elég feszített volt a munkatempójuk, és az apparátus elég sokfelé, sok feladatot lát el, még olyan feladatot is ami nem az ő feladatuk. Olyan hozadéka is lehetne ennek a munkakörnek, ami a közösség fejlesztése, és ami hosszútávon egy község életében fontosnak tart. Talán ez az a feladatkör, ami sokrétegű és sok irányban lehet benne mozogni.

**Bencze László képviselő:**

Elmondja, hogy a mozgó könyvtári ellátásról döntöttek éppen azért mert, mert a közművelődési előadó beszámolójából kitűnt, hogy a lakosság igénye igen csak megcsappant, ezen tevékenységek iránt. A testület akkor döntött, és 6 óra is elég a feladat ellátásra. Úgy

véli, hogy ha megint úgy döntenek, hogy foglalkoztatják az 1 főt és majd adnak valami munkát, akkor az a személy lesz-e olyan sokrétű, hogy a takarítástól a térítési díj szedéséig, a közművelődésig mindenhez ért, és a végzettsége is meg lesz hozzá. Figyelembe kell venni, hogy a támogatás összege változhat és akkor el tudják-e látni a finanszírozást a bér és a fenntartás tekintetében. Felelőséggel döntsenek, arra kéri a testület tagjait. Nem tartja haszontalannak az egy órát, amiben feltette a kérdéseit, mert ő készül, és fontosnak tartja a válaszokat is, mert azt a néhány órát a település érdekében töltik el. A közpénzek felhasználásáról van szó, és vannak, amely kérdésről itt hallanak.

**Vargáné Tóth Márta jegyző:**

Nyomatékosan elnézést kér a hivatal minden dolgozója nevében, ha bátorkodott több 100 oldal tekintetében néhány sorban hibát ejteni. Ha ezek a hibák olyan hibák, amelyek más vetületben ugyanezen anyagban nem váltak egyértelművé, akkor azért külön elnézést kér. Minden jellegű kérdést a hivatal nagyon szívesen fogad e-mailben és telefonon is. Legközelebb megpróbálják megoldani, hogy a képviselő testület anyaga lektorálásra kerüljön, és hogy hibátlan anyag kerüljön a képviselő testület elé.

**Somodi Mihály képviselő:**

A gesztust elfogadja, de az excel táblázatban szerepelt az említett házak, telkek száma, és az, az összeg, ami az összesítőben elírásra került.

**Tímár László polgármester:**

Kéri, hogy ne felejtsék el, hogy mozgókönyvtári szolgáltatást vesznek igénybe, a közművelődés olyan szintű ellátása, amelyet e településen igényelnek a lakosok és próbáljanak elvonatkoztatni az eddigi közművelődéstől. Jónak tartja, ha ebben a dologban elmozdulás lenne és még más feladatellátást is magába ölelne. Hogy a jövőben mi fog történni előre nem lehet látni, de majd akkor meghozzák a döntésüket, ha arra szükség lesz.

**Vargáné Tóth Márta jegyző:**

Szeptembertől beállított 1 fő a következő indokok miatt került beállításra: az új köznevelési tv. szerinti vezetői órakedvezmények miatt, más részt pedig, már tudják, hogy a beutazó gyermekek utaztatására is kapnak központi költségvetési támogatást. Ezt a feladatot jelenleg is ellátják a GYEP-es program keretében kötött megállapodás alapján, de ennek a programnak ez év októberében vége lesz, onnantól kezdve maguknak kell erről gondoskodnunk. Jelenleg 10 fő gyermek jár Zaránkról Tarnamérára, és mindezek együttes hatása mondatta azt velük, hogy a valós igény is felmerült és onnantól kezdve mindenképpen indokoltnak érzik az 1 fő beállítását. Ha meg van annak a lehetősége, hogy 1 főt beállítsanak, akkor miért dobnák el ezt a lehetőséget és miért ne segítsenek, ha lehet, akár óvoda pedagógussal, vagy technikai személyzettel, ha az önkormányzat számára többletkiadást nem okoz.

**Kiss Ferenc képviselő:**

Úgy gondolja, és szívesen veszi, ha valaki olyan mélyen beleolvas az anyagba, és kérdez, mint Bencze László képviselő társa, nem vette észre, hogy rosszindulatúan közölte volna észrevételeit, mindannyian köszönettel tartoznak, mert olyan számadati hibákra hívja fel a

figyelmet, amiért a hivatali dolgozók is köszönettel tartoznak. A hibák észrevétele nem azt jelenti, hogy a dolgozók nem jól végezték a munkájukat, mert aki dolgozik, az hibázik is.

**Vargáné Tóth Márta jegyző:**

Úgy gondolja, hogy teljese egyértelmű volt az excel táblázat és számszaki hibák voltak. A költségvetést február 15-ig elő kellett terjeszteni, elmondták aggályaikat, ami miatt komplex egy fordulóban meghozott költségvetési rendelet tervezet nem került a képviselő testület elé, és emiatt nem kértek olyan felhatalmazást, hogy tárgyalást követően ezt a rendeletet a képviselő testület hagyja is jóvá. Polgármester úr kifejezetten kiemelte, hogy a március 7.-i testületi ülésen dönteni és költségvetési rendelet kell elfogadni. A jelenleg vázolt anyagban, ha a testület instrukciót kíván adni bármely tekintetben, akkor azt most tegye meg, mert a következő alkalomra a kész rendelet tervezetet ez alapján fogják elkészíteni.

**Somodi Mihály képviselő:**

Javasolja, hogy kerüljön beépítésre 1 fő óvoda pedagógus a költségvetési tervezetbe.

**Tímár László polgármester:**

Somodi Mihály javaslatát teljes egészében elfogadja és támogatja, továbbá javasolja, hogy a közművelődési feladatellátásra kerüljön 1 fő 8 órás foglalkoztatással beállításra, hangsúlyozza, hogy azon a szakfeladaton.

**Bencze László képviselő:**

Véleménye szerint az óvodánál, ha lehetőség lesz rá, technikai dolgozót vegyenek fel, aki segíti a munkát és a karbantartást elvégzi, amennyiben erre nincs lehetőség, akkor ne legyen felvéve oda dolgozó, mert irritáló lehet más intézmények szemében, hogy miért vannak ott 6-an, amikor évtizedekig 4-en is meg tudták oldani a feladat ellátást. Úgy gondolja, hogy a közművelődésnél hoztak egy döntést, miszerint heti 12 órában megbízással végezzék a feladat ellátást, és ezt most feltornázzák heti 40 órára, úgy, hogy nem is tudják, milyen munkát adjanak neki, mivel nincs közművelődési terv és nem is lesz. A hivatal létszámával kapcsolatban annak idején elhangzott, hogy 11 fő kell a három hivatalba, most ez 9,8 fő hangzott el. Képlékeny ez a dolog, a hivatal létszámát nem tartja szükségesnek bővíteni, mert feladatok el lettek véve a járáshoz, és belső szervezéssel meg lehetett volna oldani a titkársági ügyintézői posztot. Olvassa a neten, hogy hamarosan lejár a jelentkezési határidő és 1 fővel lesz bővítve a létszám. Nehezen tudja elképzelni, hogy a csökkenő feladathoz, és felére csökkent az önkormányzat költségvetése is, az iskola kikerült az önkormányzat hatásköréből, és mindezek ellenére nem a belső átszervezést választják, hanem létszámbővítést. Az utcák nincsenek takarítva, mert nincs közmunkás, és nem rég még embereket küldtek el, most meg vesznek fel, de mind ezt nem lehet észrevenni a település látképén sem és a hivatali ügyintézésnél sem.

**Tímár László polgármester:**

Úgy gondolja, hogy a létszám kérdését a szakmára kellene bízni. Az óvoda vezetője megfelelően átgondolva hozza meg a döntését, és tudja, hogy mire van szüksége. Úgy látja, ha az óvodának meg van a lehetősége, és a lehetőség meg van a közművelődésnél, a maga részéről a létszám mellett dönt, hogy az kerüljön betöltésre, mind a két területen.

**Vargáné Tóth Márta jegyző:**

Elmondja, hogy a közös önkormányzati hivatal megállapodásában a képviselő testületek rögzítették, hogy a hivatali létszám 11 fő. A testületi üléseken is elhangzott, az előterjesztések is tartalmazták, hogy, a 11 fő január 01-i létszám az alábbiakból tevődik össze: 9 köztisztviselő, 1 nyugdíjas munkatörvénykönyves, és 1 betöltetlen álláshely. Felhatalmazást kapott arra, hogy a betöltetlen álláshelyet betöltsék. Nem felhatalmazás nélkül bővítenek, hanem felhatalmazásra került sor, ezen munkahely meghirdetésére, a közig állás portálon. Költségvetési szempontból elmondta, hogy a kormány által javasolt létszám egy ekkora település nagyság esetében 11 fő volt, ez lett a megállapodásba beleírva. A költségvetési törvény zárószavazásánál került a kistélepülések esetében az elismert létszám csökkentésre, ennek eredményeként a költségvetési támogatáshoz a számított létszám 9,78 fő. Ha a képviselő testületek úgy döntenek, hogy a közös hivatal létszámát csökkenteni kívánják azt is tudomásul fogják venni. Úgy gondolja, hogy amíg a jegyző iktat és írja a testületi ülés jegyzőkönyveit, akkor már a hólapátot is a kezébe veszi és még a tűzre is fog tenni, de ettől a képviselő úr által kritizált hivatali ügyfélfogadási rend nem fog változni, ha pedig fog az még rosszabb lesz.

**Tímár László polgármester:**

Nem gondolja, hogy a cél ez lenne, és nagyon sok önkormányzat azért tesz erőfeszítést, hogy az elvett létszámot visszakapják.

**Molnár Andrásné képviselő:**

Tudatja, hogy a köznevelési tv. és a közoktatási tv. vonatkozik rájuk ebben a nevelési évben. A hivatal az előterjesztésben jól leírja, hogy az elismert létszám 8 óra, januártól van az elismert létszám 5 fő, szeptembertől pedig 6 fő. Elmondja, hogy a szakma nagyon örül annak, hogy a köznevelési tv. úgy állította be a gyerek létszámot, csoport létszámot és az óvoda pedagógusok létszámát, ahogy annak a gyakorlatban régen is kellett volna lennie. Végre figyelembe veszik a gyerekek helyzetét, hogy 13 főben minimalizálják, 20 főben határozzák meg a csoport létszámot, és 25 fő a maximum létszám. Az önkormányzatnak eddig lehetősége volt arra, hogy hozzátegye az ő plusz létszámát és így lettek 30 fős csoportok. A köznevelési tv.-ben van, hogy a csoportokhoz, a gyerek létszámhoz hány óvodapedagógus kötelező. Félnék attól, ha nem állítják be a létszámot és elvonják a pénzt az óvodától, akkor ez lesújtó lesz. Véleménye szerint, ha a lehetőség meg van, akkor miért ne éljenek vele.

**Bencze László képviselő:**

Az aggálya ezzel a dologgal kapcsolatban az, ha adnak pénzt, akkor vegyenek fel embereket, de az önkormányzat nem hozott döntést a tekintetben, hogy azokat a feladatokat, amelyeket nem a szülők végeznek, ki fogja megcsinálni. Az óvónők nem fognak játékokat beásni, vagy nem fognak gyepesíteni, vagy izzót cserélni, neki ez a problémája és lehet, hogy saját pénzből kell finanszírozni. Egyet ért azzal, ha most több pénzt kapnak dologi kiadásra, vagy amit lehet pótolni, szebbé tenni, azt maximálisan ki kell használni. A szakmaiságba nem is akar beleszólni a vásárlás terén, mert azt vegyék meg, amit a leghasznosabban tartanak. Neki ez az aggálya és ezért helyezte a személyi kérdésre a véleményét. Azért bánna csínján és időben elcsúsztatva a szeptemberi kezdést, ha mégis ez lesz, mert a visszásnak tartja, hogy amíg az iskolánál növelni akarják a pedagógusok óraszámát, addig az óvónőknél csökkentik.

**Kiss Ferenc képviselő:**

Kérdezi, hogy ha az önkormányzatnak plusz kiadással nem jár, akkor miért vitáznak.

**Tímár László polgármester:**

Véleménye szerint ezekben a kérdésekben nem nekik kell meghozni a döntésüket. Úgy gondolja, hogy adott egy dolog és ne akarjanak megváltoztatni olyan dolgokat, ami nem az ő feladatuk. Szavazásra teszi fel, hogy az államháztartási és az önkormányzati tv és a köznevelődési tv- nek megfelelően javasolja, hogy 1 fő óvoda pedagógus kerüljön beállításra

(szavazás)

A képviselő testület 6 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 0 tartózkodással, az alábbi határozatot hozta:

**10/2013.(II.14.) Önkormányzati határozat**

Tarnaméra Község Önkormányzatának képviselő-testülete a tarnamérai Napsugár Óvoda intézményben az intézményben foglalkoztatottak létszámemelésére tett javaslatot megtárgyalta, és az alábbi határozatot hozta:

1. Tarnaméra Község Önkormányzatának képviselő-testülete a tarnamérai Napsugár Óvoda intézményben az intézményben foglalkoztatottak létszámát – figyelemmel a köznevelési törvényben foglaltakra - 1 fő óvodapedagógus álláshellyel bővíti.

2. A képviselő-testület felkéri az intézmény vezetőjét, hogy az 1 fővel növelt létszámmal kerüljön a költségvetési tervezet átdolgozásra, és a II. fordulóra előterjesztésre.

Felelős: intézményvezető

Határidő: értelem szerint

**Tímár László polgármester:**

Szavazásra tesz fel, és javasolja, hogy a könyvtári, közművelődési feladatokra 1 főt 8 órás munkaidővel március 1-től kerüljön beállításra.

(szavazás)

A képviselő testület 6 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 0 tartózkodással, az alábbi határozatot hozta.

**11/2013.(II.14.) Önkormányzati határozat**

Tarnaméra Község Önkormányzatának képviselő-testülete a könyvtári, közművelődési feladatok ellátásához 1 fő álláshely létesítésére vonatkozó javaslatot megtárgyalta, és az alábbi határozatot hozta:

1. Tarnaméra Község Önkormányzatának képviselő-testülete a könyvtári, közművelődési feladatok ellátásához 2013. március 01-től 1 fő napi 8 órás álláshely létesít.

2. A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a könyvtári, közművelődési tevékenység szakfeladatán az 1. pontban meghatározott álláshely alapján kerüljön a költségvetési tervezet átdolgozásra, és a II. fordulóra előterjesztésre.

Felelős: polgármester

Határidő: értelem szerint

*(szünet 18.45 órakor)*  
*(Dr. Besenyei Ákos távozik a testületi ülésről)*

## **2. napirendi pont: Egyéb ügyek, indítványok**

### **Tímár László polgármester:**

Tudatja, hogy kérelemmel fordult az önkormányzathoz Szarvas Ferenc Szentandrás lakos, és meg kívánja vásárolni a kérelemben szereplő kis földterületet, Kiss Ferenc képviselő társával már egyeztettek e tekintetben, és információt gyűjtött ezzel kapcsolatban. Szavazásra teszi fel és javasolja a képviselő testületnek e földterületek eladását, a felkínált vételi áron 20.000 Ft/AK értékben.

(szavazás)

A képviselő testület 4 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 0 tartózkodással, az alábbi határozatot hozta:

### **12/2013.(II.14.) Önkormányzati határozat**

Tarnaméra Község Önkormányzatának Képviselő-testülete Szarvas Ferenc jászszentandrás lakos termőföld vételére irányuló kérelmét megtárgyalta, és az alábbi határozatot hozta:

1. Tarnaméra Község Önkormányzatának Képviselő-testülete Szarvas Ferenc részére az önkormányzat tulajdonát képező

- Tarnaméra külterület 057/8 hrsz, 4,59 AK értékű, szántó művelési ágú, és a
- Tarnaméra külterület 057/14 hrsz, 8,27 AK értékű, szántó művelési ágú

ingatlanokat 20.000.- Ft/AK, azaz Húszezer forint/aranykorona vételáron értékesíti.

2. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az adás-vételi szerződés aláírására, valamint hozzájárulását adja az ingatlanok vevő nevére ingatlan nyilvántartásban történő bejegyzésére.

Felelős: Polgármester

Határidő: értelem szerint

### **Kiss Ferenc képviselő:**

Tudatja, hogy olyan helyen lévő kis nadrágszíj parcellákról van szó, ami csak olyan embernek ér valami, akinek van körülötte földje, bérleti díjat eddig sem fizettek érte, és alkalmatlan is a bérbeadásra. Nincs ellenére az eladás, csak ütközik az elveivel azért nem szavazott igennel.

### **Tímár László polgármester:**

Elmondja, hogy a strand bérlésére két pályázat érkezett és február 27-ig kell döntésüket meghozniuk. Mivel nem teljes képviselői létszám, a döntést nem most kell meghozniuk, de kéri, hogy a beadott pályázatokról mindenki mondja el a véleményét, és örülne, ha mindenki elmondaná, hogy ki mellett tenné le a voksot. Az ő véleménye az, hogy örül annak, hogy két pályázó van, potenciálisan mind két pályázó jó eséllyel pályázhat, mind két pályázó mellett van pro és kontra, de nem tudja a két pályázót összehasonlítani, mert teljesen más szemszögből közelítette meg mind két pályázó a strand működtetését, üzemeltetését. Krámer Kolos a maga laikus, szerény módjával és nagy-nagy tenni akarásával, nincs olyan tapasztalat mögötte, amit fel tudna mutatni, de mégis arra következtet mind ebből, hogy megfelelően tudná működtetni a bérleményt. A Harmati Úr beadott pályázata: - az évek számát egyenlőre elveti-, de van mögötte olyan szálloda birodalom, ami óriási tőke, ebből arra lehet következtetni, hogy van egy óriási tapasztalata. Kéri, hogy mindenki mondja el véleményét ezzel kapcsolatban.

### **Molnár Andrásné képviselő:**

Elmondja, hogy a két beadott pályázat küllemre is és átnézve is, Kolos Úr pályázata ragadta meg a figyelmét jobban, a bérleti idő rövidegsége és a 10 évre való tervezése miatt. A Harmati Úr pályázata megdöbbenet, túl lazának és nem sokat mondónak tűnt, sokkal többet várt tőle. Mind két pályázó mellett van jó és negatívum is. A Harmati Úr pályázatában a hosszú bérleti idő és a Kastélykertben lévő mesefalu, amiről szó sem volt, hogy kiadásra kerül. Tetszik neki, az 5 éves intervallumra lebontva írja le, hogy mit szeretne megvalósítani. Tetszik neki a háttér, ami már mögötte van, hogy ezzel foglalkozik, van tapasztalata, sok hasonló saját tulajdona van. Kolos Úr pályázatában nem tetszett neki, hogy a baráti kör nem kézzel fogható, nem látja, hogy valójában milyen segítsége lesz, de mellette szól, hogy a felújításokban a saját cége talán költséghatékonyabban és gyorsabban meg tudja oldani a felújításokat. A táborban lévő 1 medencét nem tudja, miért kell odatenni. Mivel a Harmati úrnak ilyen képzettsége van és ezzel foglalkozik és a háttere nagyságrendileg is nagyobb, úgy gondolja, hogy Harmati Úr mellett dönt.

### **Keresztesiné Ollári Anna képviselő:**

Elmondja, hogy most már mindenkivel szemben igen bizalmatlan, mert nagy csalódások érték, így nehezen tudja meghozni döntését. Mind két tekintetben van jó és rossz véleménye. Kolos úrnak nagyon tetszett a színes, életre való, sok oldalú, lendületes jelenléte, és a 10 év. Belelátott a strandot, gyógyvizet igénylők igényébe, hogy egész évben működik, az úszásoktatás, a wellness, a camping bővítése. Elgondolkodtatta és utána nézett az interneten, azoknak a cégeknek és Kft-nek, akik segítenék a munkáját, és előfordul olyan cég, ami most éppen megszűnőben van, vagy éppen Vas Megyében van, nem érzi, hogy ezek biztosítanák azt, amire ő számít. Úgy érzi, hogy nem stabil és biztos az a támogatás, ami lehet, hogy segítség, de neki az anyagi biztonságot nem adja meg. Azt vette figyelembe, hogy van-e annyi



pénze, hogy a fejlesztést meg tudja oldani. Szimpatikus, kedves, látja, hogy nagyon igyekszik, de még nagyon gondolkodik. A Harmati Úr pályázata egyáltalán nem ragadta meg, az első beszélgetése után elgondolkodott volna és azt mondta volna, hogy igen, de a pályázata alapján azt mondja, hogy ne varázsolódjanak el, Tarnamérának a mese falu nem kell, nekik a strand kell, hogy működjön, létezzen, fejlesztés legyen, de az anyagi biztonságot jobban itt érzi. Nem tetszik, hogy nem ad bérleti díjat. Ha csak az anyagi biztonságot nézi, akkor Harmati úr, de nagyon nehéznek tartja a döntést.

### **Somodi Mihály képviselő:**

Úgy véli, hogy az eddigi tapasztalatok alapján sem sikerült felállítani egy formulát, ami működne. A két pályázóval kapcsolatban dilemmáin vannak, mind a két oldalról. Nem próbál senkinek az anyagi háttérére következtetni ezt kivéve a szempont rendszeréből. Egy likvid tőke, az egyik nap van, a másik nap nincs. Egy ingatlan birodalmat nem mindig lehet likvid tőkeként rugalmasan munkára fogni egy adott befektetésnél. Harmati úr mellett szól a tapasztalat, a turizmus és vendéglátás terén, a pályázatával kapcsolatban nem tud mást mondani, ami arra ösztönözné, hogy rá szavazzon. Nem járta be a terepet, igaz hogy ő már járt itt, de az nem most volt. Súlyos tévedésnek nevezi és arról a területről szó sem volt, ahol a mesefalut meg akarja valósítani. Harmati úr szavaiból, nem arra következtetett, hogy a fejlesztés itt marad náluk, látta az egzaktabbnak tűnő számításokat, ez volt az egyetlen kézzel fogható része a pályázatának. Kolos urat kitartó pályázónak tartja, szimpatikusabb volt, mind a pályázata, mind az ő személyes fellépése, és a pályázat tartalmáról is ugyanezt mondja el, és fontos dolognak tartja, le vannak írva tények és elképzelések, és 1,5 millió Ft kézzel fogható bérleti díj, és ami nagyon tetszetős és kecsegtető a 10 éves periódus. A végén, a 10 év után bizonyított eredmények után a két partner eldöntheti azt, hogy hogyan lép tovább. A mai napon már döntött magában az egyik és a másik pályázó mellett is, és még olyan javaslattal él, ha bármely képviselőnek még felmerül kérdése azt érdemes lenne továbbítani a polgármester úrnak, és ha van értelme, ő továbbítja a pályázók felé.

### **Bencze László képviselő:**

Elmondja, hogy nem szeretné befolyásolni a döntés kimenetelét, mert az ő véleménye, hogy nem a bérbeadásban gondolkodik, hanem továbbra is önkormányzati üzemeltetést látna szívesen a létesítményeknek a működtetését és a haszon teljes egészében az önkormányzatnál maradna, ez munkával járna, de a produktum is több lehetne, és később sem pereskedés, sem a vagyon kilétének a tisztázása nem merülne fel. Továbbra is önkormányzati üzemeltetésben gondolkodik. Két különböző pályázó volt, tetszett, hogy mind a kettő eléggé kitartó és nem szegte kedvüket, hogy az egyik pályázó 6 évvel ezelőtt pályázott, és ennek ellenére, most is. A másik pályázó két évvel ezelőtt, és erre hozta létre a Myraqva nevet, ez nem végzett semmilyen tevékenységet az elmúlt 3 évben, a cégénél törvényesen, szabályosan mennek a dolgok, semmi rosszat nem lehet rá mondani nagyon nagy a kitartása, akarata van, ha néha túlfűtötte is. Biztosnak tartja, hogy elánnal fogja csinálni, ha ő fogja megnyerni, mert a bizonyítási vágy meg van nála, mert annak idején, amikor nem ő nyert. Harmati Úr szintén visszatért pályázóként, igaz, hogy neki van gyakorlata, tapasztalata, információja, végzettsége is erre, az más kérdés, hogy szülői háttérben hatalmas vagyon van, és meg tudja szervezni. Alkalmasnak tartja a működtetésre a létesítményeket. Mind két pályázót alkalmasnak tartja az üzemeltetésre, de ő csak elmondta a véleményét, mert nem bérbeadásban gondolkodik. A Harmati úr pályázatában nem a realitás szerepel, és hiba volt részéről, hogy nem tájékozódott, itt több kérdés tisztázásra szorul még.

### **Kiss Ferenc képviselő:**

Elmondja, hogy ilyen feszült még soha nem volt a strand kérdésében, mint most. Tavaly ősszel örült, amikor összefogva, kísértálva, összejárták minden zeg- zugát átnézték, ezen területeiknek, amit most kívánnak bérebe adni. Az ő elmélete is az, hogy nem igaz, hogy az önkormányzat ebből nem tudna előnyt és hasznot kovácsolni, de mivel nem látja azt a hozzá állást, amit ő szeretne, a fejlődésnek sem szeretne az útjában állni és gátat szabni ennek. Ő csak egy jó pályázatról tud. Harmati Úr már 6 évvel ezelőtt pályázott és ő ebben a dologban teljes egészében részt vett, és az első alkalommal is megkérdezte, hogy ha ez ennyire szívügye, akkor miért szállt ki belőle. Nem lehet tudni, hogy ki mögött milyen összeg áll rendelkezésre, mert legtöbb alkalommal ez a dolog bizalomra épül. Az ő bizalma már akkor megrendült, amikor azt látta, hogy újra pályázik olyan pályázó, aki már egyszer hátat fordított ebbe a dologba. Amikor 1 év után kiszállt, akkor ő ennek a dolognak hátat fordított az álmának, és álomvilágnak tartja a mesefalut az összes többi hozzávalóval, véleménye szerint Tarnamérán ez csak álomvilág. Ő a mai napig elképzelhetetlennek tatja a Disney parkot és a terület nem lett hozzá felajánlva, nem is ebben álmodoztak. Abban gondolkodtak, amikor egy bérbeadásról döntöttek, hogy a strand, ami van, hosszú évtizedek óta apáik, nagyanyáik öröksége, ami a szívükhöz szól, ez működjön. Nagy csodát, kacsalábon forgó palotát nem várnak el, már két ilyen volt, és az egyik a Harmati úré volt, köszöni, ebből már nem kér. Nem érti, hogyan tudnak mindezek után képviselő társai ilyen nagyot álmodni. Ő Próbál a földön maradni. Hogy milyen ingatlan birodalom van a háttérben nem jelent számára sem előnyt, sem hátrányt. A Kolos Úr pályázatánál a béke vizénél elmondja, hogy mi szól mellette. Van egy szerényebb pályázat beadás, ami külalakra sokkal kidolgozottabb, sokkal részletesebb, és mindenképpen az ő elvárt igényikhez, a földön járva, sokkal elképzelhetőbb. A 10 éves bérbeadási periódus beláthatónak tartja mindenki számára. Felhívja a figyelmet, hogy úgy adnak egy strandot bérebe, hogy nem biztos, hogy jövőre már ők lesznek a testület tagjai, mindenképpen felelősségteljes döntést kell hozniuk. A 1,5 milliós felajánlott bérleti díj kecsegtető lehet számukra, és nem zárta ki annak lehetőségét, ha menetközben jól működik a dolog emelni is lehet azt. Azért szimpatikusabb számára ez a bérbeadás, mert jobban közelít ahhoz az elvárásokhoz, amit már elvártak régóta. Egy szerény strandot, ami megfelel azon követelményeknek, amit a hatóságok és az emberek támasztanak a mai világban. Kolos Úr nem várja el a 10 év alatt, hogy ebből meggazdagodjon és nem is azt mondta, hogy csak a pályázatokra apellál, azt csak mellékesen említette meg, hogy jó lenne nyerni pályázatot és az által sokkal többet tudna fejleszteni, de az előadásmódjából neki úgy tűnt, hogy a kézzelfogható befektetnivaló pénzére apellál és az álmát akarja megvalósítani szerényen. Úgy gondolja, hogy ez az álom véghezvihető, és már jól át is gondolta, hogy ezt mennyiből tudja elindítani. Véleménye az, hogy a Kolos úr pályázata az ő elvárásához sokkal jobban megfelel. Kéri, hogy vegyék figyelembe, hogy Harmati úr már egyszer meghátrált.

### **Tímár László polgármester:**

Tudatja, hogy mielőtt Dr. Besenyei Ákos képviselő társuk távozott az ülésről kérdés nélkül mondta neki, hogy ő Kolos urat tudná támogatni. Ha azt szeretnék, hogy a munkálat április, májusban elkezdődjön, akkor ebben hamarosan dönteniük kell. Látva a véleményeket és akár egymással beszélgetve is gondolkodjanak és kéri, hogy február 27. –én döntsenek, akkor márciusban szerződést tudnak kötni és elkezdődhetnek a strandon a munkálatok, ami reális esélyt nyújt arra, hogy júniusban már akár üzemelni is tud.

**Molnár Andrásné képviselő:**

Tudatja, hogy a Gyöngyösi úti Húsbolt után a járda annyira veszélyes, meg van billenve és nagy aszfalt kitüremkedés van. A temetőnél az út már borzasztó állapotban van, alig lehet rajta közlekedni. Tegnap előtt voltak a gyerekekkel szánkózni a nagy dombon és valamit kellene csinálni a nagydomb túlsó részével, mert az olyan meredek, ha ott valaki lesik, az komolyan megsérülhet, de nagyon jó lenne a gyerekeknek télen és nyáron is ott játszani.

**Tímár László polgármester:**

Van tudomása mind erről, és a tavaszi feladataik között a járda és az út kijavítása is szerepel. A nagy dombnál megnézik Kiss Ferenc képviselő társával, hogyan tudják megoldani oldani.

**Kiss Ferenc képviselő:**

Emlékeztet, hogy bizonyára mindenki tudja, hogy a kastélykertet önkéntesen a helyi FIDESZ alapszervezet védnökség alá volta és a testület ehhez elvi engedélyt adott. Már többször kért segítséget és a második segítségkérés jól is sikerült, mert a polgármester úr is elég sok munkaórát végzett és a továbbiakban is ezt kéri. Az elmúlt évben sok volt a munkája, az elvégzett munkálatoknál többet ígért, egy kicsit elhanyagolta a munkát, de ez nem szegi a kedvét attól, hogy alkalomattán ezt felújítsák. A nagy dombnak nemcsak a hátsó részével van gond, hanem a lesikló résszel is, amit már tervbe is vettek, hogy pár kocsis meddőt hoznak és elegyengetik. A rendbetétellel is azért akadtak meg, mert egy hatalmas vadméh raj ütötte fel a tanyáját és örültek, hogy el tudtak menekülni, mindenkinek felhívja erre a figyelmét. A kastélykertet elég jól rendbe tették és azt szeretné, ha ez még sokkal jobban rendbe lenne és fordítanának rá időt, hogy olyan képet adjon, amit az megérdemelne. Az volt a kérése, hogy a kapu meg legyen a bejáratnál, ami még várat magára, mert azóta is bejárnak az autók és rongálják a területet. Állampolgári bejelentés, hogy az első dőlő járdájának az első része süllyedő félben van, már kezd balesetveszélyessé válni, ki van mosódva alóla a homok. Ajánlja, hogy nézzék meg és próbáljanak intézkedni, de rengeteg ilye van még.

**Tímár László polgármester:**

Megköszöni képviselő társai munkáját. Mivel több hozzászólás nem volt, az ülést 19.45 órakor bezárta.

k.m.f.

Tímár László  
polgármester

Vargáné Tóth Márta  
jegyző

**Jegyzőkönyv hitelesítők:**

Bencze László  
képviselő

Kiss Ferenc  
képviselő