

**Tarnaméra Község Önkormányzata**  
**Képviselő-testületének**  
**2012.június 28. napján**  
**megtartott képviselő-testületi üléséről**

**Hozott döntések:**

<b>Határozat száma</b>	<b>Tárgya</b>
53/2012.(VI.28.)	Tarnamérai Általános Iskola szakmai beszámoló elfogadásáról
54/2012.(VI.28.)	Tarnamérai Általános Iskola nem szakmai beszámolót érintő kérdések elnapolásáról
55/2012.(VI.28.)	Napsugár Óvoda és Süni Bölcsőde beszámolójának elfogadásáról
56/2012.(VI.28.)	Községi Könyvtár kiegészítő beszámoló elfogadásáról
57/2012.(VI.28.)	Strand és üdülőépületek valamint iskolai tanterem problémák megoldására munkacsoport létrehozásáról
58/2012.(VI.28.)	IKSZT támogatás lemondásáról a beruházás meg nem valósításáról
59/2012.(VI.28.)	Honvéd üdülő önkormányzati tulajdonba vételéről
60/2012.(VI.28.)	Létszámcsökkentés kiadásaihoz pályázat benyújtásáról
61/2012.(VI.28.)	Tarnamérai Általános Iskola Alapító Okirat módosításáról
62/2012.(VI.28.)	Heves Megyei Vízmű Üzemeltetési Szerződés jóváhagyásáról
63/2012.(VI.28.)	Blahó Zsuzsanna részére ápolási díj megállapításáról

<b>Rendelet száma</b>	<b>Tárgya</b>
-	-

**Melléletek:** jegyzőkönyv, jelenléti ív, írásos meghívó és az ahhoz csatolt iratanyag, előterjesztések, rendelet-tervezet, hozott döntések, rendeletek.

## J e g y z ő k ö n y v

**Készült:** Tarnaméra Község Önkormányzatának 2012. június 28 napján megtartott 17.15 órákor kezdődő képviselő- testületi üléséről.

### **Jelen vannak:**

Tímár László	polgármester
Bencze László	képviselő
Dr. Bessenyei Ákos	képviselő
Keresztesiné Ollári Anna	képviselő
Kiss Ferenc	képviselő
Molnár Andrásné	képviselő
Somodi Mihály	képviselő

### **Meghívottak, megjelentek:**

Vargáné Tóth Márta	körjegyző
Katonáné Lőrincz Veronika	jegyzőkönyvvezető
Pető Szilvia	gazdálkodási előadó
Mucsi Istvánné	közművelődési előadó
Kassáné Dér Gizella	Általános Iskola igazgatója
Megjelentek névsora a jegyzőkönyv mellékletét képezik	

### **Tímár László polgármester:**

Köszönti a megjelenteket és a meghívottakat. Megállapítja, hogy a képviselő testület határozatképes. Megkérdi, megkapta-e mindenki a testületi ülés anyagát. Jegyzőkönyv hitelesítésére Molnár Andrásné és Dr. Bessenyei Ákos képviselőtársait kéri fel. A képviselő testületi ülés előtt helyszíni bejárást tartottak a képviselők az Általános Iskolában.

### **1. napirendi pont: A Tarnamérai Általános Iskola tevékenységéről szóló beszámoló**

### **Tímár László polgármester:**

Kérdezi Kassáné Dér Gizellát az Általános Iskola igazgatóját, hogy a beszámolót szeretné-e kiegészíteni.

### **Kassáné Dér Gizella Általános Iskola igazgatója:**

A beszámolóban leírta az Általános Iskola tanulóinak elért eredményeit, valamennyi szaktárggyal kapcsolatban dobogós helyezést értek el. Kiegészíti, hogy három serleget nyertek el a tanév folyamán, a Heves Megyei Iskolák közül, Tarnamérai iskola lett a legeredményesebb, és a 8. osztályos tanulókat a tehetséggondozó versenyen elért eredményéért vándorserleggel jutalmazták. A harmadik kupát a ballagás után hozták a 4. korcsoportos focista gyerekek, az Országos Diák Olimpián ezüstérmet szereztek. Pár nappal ezelőtt Országos matematika versenyről első hellyel tért haza egy 4. osztályos kisfiú. A tehetséggondozásról szóló mellékletek, bizonyíték arra, hogy szakmai lelkesedésben és

tudásban, hozzáállásban és a szülők nagy segítségével, az oktatás szakmai munkájával semmilyen kifogás nem lehet. A személyi feltételek mellett nagy szükség van a tárgyi feltételekre is, kéri a testület tagjait, hogy beszéljenek erről a dolgról és hozzanak döntést. Mert szükségük van az infrastruktúrához arra, hogy eredményeket tudjanak elérni. Úgy véli, hogy az eddig felépített dolgokat szándékosan ne tegyék tönkre, inkább építsenek. Ha nem kapják meg a termeket és nem tudják biztonságban elhelyezni az osztályokat, akkor kérdésesnek tartja az oktatás jövőjét Tarnamérán. Kéri, hogy ne csak a jelenben, hanem az elkövetkezendő időkre is gondoljanak, amikor meghozzák döntésüket. A beszámolóban még több megbeszélés tárgyát képező dolgokat is említett, mint a takarító személyzet problémája. Ez idáig meg tudták oldani ezt a problémát, átcsoportosításokkal és túlórakkal és kiegészítőkkel, de szeptember 1.-től egy emberre marad ez a feladat, akkor kéri, hogy közmunkás segítségét had vegyék igénybe, mert a munka nem egy embert igényel. Tudatja, hogy augusztus 15.-e és szeptember 15.-e között lehet TÁMOP 1.3.4. pályázatot innovatív iskolák fejlesztésére beadni, három pályázati lehetőség van, amit a múlt testületi ülésen elvetettek és talán az augusztusi vagy szeptemberi pályázatra pályázhatnak. A döntésről jelzést szeretne kapni, hogy a munkát el tudják ez irányban kezdeni. Tudatja, hogy a tanári kar azért jött el a testületi ülésre, mert aggódnak az iskola, a gyerekek és az iskola színvonala miatt. Kéri, hogy a testület tagjai úgy hozzák meg a döntésüket, hogy a gyermekek megfelelő és méltó körülmények között tudjanak tanulni.

#### **Tímár László polgármester:**

Megköszöni az elhangzottakat és úgy véli, hogy minden pedagógus számára tiszteletre méltó az eredmény, amit elértek, rengeteg kiváló eredmény született, ami mögött óriási munka van. Látják azt az erőfeszítést, amit a pedagógusok tesznek a gyermekekért és az iskoláért. Nem csak az iskola, hanem a képviselő testület tagjai is aggódnak a gyermekek sorsa miatt és próbálnak megoldást találni az utóbbi időszak áldatlan állapotában. Ma kapta meg a tantestület és a szülői munkaközösség levelét, amellyel nagyrészt egyet ért. Véleménye szerint az lenne a célszerű, hogy mind annyian egy közös megoldás felé menjenek, ami jó az iskolának és jó településnek. Amikor az a kérdés, hogy a rendőr múzeum bérleti díja megéri-e egy 8 évfolyamos iskola működésének ellehetetlenítését, ez nem lehet kérdés, természetesen nem. A dolog másik oldala pedig az, hogy amikor az óvoda az alsó iskolába költözött, akkor már tudták, hogy az iskola életében ez feszültséget jelent, amit egyik napról a másikra nem lehet megoldani. Közös elhatározással és az iskola részéről is elfogadva arra döntöttek, hogy a Kastély két termét olyan állapotba hozzák, bíztak abban, hogy nem okoz olyan problémát a fenntartó életében, ami hosszú távon nem kivitelezhető. Az ORFK-val van egy szerződésük, amin lehet változtatni. Azt tartja a legfontosabbnak, hogy a két osztály kialakítással és működéssel, olyan költségvetési tehet nehezült az amúgy is szűkös költségvetésre, ami újragondolásra készítette a testületet, a két teremre ráköltöttek több százezer Ft-ot. Tudták, hogy ennek a dolognak ára van, csak azokat az előre nem látható költségnövekedésekkel nem számolt senki, ami bekövetkezett. Véleménye szerint közösen együttgondolkodva kellene ezt a problémát megoldani. A tantestület levele nem a közös döntésről árulkodik.

#### **Keresztesiné Ollári Anna képviselő:**

Elmondja a beszámolóval kapcsolatban, hogy minden kolléganő munkáját megköszöni, mert a mindennapokban tudja, hogy a kollégák mennyit tesznek a gyerekekért és tudja, hogy mennyi plusz munkát vállalnak fel, a falu kulturális és sport életében.

**Molnár Andrásné képviselő:**

Nagyon örült, hogy egész évben azt hallotta, hogy a tarnaméri iskolások milyen jól szerepeltek, jó, hogy ilyen jó gyermekeik vannak, de mindenképpen kell hozzá, hogy a felkészítő tanárok ilyen lelkesedéssel lássanak hozzá. Büszke arra, hogy sok helyen hall arról, hogy milyen jól szerepelnek a Tarnaméri gyerekek. Az osztálytermekkel kapcsolatban azt érzi, és nap mint nap tapasztalja, hogy mindenki az óvodát okolja, hogy ilyen helyzetbe került az iskola. Megérti, mert ha az ő gyerekének kellene nap, mint nap költöznie egyik teremből a másikba ő sem örülne, bár a gyerekek a változást a legrövidebb időn belül lereagálják, de ez még sem jó. Azon gondolkodott, hogy a bölcsőde és a könyvtár épülete megfelelő lenne-e osztályteremnek.

**Tímár László polgármester:**

Már fölvetődött ez a lehetőség is az elmúlt időben, többükben is, mert minden lehetőséget számba vesznek. Mindenki látja a pedagógusok áldozatos munkáját, soha senki nem kérdőjelezte meg a hozzáállást és az önzetlenséget, amit az utóbbi időszakban pénz nélkül tettek. Köszönettel tartoznak minden pedagógusnak és a település is. Minden megoldás, ami előre viszi a dolgokat, azt közösen kellene megbeszélni és elfogadni. Úgy véli, ezt az adott helyzetet nem tudják orvosolni, keresik a lehetőségeket pályázatok útján is. A jelenlegi TOP RHH pályázatban is benne van a településük, aki beadhatja a pályázatot, 16.9 millió Ft-ra kapták meg a jogosultságot, ebben terem kialakítására is van lehetőség. Ezt a pályázatot még vizsgálni kell, hogy a jelenleg érvényben lévő pályázat mellett be lehet-e adni újabb pályázatot. A legkönnyebb megoldást azt jelentené, ha minden úgy maradna, ahogy most van, maradna a két osztályterem a Kastély épületében, az ORFK-val egyeztetnének, akik természetesen a bérleti díjat csökkentenék, de ez rendben is van, mert mindezt teszik a gyermekekért. A másik probléma a fenntartásban van, ami olyan költséget ró a fenntartóra, ami óriási nehézségekbe ütközik.

**Vargáné Tóth Márta körjegyző:**

Elmondja, hogy az Önkormányzat Hivatala részéről is megpróbálták megfelelő szakmaisággal kezelni, hogy amit a szakma és a szülői szervezet leírt a beszámolóban, azokat gazdálkodási és szakmai oldalról áttekinthessék. Tisztelettel kéri az intézmény vezetését, hiszen nála az adatok pontosan rendelkezésre állnak, mert akár a költségvetés, akár a beszámoló tekintetében tárgyilagosan tájékoztassanak a gázzámla tekintetében. Tájékoztatja a nevelő testületet, hogy az önkormányzat honlapján megtalálhatják az elfogadott rendeleteket. Senki nem fizetett januárban utólag gázzámlát, nem volt az iskolának 2,5 millió Ft-os megtakarítása. A korrektség és tisztánlátás érdekében elmondja, hogy december 23-án Tarnaméra Község Önkormányzata minden intézményi számlát kifizetett, két számla kifizetése nem történt meg decemberben. Az egyiket késve nyújtotta be a számlát kibocsátó, a másik kifizetését a testület nem engedélyezte. Mindkét számla az önkormányzati tevékenységhez kapcsolódik. Nem fenntartói, testületi, vagy hivatali elodázás, vagy forráshiány, ami hivatkozásként megjelölésre került, nem ez az oka. Már az őszi fűtés korszerűsítésnél is Önkormányzati tartalékkeret felhasználásával biztosította a képviselő testület a forrást az intézmény számára. A jelenlegi gazdasági év sem kecsegtetnek semmi jóval, ettől függetlenül pontos korrekt, de nagyon feszes gazdálkodás mellett tudják csak teljesíteni mindazokat a kötelező Önkormányzati feladatokat, amelyeket a Képviselő testület és az Önkormányzatnak kell ellátnia.

### **Kiss Ferenc képviselő:**

Nem érti mi ez a gond, ami adódott a két tanteremmel kapcsolatosan. Felvetette a képviselő társa, hogy mindenki az óvodát hibáztatja. Az Óvodát nem lehet hibáztatni, hogy ez a helyzet alakult ki, de lehet azokat hibáztatni, akik ezt a helyzetet előidézték. Véleménye szerint, meggondolatlanul lett kiköltöztetve a régi óvoda, azzal az indokkal, hogy ez életveszélyes, a szerencsétlen, azóta nem akar összedőlni, bár egy nagy vihar megtépázta tavaly nyáron, és mindent meg tesznek annak érdekében, hogy mi hamarabb összedőljön, rongálják, szétszedik. Kérdezi képviselő társait, hogy amikor ezt megszavazták, akkor miért nem volt fontos a két osztály sorsa. A tisztelt igazgatóhelyettes asszony is itt volt jelen a testületi ülésen, amikor megszavazta, hogy legyen óvoda felújítás, holott mindenki jobb, ha tudja, hogy nem óvoda felújításról szólt ez a dolog. Új óvoda építésről kezdtek el gondolkodni. El kell, hogy mondja, hogy az Országgyűlési képviselő ígéretet tett arra, hogy az új óvoda építésében közbenjár a kormánynál, eljött a régi óvodát megnézni és az új óvoda helyét is megnézte, akkor szembesült ő is és saját maga is, hogy nem új óvoda épül, hanem felújítás történik. Nem testületi ülésen jutott tudomására neki sem ez a dolog, véleménye szerint hátuk mögött pár képviselő lebeszélte. Szükség van az óvodára is és az iskolára is. A tantestület munkájával mindenki elégedett, mert az eredményeken ezt látni. A csökkentett költségvetés miatt, amit kaptak, maximálisan helyálltak, a tantestületnél, az óvodánál és az önkormányzatnál. A pénz hiányát a testület magának is okozza, ugyan is a betervezett 30 milliós óvoda helyett 55 millió lesz, ami olyan költségvetési helyzetet teremtett elő, amire ők sem számítottak. Véleménye szerint, ezt nem szeretnék az emberek tudomására hozni néhányan. Ha a tervet megváltozik, ilyen mértékben, az súlyos terheket ró mindenkire és itt kezdődök a probléma gyökere. Erre tisztelt képviselő társa is a kezét nyújtotta, holott ő fel is hívta erre a figyelmet, hogy mit szavaztak az előző testületi ülésen 30 milliós költségvetésről. Véleménye szerint belelovalták magukat egy olyan költségvetésbe, amiről addig nem volt szó. Tudatja, hogy azért kellett eladni az értékes termőföldet is, hogy meglegyen a megfelelő összeg, de ezzel sem lett volna gond, mert jó célra ment. A mai napig nem tudja megmondani, hogy a többi pénzt honnan lesz előteremtve. Úgy véli, vannak a terembe olyan emberek, akik meg tudják mondani. Megkérdi, hogy a mi a probléma avval, hogy a két tanterem nem működhetett tovább. A fűtés számla megemelkedett és azt mondja a polgármester úrnak, hogy hozassa vissza azokat a kazánokat, amelyeket eltüntettek rövid idő alatt és akkor olcsó pénzzel tudnak fűteni, nem a gázzal.

### **Tímár László polgármester:**

Furcsának tartja képviselő társa memóriáját az új óvoda építésével és ígéretével kapcsolatban, szép látványos gondolatnak tartja mindazt amit elmondott, úgy tűnik, hogy egy kicsit szeretné fényezni magát. Úgy gondolja, hogy ez nem egy korrekt dolog az egész képviselő testülettel szemben. A kastély teremmel csak egy gond van az a megnövekedett fűtési költség.

### **Kiss Ferenc képviselő:**

Véleménye szerint a fűtési költséggel akkor is tisztában voltak, amikor ezt a helyzetet létrehozták, mindenki tudta, hogy ez egy magas épület iszonyatos költséggel. Amikor az elmúlt évben jelezte az iskola, hogy fáznak és beruháztak a fűtés tekintetében, akkor is mondta, hogy azzal nem lesz megoldva a kérdés, hogy nagyobb radiátort tesznek. Ha már pénzt fektettek a fűlésbe, akkor javasolja, hogy gondolkodjanak abban, hogy amíg okosabbat nem találnak ki és pénzük nem lesz rá, akkor legalább a tanítás ott maradjon tovább. Ha most ez abba kerül, hogy a BRFK-nál addig kell kopogtatni, amíg a probléma meg nem

oldódik. A fűtés költségét pedig viselni kell, mert egyelőre, korszerűbbre sajnos nincs lehetőség.

### **Bencze László képviselő:**

Elmondja, hogy áttanulmányozta a beszámolót és az előző évekhez képest sokkal jobbnak és tartalmasabbnak véli. A szakmai munka leírását jónak, de a napköziben végzett munka beszámolóját még mindig kevésnek tartja. A takarító személyzet 3 főről 1 főre való csökkentésénél, támogatni tudja az önkormányzat segítségével átcsoportosított takarító személyzetet. A beszámolóban szerepel, hogy 3 tanterem felújításra került, mivel a mai bejárás láttára glettelés, festés és laminált padló lerakásra került, de vannak ez irányú hiányosságok. Kiemelten szerepel, hogy az önkormányzat képviselő testülete biztosítsa továbbra is a 8 évfolyamon folyó nevelő, oktató munka zavartalan végzéséhez a termeket. Ha a kastélyban gondolkodnak, nem világos számára, hogy az 1 terem bérletből való kivétele okozhat-e bérleti díj csökkentést, vagy mennyi időre adta át részükre a bérből az egy termet. Lehet, hogy átgondolatlanul egy fél millió Ft-ot költöttek a világosítás korszerűsítésére és a fűtésre, és biztos több százezer Ft-al megnőtt a fűtési költség, bár pontos adatokat nem tud. Ezért tartja elgondolkodtatónak, hogy továbbra is a kastélyban legyenek az osztálytermek, vagy más megoldásban gondolkodjanak. A TÁMOP pályázatról valóban esett szó az elmúlt ülésen, az előterjesztő csak szóban egészítette ki, ha valakit érdekel, szívesen szólna róla, ha most nincs rá idő, akkor később írásban ennek a bővebb kifejtését kéri. Gratulál a pedagógusoknak, a kisegítő személyzetnek és felkészítő oktatóknak, akik ebben a szép eredményben elősegítettek és ezzel Tarnaméra hírnevét is erősítették a négyes korcsoport országos 2. helyezését. Szervezési problémát lát, mert ha megfelelő időpontot választanak, akkor nem kellett volna hazautazni és többet pihenhettek volna a gyerekek, lehet, hogy akkor is 2. helyen végeznek, de nem kellett volna megszakítani a tornát. Nagyon örül, hogy az önkormányzat intézményei közül az iskolánál működik legjobban a honlap naprakész vezetése, ehhez szívből gratulál, és ahhoz is, hogy több mint 60 versenyen vettek részt az iskola tanulói. A spoton kívül, humán, reál tantárgyakban és nagyon sokrétűen vettek részt versenyeken, látható, hogy nemcsak egy két tanár, hanem mindenki dolgozik a maga területén, amihez szívből gratulál és elismeri a munkájukat. Örül, hogy a hon és népismeretet tanítják, úgy tudja, hogy annak idején kaptak kb.30 db Tarnaméra története című könyvet, kérdezi polgármester urat, hogy hol van még az a maradék könyv, amit a vadászati jogközösség készítetett és kik forgalmazzák. Mert jó lenne, ha a nyilvános közforgalomba, a könyvtárban és az iskolában lenne. Véleménye szerint a viták kibontakozásánál a pletykáknak van valós alapja is, mert az önkormányzat csőd közeli anyagi helyzetben van. A jelenlegi és a korábbi képviselők és vezetők és felelős beosztású dolgozók idézték elő azzal, hogy fölöslegesen 3.5 éven keresztül felvállaltak egy olyan nem kötelező feladatot, mint a bölcsőde, ahol részben nem is a Tarnaméraiak nevelését végezték és ezzel közel 50 millió kárt okoztak a falunak. Nem véletlenül vannak most ilyen anyagi helyzetben. Elismeri Kiss Ferenc képviselő véleményét és támogatja, miszerint átgondoltabban lehetett volna az egész dolgot kezelni, de ez mindig csak egy utólagos jóváhagyás volt. Mivel az életveszélyessé nyilvánítást polgármester úr hozta, ezt utólag tudomásul vették és mire ülésre került a sor, már át lett költöztetve az óvoda egy másik helyre, úgy hogy mellette nem gondolkodtak abban, hogy mi lesz a három osztállyal. Valahol mulasztások történtek a testület és mások részéről is.

### **Tímár László polgármester:**

Válaszolva a kérdésre, az ORFK gazdasági osztálya részéről tavasszal történő ellenőrzés során, tudomásul vették a jelenlegi helyzetet és utaltak arra, ha hosszútávra terveznek, akkor

ez bérleti díj változást fog eredményezni. Várja a képviselő úr javaslatát az osztálytermek elhelyezése tekintetében. Pár db Tarnaméra könyv van nála, amit Kakuk Sándortól kapott, de többel nem rendelkezik, amelyből nem értékesített egy db-ot sem. Az óvoda felelőségét tekintve érdekesen változik Bencze László képviselő társa véleménye, mert amikor átszervezés megtörtént az óvodában talán ő volt az egyetlen, aki gratulált, hogy milyen frappánsan és jól megoldotta. Jelen pillanatban is felvállalja, hogy akkor az óvodával kapcsolatban nem volt más lehetőség és ezért vállalja a felelőséget, mert ha probléma lett volna, akkor erről ő tehetett volna. Nem akar vissza mutogatni a múltra, de ha ezt a problémát a 90-es évektől kezdődően megoldották volna, amikor ténylegesen lehetőség lett volna az óvoda építésére, akkor most nem beszélnének erről. Sajnálja, hogy nem látják, hogy az óvoda épülete alkalmatlan a gyerekek nappali elhelyezésére.

### **Somodi Mihály képviselő:**

Megköszöni Bencze László hozzászólását, amit hangnemben összetettségben illendőnek tart a témával kapcsolatban. Megköszöni és kéri a nevelő testületet türelemét és megértését, amire nagy szükség van. Mindenkinek látni kell, hogy évtizedes hanyagságok vannak ebben a dologban. Az iskola tekintetében 2 tanterem hiányzik, ami terven szerepel. Az óvodával kapcsolatban úgy szintén, amikor az óvoda kérdése 2010 –ben felmerült a költségvetésben akkor sem volt erre pénz. Polgármester úr helyesen lépett ez ügyben, mert az iskola, óvoda vezetését és őt személyesen is kérte, hogy közösen próbáljanak megoldást találni a problémára, akkor merült fel az átköltözés lehetősége az óvodának, mivel más alkalmas épület nem jöhetett számba. Zsákai József már akkor jelezte, hogy komoly gondok vannak, mert a falak megindultak és az élet oldotta meg hirtelen ezt a dolgot. Szeretné, ha mindenki látná az egész dolog előkészítetlensége és átgondolatlansága a helyzet miatt alakult. Véleménye szerint, akik logikusan gondolkodnak és látják ezt az épületet tudják, hogy alkalmatlan a feladat ellátására. Mivel a jelenlegi épület adta magát az óvodai elhelyezésre, így az iskolának ebből adódik a nehéz helyzete. Ezen okok miatt kérheti a testület a tantestületet türelemre és ehhez tevődik a rossz anyagi helyzet. Minden képviselőnek látnia kellett, hogy egy energiakorszerűsítés történt egy olyan pályázaton belül, ahol 32 millió Ft összeg volt a pályázatban, plusz 3 millió tárgyi eszköz, ami nem is lett beadva. Ezen összegre készült is nagyszerű terv, a 32 millió Ft felét megkapták, mindenki ismeri a pályázatok jellegét. Kéri a tantestületet hogy gondolják át hogy ez az összeg mennyire volt reális összeg, de tény és való, hogy akkor nem 32 millióról kaptak ajánlatot, amikor a költségvetési rendeletben leírtak szerint 3 pályázó közül a leg alacsonyabb árajánlatot tevőt fogadták el, ami bruttó 42 millió Ft körül volt. Az óvoda épületéhez még 12 millió fejlesztési hitelt kénytelenek felvenni, ami megint érdekes helyzet, mert a kormány nem engedi, hogy az önkormányzatok bármilyen jellegű bér vagy működési hitellel rendelkezzenek, a fejlesztési hitelt viszont engedélyezi. Ezen tények miatt kerül több mint 50 millió Ft-ban az óvoda beruházása, jelenlegi likviditási gondok miatt ez elég kellemetlen. Avval a ténnyel vigasztalja magát, hogy már így is bőven fele annyiból hozták ki az óvodát, mint amennyiből más községek. Az óvoda korrekt módon működik és most az adott az iskola problémája és azt mondja, hogy egyértelműen mindenki tudja és érzi, talán ő tanári mivolta miatt még jobban is, hogy ez így nem működhet tovább. Az iskola jóindulata miatt is fordítottak 500 Ft-ot a korszerűsítésre. Számára az lenne a legmegnyugtatóbb, ha az iskola minél kevésbé lenne problematikus akkor, amikor a fenntartó váltás vélhetően megtörténik. Kéri, hogy az oktató termeket tartsák a jelen épületben és bizonyos szaktantermeket elhelyeznek-e a kastély alagsorában az legyen további kérdés. 2007-ben egy nagyon rossz konstrukció volt a fűtés kapcsán, amit az önkormányzat választott, olvasta, hogy közel 300 más intézmény is az akkori döntés áldozata. A jelenlegi szolgáltató nincs könnyű helyzetben jelen információk

szerint, véleménye az, hogy feltehetőleg a tisztességtelen üzletpolitikája miatt lehet ez. Jelen pillanatban bruttó 300 ezer Ft a havi költség. A beszámolóval kapcsolatban kérdezi, hogy több év tapasztalata alapján nem fogyott több gáz, mint valamikor, mit takar ez.

### **Dr. Bessenyei Ákos képviselő:**

Úgy gondolja, hogy a beszámolóban is leírt szakmai munkával maximálisan elégedettek lehetnek, mint képviselők, mint szülők, és mint Tarnamériai polgárok. Ha bárki kinyitja a regionális sajtót, akkor büszkeséggel olvashat az elért eredményekről, amit nem tehet meg minden település lakója. Ezért mindenkit elismerés és köszönet illet meg, akik ebben dolgoztak. Az infrastruktúrával és a lehetőségekkel kapcsolatban arra nézve, hogy az iskola milyen körülmények között működjön, nagyon nehéz helyzetben vannak, hiszen amikor testületi ülés előtt néhány órával korábban kapják meg az anyagot, amiről kiderül, hogy nem is biztos, hogy pontosak az adatok. Így felelőst döntést nem tudnak hozni. Úgy véli, nem arról szól a dolog, hogy akarják-e a termeket a jelenlegi formában működtetni, vagy sem, mert nincs olyan ember a teremben, aki ne azt szeretné, hogy tovább folyjék az oktatás jelen formában, minél méltóbb és jobb körülmény között. Nyilván vannak pénzügyi vonzatai, amelyek nincsenek meg és az alternatívák sincsenek előttük. Úgy gondolja, amikor meglesznek a javaslatok és ezekhez hozzá lehet rendelni azokat a lehetőségeket, amelyekkel az önkormányzat rendelkezik, akkor lehet hozni igazán felelősség teljes döntést, addig pedig nem. Igazat ad Kiss Ferenc képviselő társának, mi szerint a visszamenőleges felelősség és előrelátás kérdése valamelyest hiábavaló dolog, és egyet ért azzal, hogy ezt szem előtt kell tartani minden egyes döntésnél. Véleménye szerint úgy kell dönteni, hosszú évekre előre, olyan jó döntést tudjanak hozni, amelyek megállják a helyüket. Mivel a fenntartó váltásról sok mindent nem tudnak, ami be fog következni, de a gazdasági okokat tartja a legfontosabbnak. Ha egy olyan átalakulás fog végbe menni, ami bizonyos érdekeket ki fog venni a helyi kezekből, akkor automatikus lépések fogják meghatározni ezeket a dolgokat. Úgy gondolja, hogy a jelenlegi rendelkezésre álló jogszabályokat, tervezeteket, érdemes figyelembe venni és felelősen dönteni mindezek tudatában, hogy a hosszú távú jövő mit tartogat. Ha mindezeket figyelembe veszik, akkor meg kell nézni, hogy a demográfiai mutatók mit tartalmaznak, ennek tudatában, hamarosan nem a tanterem problémájáról beszélnek, hanem arról, hogy ezt a magas szintű oktatást, a nagyon jó képzett és nagyon jó munkát végző pedagógusokat meg tudják-e tartani Tarnaméra számára, vagy nem. Ezt tartja igazán sarkalatos kérdésnek és erre kellene felkészülni nézete szerint. Erre kéri mind az iskola vezetését is és az önkormányzatot is, mert ez nagyon komoly felelősség teljes munka kell, hogy legyen. Azon túl, hogy gesztusokat és kompromisszumokat kell, hogy tegyenek egymás felé, át kell tanulmányozni, hogy mit hozhat a jövő és ez alapján felelősség teljes döntéseket hozni.

### **Kassáné Dér Gizella Általános Iskola igazgatója:**

A tantestület nevében megköszöni, hogy a tantestület szakmai munkáját elismeréssel fogadták, hiszen valóban elismertek, nem csak a megyében, hanem az Országban is. Úgy gondolja, hogy nagyon sok mindent toleráltak ez ideig is, de az iskola zavartalan működése nagyon fontos, és emiatt aggódnak. Készek meghallgatni minden jó javaslatot, de szeretnék, ha maradhatna a jelenlegi állapot és maradhatnának a termekben. Bencze László megjegyzésére reagálva elmondja, hogy a múlt évben ugyan ilyen oldalszámú volt a beszámoló, igaz, hogy nem külön küldte el a verseny eredményeket. Úgy gondolja, hogy a napközi munkájáról is írt a beszámolóban, mert szervezeten és tervezeten folynak a foglalkozások. A Diák Olimpia megrendezését kéri, hogy ne firtassák, mert szépen lement a ballagás és a gyerekek gyönyörűen szerepeltek és minden kompromisszum létrejött a szülők



és a gyerekek között. A BOTT HUNGÁRIA Kft biztosított egy buszt az utazáshoz, a másnap utazási költségét a sport alapítvány ki fogja fizetni a szülőknek. A Carrier hűtőberendezést gyártó cégtől kaptak majdnem 30 ezer Ft-ot, Zaránk Önkormányzat 10 ezer Ft-ot adott, és a Molnár virágüzlettől is 10 ezer Ft-ot kaptak a sport alapítvány számlájára, amit köszönnek. Mindent szépen megoldottak, költségvonzata nem volt a szülőknek, a gyerekek tisztelettel, becsülettel helyt álltak, hozzáteszi, hogy már 4. alkalommal vettek részt a Diák Olimpián. A fűtéssel kapcsolatban elmondja, hogy amikor a régi formában működött az iskola és a jelenlegi óvoda épülete is az iskola fenntartása alatt volt, akkor sem fizettek többet a fűtésköltségként, igaz, hogy a fűtésköltsége megnövekedett, de 2007-től emelkedik folyamatosan, amióta a hőszolgáltatási díj létezik, több mint 50 %-al emelkedett a hőszolgáltatási díj. Elmondja, ha gázfogyasztás nincs, akkor is fizetni kell hőszolgáltatási díjat. Az előző testületi ülésen kérte, hogy 1.1 millió Ft -ot adjon a testület és így meg tudják oldani az ez évi fűtést. Javasolja, hogy vegyék fel az üzemeltetővel a kapcsolatot, vásárolják meg a kazánt és meg van oldva a probléma.

**Somodi Mihály képviselő:**

Véleménye szerint már 3 évvel ezelőtt is drágább lett volna a visszavásárlás költsége, jelenleg közel 7,5 millió Ft lenne ez a költség.

**Vargáné Tóth Márta körjegyző:**

Az elfogyasztott gázmennyiség tekintetében a 2011. októberi fogyasztásnál a hőszolgáltatási díj - melyet a ténylegesen elfogyasztott mennyiség után kell fizetni - 433. 673.-Ft, novemberben már 1.196.480,-Ft, csak tényadat az összehasonlítás végett.

**Kiss Ferenc képviselő:**

Szavá tette két képviselő társa is, a politikai mivoltát, nem ez a célja, hiszen nem politikából él. Azt szeretné, ha nem hoznának megdöntetlen döntéseket, nagyon sokszor felhívta arra a figyelmet, hogy próbálják átgondolni többször a döntéseiket.

**Keresztesiné Ollári Anna képviselő:**

Javasolja, hogy ha bármilyen lehetőséget találnak képviselő társai szóljanak és oldják meg az E-star-al ezt a gondot.

**Kiss Ferenc képviselő:**

Elmondja, hogy a jelenlegi fűtés korszerűsítés annak idején nagyon jónak tűnt, ha megnézik a szerződés 30 %-os megtakarítást ígértek, kéri, hogy nézessék át a szerződés és mivel nem felel meg az elvárásoknak vizsgálják meg, mit lehet tenni.

**Tímár László polgármester:**

Mivel több hozzászólás nincs, a szakmai beszámolót jónak tartja és elfogadásra javasolja.

(szavazás)

A képviselő testület 7 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

### **53/2012.(VI.28.) Önkormányzati határozat**

Tarnaméra Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Tarnamérai Általános Iskola intézmény tevékenységéről szóló beszámolót megtárgyalta, és az alábbi határozatot hozta:

Tarnaméra Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Tarnamérai Általános Iskola intézmény tevékenységéről szóló szakmai beszámolót jóváhagyja.

Felelős: polgármester

Határidő: értelem szerint

#### **Kiss Ferenc képviselő:**

Kéri, hogy döntsenek arról, hogy maradhat-e a kastély épületében a 2 tanterem.

#### **Vargáné Tóth Márta körjegyző:**

Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy készült a hivatal részéről egy kiegészítő beszámoló, reflektálva az intézményvezető által készített beszámolójára, ahol egyértelműen jelezték, hogy jelenleg a Gazdasági Ellátó Igazgatóság a bérlője ennek e területnek. Az előterjesztés tartalmazza, hogy pontosan m2-re megjelölten, hogy mely terület van bérleti szerződés hatálya alatt. Ha a képviselő testület ezen a területen más funkciót kíván ellátni, akkor először arról szükséges határoznia, hogy a jelenlegi bérleti szerződést meg kívánja-e módosítani, ez képezhet egy tárgyalási alapot arra, hogy mely területek kerüljenek ki a bérleti szerződés alól. Azt kell látni, hogy ugyan azt a területet két helyre elígérni nem lehet, ebben kellene először döntést hozni.

#### **Kiss Ferenc képviselő:**

Az elhangzottakat megértette. Javasolja, hogy záros határidőn belül döntsenek abban, hová szeretnék elhelyezni a két osztálytermet, ha csak nem igaz az a pletyka, hogy Boconádra akarják vinni a 7. és 8. osztályt.

#### **Tímár László polgármester:**

Megmosolyogtatónak tartja a 7. és a 8. osztály Boconádra helyezését, nem hiszi, hogy a testület tagjai közül bárki is mondta volna. Amikor az osztályt átköltöztették az ORFK hallgatólagosan tudomásul vette ezt a dolgot, de azt is mondták és kérték, hogy ugye nem marad sokáig, csak a nyáron. Szó sem esett arról, hogy ez tovább tart. természetesen, ha nem lesz más megoldás és úgy döntenek, hogy a két osztály továbbra is ebben a formában maradjon, akkor az a tisztességes és korrekt, ha mihamarább felveszik a kapcsolatot az ORFK-val és szerződésmódosítást kérnek. Abban is dönteni kell, hogy milyen szerződésmódosítás jöjjön létre az önkormányzat és az ORFK között.

**Vargáné Tóth Márta körjegyző:**

Bizonyára mindenki ismeri a közoktatási törvényt, ahol szabályozva van, hogy közoktatást mely időszakban lehet átszervezni, ezen túl vannak, nem érti, hogyan foganhat meg valakiben az a gondolat, hogy nevetséges, szájra kapott hírekről gondolkodjanak. Tisztában kell lenni azzal, hogy hatályba lép a köznevelési törvény, amelynek értelmében a fenntartói jog nem a települési önkormányzaté, innentől kezdve, hogy januártól a fenntartó állam milyen közoktatást kíván végrehajtani az országban, erről nyilatkozni nem tudnak. Megnyugtat mindenkit, hogy közoktatási átszervezés nem történt és nem is történik. Az iskola a 8 évfolyamos iskolának megfelel.

**Kassáné Dér Gizella Általános Iskola igazgatója:**

Elmondja, hogy a jelenlegi működésben megfelelnek a 8 évfolyamos iskolának és szeretnék, ha ez meg is maradna. Ha a képviselő testület úgy dönt, hogy maradhatnak a kastély épületében, amit nagyon szeretnének, mert az oktatás szervezése szempontjából ezt tarja megfelelőnek, akkor kéri, hogy hozzák ezt határozatban, hogy a kastély épületét határozatlan ideig használhatják oktatási célra, és kéri telephelyként is bejegyezni.

**Vargáné Tóth Márta körjegyző:**

A köznevelési törvény és a jelenleg folyamatban lévő módosító javaslata szerint, 2013 január 1-től a fenntartói jog az államé, és nem helyi önkormányzati feladat az általános iskolai oktatás. A fenntartói jog az irányítási, szervezési jogot is önmagába foglalja. A jelenleg folyamatban lévő köznevelési törvényjavaslat, egyértelműen meghatároz egy új fogalmat, ami a működtetés jogát jelenti, ami azt jelenti, hogy 3000 fő feletti települések nyilatkozhatnak úgy, hogy a működtetés jogát az önkormányzat az államtól átvállalja. A 3000 fő alatti települések, amennyiben maradéktalanul minden költséget átvállalnak, akkor jelentkezhetnek arra és majd a fenntartó állam eldönti, hogy kíván-e megállapodást kötni.

**Tímár László polgármester:**

Az elhangzottak alapján úgy véli, hogy a 2 tanterem maradjon a kastély épületében és amennyiben így döntenek, egyben kezdeményezik az ORFK-val a szerződés módosítását.

**Somodi Mihály képviselő:**

Határozottan nem gondolja, hogy a tantermeknek a kastély épületében kellene maradnia, mert a termék kifűtésével van a gond, a számokból egyértelműen látszik, hogy megnőtt a fűtés növekmény. Nem szeretne olyan dologban dönteni, amiről nem kap időben anyagot, kéri, hogy most ne döntsenek elhamarkodottan, mert nem lát alternatívákat. Úgy véli, elég összetett a probléma és elég megosztott a vélemény, kéri, hogy a döntés előtt gondolkodjanak közösen a megoldás tekintetében.

**Kiss Ferenc képviselő:**

Megkérdi, Somodi Mihály képviselő társát, hogy mondjon alternatívát, hová helyezték el az osztálytereket. Régen ő volt, aki nem értett egyet az osztályok kastélyban lévő elhelyezésével, mert gazdaságtalannak látta, akkor nem értettek egyet vele, mert azt mondák,

hogy kell a tanterem. Kérdezi mindenkit, hogy miért kellett októberig várni a döntéssel a fűtés tekintetében, akkor képviselő társa miért nem aggályoskodott.

**Keresztesiné Ollári Anna képviselő:**

Kéri, hogy döntsenek a mai ülésen az osztálytermek sorsa felől.

**Kiss Ferenc képviselő:**

Abban egyet ért, hogy ne kapkodjanak, mert most már szégyelli magát a hirtelen hozott döntések miatt és kéri, hogy későbbi időpontban döntsenek felelősség teljesen.

**Bencze László képviselő:**

Várja a polgármester úr javaslatát, de egyet ért Somodi Mihály javaslatával, miszerint 2 héten belül hivatali javaslat mellett, kidolgozva, tartsanak rendkívüli testületi ülést.

**Kassáné Dér Gizella Általános Iskola igazgatója:**

Elmondja, hogy volt a hivatalnak egy előterjesztése, hogy a Dobó út 1/B épületen belül építsenek ki tantermet, de hogy hová azt nem tudja, ez volt a szakmai vélemény, hogy ezzel nem értenek egyet. Leírták az iskola részéről, hogy nincs olyan tanterem az iskolán belül, ahol még 2 tantermet ki lehet alakítani, így nem lesz meg a 8 osztályterem, erre mondott az iskola szakmai véleményt. Szeretné tudni és a képviselő testülettől hallani, hogy ezzel egyetértenek-e, szeretne valamilyen állásfoglalást ez ügyben, mert szeretnék, ha a kastélyban maradhatna az osztályterem. Minden nap, minden idejük be van osztva, mert nem úgy van, hogy ülnek egy irodában 8-16 óráig, hanem gyerekek vannak és szolgálatban kell lenni és felügyelni kell rájuk. Utolsó szempontnak tartja, hogy az iskola a bölcsődébe költözzön. Nem érti, hol akarja Somodi képviselő úr elhelyezni az osztálytermeket.

**Vargáné Tóth Márta körjegyző:**

Elmondja, hogy a hivatalnak nem volt előterjesztése semmilyen elhelyezésre, a hivatal tényfeltáró tárgyi adatokat közölt, ezen adatok tekintetében valóban leírásra kerültek az előzmények, a jelenlegi helyzet, a jogszabályi hivatkozás, valamint az, hogy a jelenlegi költségvetési rendeletben előirányzat nincs. Szó szerint olvassa „Olyan megoldást célszerű találni, amelynek során a jelenleg biztosított 518/3 Hrsz.-ú iskola ingatlan területén meglévő 1300 m<sup>2</sup> –es iskolaépületben, biztosítja mind a 8 évfolyam számára a tantermek elhelyezését”. A hivatal javaslata az volt, hogy javasolják a képviselő testület számára, hogy a napirend részletes megtárgyalása céljából tartson helyszíni bejárást az iskola épületében. Semmilyen hivatali javaslat nem történt, előzmény, jelenlegi helyzet és tényfeltáró összegzés készült.

**Tímár László polgármester:**

Képviselő társa javaslatára, szavazásra teszi, hogy két hét múlva kerüljön sor egy rendkívüli képviselő testületi ülésre, addig kéri képviselő társait, hogy közösen gondolkodjanak alternatívákban, ami hosszútávon elfogadható legyen az iskolának, és erről két hét múlva döntsenek.

(szavazás)

A képviselő testület 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta

### **54/2012.(VI.28.) Önkormányzati határozat**

Tarnaméra Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Tarnamérai Általános Iskola intézmény nem szakmai beszámolójára vonatkozó előterjesztéseket, kérelmeket megtárgyalta működésével, és az alábbi határozatot hozta:

Tarnaméra Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Tarnamérai Általános Iskola intézmény nem szakmai beszámolójára vonatkozó előterjesztéseket, kérelmeket két hét múlva egy rendkívüli testületi ülésen tárgyalja meg.

Felelős: polgármester

Határidő: értelem szerint

*(Szünet 18.55 órakor. Az ülésről a tantestület távozik)*

### **Napirenden kívül Szabóné Csivincsik Katalin kér szót**

**Tímár László polgármester:**

Napirenden kívül Szabóné Csivincsik Katalin kér szót, kéri, hogy hallgassák meg.

**Szabóné Csivincsik Katalin lakos:**

Szeretné, ha az igazságot terjesztené el a jegyző, és azt, ami történt. Sajnos meghallgatta a múlt ülésen készült kazettát, lehet, hogy kár volt. Utólag is nagyon felzaklatja, lehet, hogy nem is tud róla úgy beszélni, ahogy kellene, sajnálja. A szóban forgó földre a bérleti díj eltörlését kérték Nagy László szomszédjával, de az eltörléshez való bevezetés nem úgy történt, ahogy ez ténylegesen volt. A szóban forgó földet 2006. október 31.-én kérték bérletbe. 2007. október 1-vel bérbe is adta a polgármester úr, azzal a feltétellel, hogy minden év szeptember 31-i tőzsdei takarmánybúza felvásárlási árával számolnak, 30 kilóval aranykoronánként. 2008. október 31-én ő meg is tette, akkor a tőzsdei ár 2400,-Ft volt. Mutatja a csekket, hogy ezt kifizette. 2009-ben a hivatal az orvosi rendelő felett volt, oda ment el, hogy szeretné elkérni a csekket, mert az adóságát szeretné rendezni. Azt mondták küldik Tóthné Erzsike nénitől, mivel a postán dolgozik, és ott megkapja. Kérdezte Erzsike nénit, hogy küldtek neki valamit, aki azt mondta, hogy nem, de majd rákérdez. Ezt november 4.-én fizette be, mivel kicsit később kapta meg a csekket és akkor volt rá lehetősége, ekkor sem kért semmi kedvezményt, semmi engedményt. Ahogy megkapta a csekket, azzal az összeggel be is fizette egy pár nap késéssel, de nem az ő hibájából. 2010-ben az egész országban a víz miatt 30 kilós aranykoronánkénti helyett 25 kilót fizetett, amit a TSZ a mai napig így fizet. Nem 50%-os kedvezményt kért, hanem a 30 kiló helyett kért 25 kilót, amit

kicsit később, de meg is kapott, december 28-án a hivatal pénztárába be is fizetett, mutatja a bizonylatot. A polgármester hívatta, hogy a földet el kívánják adni, bejött a hivatalba, és tisztességes módon elbeszélgettek, egy szóval nem mondta, hogy ellenzi az óvodát, hogy nem fogja aláírni a bérleti díj felmondását, holott az 2017-ig szólt. Igaz nem érdeklődött utána, utólag már mondták, hogy milyen hülye, mert ha nem írja alá, akkor 2017-ig ő dolgozhatja a földet, ez sem érdekl. Úgy gondolja, ha ő nem hazudik másoknak neki sem fognak, sajnos csalódott. Ezen a kazettán olyan rágalomok is vannak, hogy ő miket mondott, ő egyszer állt meg, amikor a polgármester állt ki az autóval, és annyit mondott, hogy köszöni, hogy arra nem méltatták, hogy szóljanak, hogy nem az övék lett a föld, hanem a Polgárek. Erre azt mondta a polgármester úr, hogy erről a jegyző nő fog kiküldeni egy hivatalos levelet. Azt mondta, hogy köszöni, már látta, hogy Polgárek is felszántották a földet. Nem érti miért mocskolódott, és miért szidta a polgármestert. A lakásukon történt a bérlet felmondás, ugyan apukája már nem él, mert ő volt ott. Úgy gondolja, hogy akkor is tisztességes és normális emberi hangon beszélgettek, és ő akkor sem szidott senkit. Azt nem tudja, hogy ki mondta, mert akire haragszik nem mondja ki a nevét, évekig nem tudta kimondani a volt férje nevét sem. Nem tudja ki mondta azt, hogy a mocskos Tímár Laci eladta a földjüket, mert ő biztosan nem. Ezen a kazettán egyfajtaban Szabóné Cshivincsik Katalint mocskondírozzák. Azt gondolja, hogy a mai napig emelt fejjel bárki szemébe bele mer nézni, hogy ő nem csaló. 13 éve a postán dolgozik, soha nem volt rá panasz, senkinek nem gázolt a becsületébe, nem tudja, hogy miért állította ezeket a dolgokat a polgármester úr. Arról nem beszélve, hogy a gyerekei sem köszönnek. Soha nem mondta, hogy meg lett fenyítve. Hogy miért nem a Szabóné Cshivincsik Katalin pályázott, úgy gondolja, hogy őszintén megmondta, hogy neki nincs pénze, az öccse pályázik a földre. Amikor behozta a pályázatot a jegyző nő azt mondta, hogy ez a pályázat elkésett, ő nem firtatta ezt. Ha Szabóné Cshivincsik Katalin pályázik és megkapja a földet, de nem tud fizetni, akkor ki a becstelen. Kéri, hogy gondolkozzanak el ezen. Mutatja a csekkeket és a számlákat. Arról meg, hogy miben segített Tímár László kár volt beszélni, mert ez a támogatás, azt mondta az öccse, hogy ez nem segítség, hanem megalázás. Azt mondta az idén, hogy inkább ne hozzák ide, vigyék el, mert erre nincs ott szükség. Ezzel segítettek. Kíváncsi, hogy ki kapta a több százezer Ft-os támogatást, mert a 30 kiló és a 25 kiló között nincs 50 %. Elnézést a hangos beszédért, de volt gond a fülével.

### **Tímár László polgármester:**

Teljes egészében megérti, úgy gondolja, hogy az elhangzottaknak a nagy része teljes egészében neki szól. Mint ahogy elhangzott, amikor először kérte tisztességes, normális, emberi módon tette. Elmondta, hogy milyen helyzetben vannak, és ehhez szükséges a föld eladása. Hogy el lehetett volna úgy is adni, ahogy elhangzott, nem jogász, neki ilyen ismerete nincs. Egyet tudott, hogy ahhoz, hogy az óvodának bizonyos önrészt meg tudjanak teremteni, ahhoz a föld eladása szükséges, úgy gondolja, hogy elmondta neki is. Amikor a kapuba oda jött hozzá Szabóné Cshivincsik Katalin azt is tudomásul vette, hogy elég zaklatott volt, onnantól kezdve ő minden, csak rendes ember nem. Megszokta már ezt, azt érzi, hogy vannak emberek a háttérben, akik örülnek, és teljes egészében szítják ezt a dolgot. A nem köszönéssel kapcsolatban borzasztó méltatlannak tartja, hogy a családját is belekeverik ebbe a dologba.

### **Szabóné Cshivincsik Katalin lakos:**

Válaszol, hogy nem szidta. Kérdezi, hogy ki keverte bele.

**Tímár László polgármester:**

Múlt hét szombaton, maikor másnap a fia lement Szabóné Cshivincsik Katalin lakására, de nem hiszi, hogy ez a dolog a képviselő testületre tartozik.

**Szabóné Cshivincsik Katalin lakos:**

Ha már belefogott a polgármester, akkor ez olyan dolog, mint Kiss Ferenc képviselő mondott, hogy egyikük sem volt ott, és egyikük gyereke sem makulátlan. Valószínűnek tartja, hogy mind a ketten ittas állapotban voltak és az, hogy mi hogy történt, nem tudják. Véleménye szerint ebbe nem kellene belemenni, nem védi az ő gyerekét sem.

**Tímár László polgármester:**

Úgy gondolja, hogy mind a ketten védik a saját gyereküket, az a tisztességes.

**Szabóné Cshivincsik Katalin lakos:**

Ő azt mondta, hogy Dávid szemébe is elmondta a dolgokat, ha azt gondolja a polgármester úr, hogy ő billérezzi a gyerekeit, náluk nem ez a téma. Most sem azért jött, mert ezt a földterületet sajnálja, hanem azért, hogy becsülettel kifizette a bérleti díjat és nem kapott több százezer Ft kedvezményt. Ha ezt netán valaki átvette, akkor kéri, hogy ezt mutassa meg papíron, hogy hol van az aláírása. Kéri a jegyző asszonyt, hogy ne nevéssen, mert ezt a becsületébe gázolásnak tartja. Elmondja, hogy itt van minden csekkje és számlája. Hozta a bérleti díjat és ki fogja fizetni.

**Tímár László polgármester:**

Hozzáteszi a segítséggel kapcsolatban és sajnálja, hogy ezt meg is említette. Tette ezt azért, hogy jó szándékkal és tényleg segítő szándékkal. Nem úgy kívánta ezt kiemelni abból a szöveggörnyezetből, hogy ez valami olyan dolognak tűnjön, hogy ő nem tudja mit adott, egyébként nem ő adta, csak amikor volt ilyen lehetőség és ők rögtön számba jöttek azért, mint ahogy le van írva a jegyzőkönyvbe is, hogy becsületes, tisztességes családnak tartotta őket. Ha úgy érzik, hogy ez a segítség tényleg csak ennyi, akkor felejtsek el. Tette ezt jó szándékkal és ebben semmi olyan nem volt, hogy ő ebben magát aposztrofálja és kiemelje, azt hitte, ezzel tényleg segít egy picit.

**Szabóné Cshivincsik Katalin lakos:**

Közli, ha ő valakinek segít, mert ő is szokott segíteni, két hét múlva nem hántorgatja a szemére

**Tímár László polgármester:**

Ez nem felhántorgatás volt, sajnálja, hogy ez a dolog idáig fajult. Biztos tetszik ez a dolog embereknek, mert ez teljes egészében személyes dolog, hogy közöttük ez a helyzet idáig fajult, bár ne fajult volna idáig. Tovább nem tud erre mit mondani és kéri, hogy ne haragudjon, de ezzel nem is kíván többet foglalkozni semmilyen szinten. Rettentő bántónak tartja.

**Szabóné Csivincsik Katalin lakos:**

Az bántja, hogy ő pontos időben fizetett és akkor miért mondta a jegyző asszony, hogy késve. A szerződésben benne van, hogy a napi kamatot fizesse, kérdezi, hogy akkor, aki későn fizet, miért nem fizet napi kamatot. Ez benne van a szerződésben és lehetett volna tőle kérni.

**Tímár László polgármester:**

Valószínű, hogy tele vannak sértődéssel és mind a ketten érzékenyebbek a kelleténél, meg van biztos mind kettőjüknek az oka.

**Vargáné Tóth Márta körjegyző:**

Valószínűnek tartja, hogy a képviselő testület tisztában van vele. Sem ő, sem a hivatal a képviselő testület döntése nélkül, semmit nem tesznek. Nem a polgármester úr adja bérbe, nem a polgármester úr által történt feltételek szerint, hanem a képviselő testület határozatában hozott döntést, mint a képviselő testület képviseletében eljáró polgármester kötötte a szerződést. Ez a képviselő testület pontosan tisztában van azzal, hogy mi volt abban a határozatban, hiszen a képviselő testület hozta a határozatot. Ugyan úgy, mint minden évben a benyújtott elengedésre vonatkozó kérelmet, nem a jegyző és nem a jegyző elferdített, vagy ide oda fizetett összege határozza meg, hanem annak rendje módja szerint, a tulajdonos képviselő testület elé terjesztették. A soron következő képviselő testületi ülésen, a képviselő testület ezt a döntését meghozta. Erre a testületi döntésre várva, minden évben a számla, és az értesítő kiállításra került. Úgy gondolja, hogy nem fedi a valóságot, hogy és a fele és így tovább hol van. Minden egyes évben egyedi képviselő testületi döntés végrehajtása történt. Amikor a bérlők kérelmeztek, akkor mindig képviselő testület elé került és valóban azt mondta, hogy mindig a képviselő testület meg is szavazta a mérséklést.

**Szabóné Csivincsik Katalin lakos:**

Kérdezi, hogy mikor mindig, egyetlen egyszer volt ez, 2008. 2009.-ben ott van a papíron.

**Vargáné Tóth Márta körjegyző:**

Válaszol, 2010-ben és 2011-ben.

**Szabóné Csivincsik Katalin lakos:**

Közli, hogy a 2011-et kifizeti most, és 2010-ben volt 30 kiló helyett 25 kiló.

**Vargáné Tóth Márta körjegyző:**

Nem szeretne vitatkozni, hiszen a képviselő testület hozta ezt a döntést, képviselők tisztában vannak a saját döntésükkel, jegyzőkönyvben a testület határozata nyomon követhető. A testület döntése alapján pedig a számlázás szintén nyomon követhető. Effektíve az ő feladatuk ebben az ügyben a testület által hozott döntés végrehajtása. A Szabóné Csivincsik Katalin pályázott, szöveg kiragadott a szövegkörnyezetből, hiszen a képviselői kérdés az volt, miért nem a bérlő nyerte el a pályázatot, miért nem a bérlő van előbb a rangsorban. Erre vonatkozóan valóban tájékoztatást adott, tekintettel arra, hogy Szabóné Csivincsik Katalin



volt a bérlő és Szabóné Cshivincsik Katalin egyáltalán nem pályázott, nem volt miről beszélni, elővásárlási jog tekintetében. Mutatja, hogy itt van a dokumentáció meg lehet tekinteni.

**Szabóné Cshivincsik Katalin lakos:**

Kérdezi, hogy mit nézzen rajta, amikor itt vannak a csekkek és tudja bizonyítani, hogy befizette ezt az összeget.

**Vargáné Tóth Márta körjegyző:**

Kéri, hogy ne állítson olyan dolgot, ami nem fedí a valóságot.

**Szabóné Cshivincsik Katalin lakos:**

Mutatja, hogy itt vannak csekkek, nem érti, miről beszél a jegyző asszony, olyan módon elferdíti a dolgokat, hogy bízik abban, hogy a képviselők előbb utóbb kinyitják a szemüket. Amit kimond azért vállalja a felelőséget, nem szokott letagadni dolgokat. Kéri, ha van lehetősége szeretné kifizetni bérlet díját.

**Vargáné Tóth Márta körjegyző:**

Elmondja, hogy ha a képviselő testület akként kíván határozni, hogy a korábban hozott döntését megváltoztatja, és ezzel szemben más bérleti díjat állapít meg, vagy a korábbi bérlő kérelmének helyt ad, akkor ezt végrehajtják.

**Szabóné Cshivincsik Katalin lakos:**

Azt nem említette meg, ha valaki bérbe ad egy földterületet, az ki szokta tűzni, hogy az ettől meddig tart, ez nem volt meg. Ott vannak a tervek, kérte a földhivataltól, hogy hivatalosan mérjék ki, amit meg is tettek, 50 ezer Ft-ba került. Egy szóval nem jött be a hivatalba, hogy ezt az összeget kéri. Lehet rajta mosolyogni, mert ő csak egy buta kézbesítő, hangzott el többször.

**Vargáné Tóth Márta körjegyző:**

Elmondja, hogy 2007-ben amikor Szabóné Cshivincsik Katalinék bérleti szerződést kötöttek, a felel közös akaratából, közös megtekintés alapján. Köszöni, hogy a 2007-es közös szerződés és megtekintés tekintetében is ilyen keményen közrejátszott abban a tevékenységben, pedig csak 2009-től dolgozik Tarnamérán, még egyszer tisztelettel kéri, hogy se sértegesse, pláne ne jegyzőkönyvbe, mert meg fogja tenni a megfelelő jogi lépéseket.

**Szabóné Cshivincsik Katalin lakos:**

Szerinte a jegyző asszony sértegetheti őt. Köszöni, hogy meghallgatták, megkérdezi, hogy fizethet-e.

**Tímár László polgármester:**

Úgy gondolja, hogy lezárja ezt a vitát, a befizetésre a testületi ülésen nincs lehetőség, arra kéri, hogy jöjjön be holnap délelőtt folyamán a hivatalba, és akkor ezt meg tudja tenni.

**Bencze László képviselő:**

Kérdezi, mert a bérleti szerződésbe belenézett, ahol az szerepel, hogy Nagy László és Szabóné Cshivincsik Katalin a bérlő. Megkérdi, hogy Nagy László fizetett-e rendesen.

**Vargáné Tóth Márta körjegyző:**

Mindig együtt adták be a kérelmüket. Úgy véli meg kell tekinteni a dokumentációt.

**Szabóné Cshivincsik Katalin lakos:**

Tudatja, hogy külön volt mérve a földterület, és sosem volt szó arról, hogy együtt fizetnek.

**Tímár László polgármester:**

Nem is így kezelték az ügyet. Megköszöni és kéri, holnap délelőtt fizessen, mert ma nincs rá lehetőség.

*(Szabóné Cshivincsik Katalin távozik az ülésről)*

**2. napirendi pont: Napsugár Óvoda és Süni Bölcsőde tevékenységéről szóló beszámoló**

**Tímár László polgármester:**

Kérdezi az előkészítőt, kívánja-e kiegészíteni a beszámolóját.

**Molnár Andrásné képviselő:**

Elmondja, hogy ebben a nevelési évben a Kistérség jóvoltából több mint 200 ezer,-Ft értékben fejlesztő játékot és mesekönyvet, a héten 200- 250,-Ft értékben megkapták az udvari játékokat is.

**Tímár László polgármester:**

Kérdezi, miért került elutasításra 3 fő Tarnaméra, 3 fő Zaránk, 1 fő Erk és 2 fő Tarnazsadányból jelentkező gyerekek.

**Molnár Andrásné képviselő:**

Elmondja, hogy az Erki, és Tarnazsadányi gyereke nem jöhetnek számításba, mert van elég Zaránki és Tarnamérai gyermek, a Tarnamérai és a Zaránki gyermek pedig azért nem került be, mert még nem töltötték be a 3. életévüket.

**Bencze László képviselő:**

Kérdezi, hogy az idén Zaránkról nem érkezett egyetlen gyermek sem a bölcsődébe, akkor a 10 fő Tarnamérai. Szeptembertől - december 31.-ig betegség miatt hiányzott Bertáné Marika,

véleménye szerint őt az üzemi baleset nem szeptemberbe, hanem május magasságában érte, mert Kiss Ferenc képviselő még abban a hónapban megkérdezte, hogy mi történt Berta Gábornéval, jegyzőkönyvbe van. A válasz röviden annyi volt, hogy utólag kiderült, hogy üzemi baleset volt, ahogy elmondták neki több forrásból, hiszen Maria az udvaron, egy gyermekjátékos eszközre ráült, és összeszakadt alatta. Nem forszírozza, hogy kinek a hibájából volt, de a baleset ott történt, az más dolog, hogy úgy lett beállítva, hogy ez otthon történt.

**Molnár Andrásné képviselő:**

Válaszol, a 10 fő Tarnamériai gyerek. Dr. úr is tudja bizonyítani, hogy azon a héten kezdettől beteg volt Marika, a szülők, a kolléga nők tudják bizonyítani, mert székbe tologatták, annyira fájta a dereka. Azon a héten nem dolgozott, nem tud egyebekben beszámolni, csak amit tud.

**Bencze László képviselő:**

Kérdezi, hogy a beszámolóban leírásra került, hogy az étkeztetéssel kapcsolatban, hogy a megfelelő gyermek étkeztetés jól működött az iskola konyháján, amióta átkerültek a vállalkozóhoz, sok probléma adódott, amelyeket azonnal próbál leereagálni, több, kevesebb sikerrel. Az óvodában a mennyiség miatt, de főleg a tej, a sajt minősége miatt vannak problémák, úgy érzi nincsenek eléggé felkészülve a gyermekétkeztetés szabályairól a vállalkozó. Az íz világ is teljesen más, de ezt a gyermekek már megszokták. Véleménye szerint, ezek elég kemény megállapítások, vélhetőleg, akik jobban képbevoltak, amikor a szolgáltatás meghirdetésre került, azért javasolták az egy éves meghirdetést. Kérdezi, hogy az anyag elkészítéséig változott-e a helyzet, mivel megnézte a gyerekeket és úgy látja, hogy ugyan azt az ebédet fogyasztja a bölcsődés gyerek, mint az óvodás, ami véleménye szerint nem is baj, mert ha otthon lenne, akkor is ugyan azt enné. Vélhetőleg előírások vannak, és amíg a napköziből kapták az ebédet, külön főztek a gyerekeknek. Nem lát ebben problémát és a mennyiséget is megfelelőnek tartja.

**Molnár Andrásné képviselő:**

Válaszol, hogy amikor az óvodában kevés volt az étel mennyisége, az akkor volt, amikor külön voltak az óvodás és a bölcsődés csoportok, és addig a bölcsődés gyerekeknek teljesen másképpen főztek. Azóta szállítanak egyfajta ételt a bölcsődés és az óvodás gyerekeknek amióta együtt vannak, mert nem tudják megoldani, hogy külön tálaljanak, mivel egyik gyerek megkívánja a másikat. UHT-s tejet kaptak a gyerekek, amit nem szabad, sütősajtot kaptak, amit nem ettek meg a gyerekek, nem jó sajt, ezt leereagálta. Próbál Edit változtatni az észrevételen, megbeszéltek, ha probléma adódik, jelezze, és nem veszi a jelzést sértésnek, mindenben partner. Az íz világ pedig tényleg más, mert ők ízesebben főznek.

**Bencze László képviselő:**

Fontosnak tartja a hallottakat, mert 6-8 hónap elteltével a leírtak alapján vissza lehet keresni és ez alapján tudnak dönteni. Azt tarja jónak, ha reális képet kapnak a szolgáltatótól, mert úgy tudnak legjobb tudomásuk szerint dönteni. A nevelési programban ideális létszámként 25 fő szerepel, elhiszi, hogy ez így jó volna, de hiába, hogy 60 gyerek van beírva, a maximális létszám soha nincs meg, mert ebben a korban elég gyakran betegeskednek a gyerekek, de az ideális létszám mindig meg van. Mint ahogy elhangzott, hogy két év múlva sajnos 50- 55 gyerek lesz, akkor lesz gond, és akkor az ideális létszám lesz beírva és az akkori fenntartónak fájhat majd a feje, mert még kevesebb normatívát tud igényelni. Erősnek tartja a

megállapítást, miszerint a szülők között is volt egy kétségbeesés, és úgy gondolja Molnár Andrásné, hogy ennek nagyobb volt a szele, mint a valós probléma. Miszerint, kevesebb dolgozóval ugyanazt a feladatot kell ellátni, véleménye szerint még több is volt a dolgozó, mert a beszámolóban az olvasható, hogy egy csoportban 2 óvónőnek és 1 dajkának kell lenni, ez eddig is megvolt és még volt egy tálalós, takarító hölgy is. Véleménye szerint, most állt helyre a létszám. A lereagálást kicsit félvállról vették tartja. Mivel azt írta a beszámolóban, hogy nagyon jó kapcsolat van a szülők és az óvónők között, akkor a kritikát is megfelelőképpen kell kezelni és lereagálni. Véleménye szerint az óvodai munka szürkébbé vált a korábbiakhoz képest, de a beszámolót elfogadásra javasolja.

**Molnár Andrásné képviselő:**

Elmondja, hogy amikor még a régi óvodából tolták a kocsit ez akkor szükséges volt.

**Keresztesiné Ollári Anna képviselő:**

Véleménye szerint nem vált szürkévé, hanem azt mondja, hogy le a kalappal az óvodai dolgozók előtt, mert ennyi szervezés, költözés, örökös probléma megoldást, igen csak mindenkit próbára tett. Megvoltak a szervezett műsoraik, programjaik, megköszöni a dolgozóknak, különösen a vezető nőnek, mert a létszám leépítéskor megélt traumát, egy dráma megélni.

**Tímár László polgármester:**

Javasolja képviselő társainak, hogy menjenek el az óvoda rendezvényeire és akkor még többet látnak az ő életükből. Szavazásra teszi fel: a beszámolót teljes egészében elfogadásra javasolja.

(szavazás)

A képviselő testület 6 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**55/2012.(VI.28.) Önkormányzati határozat**

Tarnaméra Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Napsugár Óvoda és Süni Bölcsőde intézmény beszámolóját megtárgyalta, és az alábbi határozatot hozta:

Tarnaméra Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Napsugár Óvoda és Süni Bölcsőde intézmény beszámolóját elfogadja.

Felelős: polgármester

Határidő: értelem szerint

### **3. napirendi pont: Községi Könyvtár tevékenységéről szóló kiegészítő beszámoló**

#### **Tímár László polgármester:**

Az elmúlt képviselő testületi ülésen megfogalmazódott, hogy konkrétabb adatokat kérjenek a könyvtár vezetője részéről. Kérdezi, Mucsi Istvánné közművelődési előadót és könyvtárost, hogy kívánja-e kiegészíteni beszámolóját. Vannak benne érdekes szám adatok, meg is lepődött két szám adaton, de valószínű, hogy ez a rideg valóság.

#### **Kiss Ferenc képviselő:**

Kérte, egy ilyen anyag összeállítását ő is, amit utólag megköszön. Kérdezi, hogy a fed és a feld szavak mit takarnak.

#### **Tímár László polgármester:**

Véleménye szerint a feld-nél feldolgozás alatt és a fed-nél kimaradt az l betű.

#### **Kiss Ferenc képviselő:**

A sajnálatos tényen nem változtat, hogy a 2008-as évhez viszonyítva a 2012-évet, nem lehet tiszta adatként kezelni, mert a nagy kavarodásban a könyv használók nem biztos, hogy igénybe vették olyan szívesen, hogy hol itt volt, hol ott a könyvtár. A számeltérések jelentősek, többnyire csökkenést mutatnak. Úgy gondolja, hogy nem fedi a teljes valóságot, nem azért mert rosszul állította össze Katalin, hanem mert nem a helyén volt a dolog és lehet az embereknél ez hátrányt jelentett. Az internet használatnál is elég jelentős visszaesést tapasztal, bizonyára ez teljesen indokolt is.

#### **Bencze László képviselő:**

Kérte a beszámoló kiegészítéseként a szám adatokat, és elég érdekes számok vannak benne, a tendenciájában szinte minden csökkenő. Az internet használaton megütközött, ma beszélt egy lelkes internet használóval, aki azt mondta, hogy ő rendszeresen látogatja a könyvtárat, de mást nem nagyon szokott látni, de látogatóként a 15 alkalmat el tudja fogadni. 2008-ban és 2009-ben, amikor fizetni kellett az internet használatáért, nem egyeznek a látogatók számadatai és a befizetett összeg, vagy a beszédett pénz kevés, vagy a létszám sok.

#### **Tímár László polgármester:**

Úgy definiálta magában, hogy az általános iskolások napközbeni internet használatából adódik, vagy a nem megfelelő regisztrálásból.

#### **Vargáné Tóth Márta körjegyző:**

Véleménye szerint az ingyenes használat, és a nagyszámú oktatás lehet az oka. 2009-ben indult a projekt, valószínű, hogy sor elcsúszás lehet ennek az oka, mert abban az évben több alkalommal volt csoportos oktatás.

**Tímár László polgármester:**

Szavazásra teszi fel, hogy a kiegészítésekkel fogadják el a könyvtáros beszámolóját.

(szavazás)

A képviselő testület 7 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta

**56/2012.(VI.28.) Önkormányzati határozat**

Tarnaméra Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Községi Könyvár kiegészítő beszámolóját megtárgyalta, és az alábbi határozatot hozta:

Tarnaméra Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Községi Könyvár kiegészítő beszámolóját elfogadja.

Felelős: polgármester

Határidő: értelem szerint

*(Mucsi Istvánné 20.05 órakor távozik az ülésről)*

**4. napirendi pont: Strand és üdülőépületek hasznosítása**

**Tímár László polgármester:**

Tájékoztatja, a képviselő testületet, hogy megtörtént a közös megegyezéssel történő megszüntetés a strand és az önkormányzat között, július 4.-e az átadási határidő, jövő hét kedden 9 órakor lesz a Tarna Termálfürdő Kft részéről és a Hivatal részére az átadás- átvétel. Bizonyára, sokat gondolkodtak képviselő társai a további üzemeltetésről és a közeljövőben megfelelő állásmódot tudnak kialakítani, ami megnyugtató lesz mindenki számára. A napokban Somodi képviselő társával és alpolgármester asszonnyal beszélgettek, hogyan tudnának elindulni, mindenkinek van javaslat. Az egyik alternatíva a strandot és a hozzátartozó területeket, továbbra is bérleti viszonyban javasolják, ebben vannak alternatívák javaslati szinten, amennyiben úgy döntenek, hogy bérbe kívánják adni. Javaslat, a 25 éves bérbeadás, mert ez egy kezelhetőbb dolognak tartja, a vállalkozó is olyan megfelelő állapotba tudja hozni a területet, ami megfelel a lakosok számára is és neki is kedvez, de ez csak alternatíva. A bérleti díjjal kapcsolatban is hosszasan gondolkodott, de ez csak ötletelés, hogy az első 5 évben talán célszerű lenne egy kedvezményes bérleti díjat adni, pontosan ezért, hogy megfelelően tudjon elindulni, de ez csak egy javaslat. Amennyiben ebben gondolkodnak, a feltételek között ott kell, hogy szerepeljen a szakhatósági engedélyek teljes körű beszerzése,

helyi lakosok alkalmazása, a település idegenforgalmi működtetésében és fejlesztésében aktív részvétel. Maga a felújítás és karbantartás olyan szinte hozás, ami egy biztonságot ad a hosszabb üzemeltetésre. Gondolatébresztőként mondta az elhangzottakat, arra kéri a képviselő társait, hogy amennyiben valakiben felmerülnek olyan ötletek, amiben el tudnak indulni közösen, kéri, tegyék meg, vagy az elkövetkező napokban és záros határidőn belül próbálják valamilyen formába önteni, hogyan tovább.

#### **Somodi Mihály képviselő:**

Beszélgettek ezzel kapcsolatosan, a további hasznosításnál átgondoltak egy jó pár alternatívát, számára a bérlet jelent alternatívát, eladni semmiképpen nem szeretné a strandot, mert ez óriási vagyonszétlással járna. Üzemeltetni pedig nem tudják. Számára egyértelműen látszik, a pályázók lehetséges köreinek a definiálása. Az a lehetséges eljárás, kritérium, vagy bármilyen ötlet, amivel biztosítani tudnák, hogy ne legyen baj a bérlővel. A lakosság részéről már kapott ötleteket, hogy letétet kérjenek, a jelen gazdasági helyzet realitásával, és így látja biztosítva azt, hogy működtetni tudják a legnagyobb vagyont és értékét a falunak, és az idegenforgalmat erősíteni tudják. Meggyőződése, hogy ebben a piaci helyzetben az olcsó üdülőhely nem egy rossz dolog, lát benne fantáziát.

#### **Tímár László polgármester:**

Az igény meglebbe az olcsó szállásra és fürdő szolgáltatásra, az utóbbi hetekben nagyon sok érdeklődő volt szinte napi szinten, szomorúan konstatálja, hogy vissza kellett mondani nagyon sok érdeklődőt és sok csoportot. Van, aki csak a szállást szeretné igénybe venni, de erre nincsenek meg a szakhatósági engedélyek. Mindezek figyelembe vételével, olyan szálon kell elindulni, hogy jövőre már ne kelljen ezekről a dolgokról beszélni, csak a nagy látogatottság legyen a beszéd témája.

#### **Dr. Bessenyei Ákos képviselő:**

Felhívja a figyelmet, hogy a másik oldal szemével is nézzék meg ezt a dolgot. Nagyon jól hangzik, amit Somodi képviselő úr elmond, de egy szépség hibája van a dolognak, hogy mind a két vállalkozás, amely szerződést kötött az önkormányzattal úgy jött létre, és nem egy működő meglévő vállalkozás volt, és utólag derült ki, hogy egyik sem azt akarta erősíteni, amiről most beszélnek, hanem más elképzeléseik voltak, ami nem lett volna probléma, de erre alapozni nem egy szerencsés dolog. Véleménye szerint egyértelmű, ha 10 milliós nagyságrendű befektetés nem történik meg, akkor a rentábilis működtetés nem valósulhat meg. Kéri, hogy próbáljanak a realitás keretein belül maradva gondolkodni. Úgy gondolja, hogy azon kellene inkább gondolkodni, hogy funkcióját tekintve mi legyen a stranddal, mert úgy néz ki, hogy a jelenlegi körülmények között ez a funkció nem tud működni. Ezeket a kereteket kellene meghatározni, amelyek egyeznek a piaci szereplők elképzelésével. Az olcsó szállás rendben van, de ezt sem tudják biztosítani a jelen helyzetben, nem tudnak apparátust biztosítani, aki ezt működteti, ha pedig biztosítanak, akkor pedig nem olcsó a szállás. Véleménye szerint egy vállalkozó is így gondolkodik. Lehet, hogy egy sokkal komolyabb szemléletváltást kell a stranddal és az üdülővel kapcsolatban megtenni, ami nem zárja ki annak a lehetőségét, ha egy szerencse folytán valaki nagyobb érdeklődést mutat, ami komoly, abban lehet gondolkodni, mert lehetséges alternatíva, ami arra fog vezetni, hogy funkciójában meg kell változtatni.

**Somodi Mihály képviselő:**

A funkciótól eddig nem vonatkoztatott el, esetleg annak bővítéséről kell gondolkodni. Pénzügyi oldalról beszéltek ez idáig az eddigi befektetővel kapcsolatosan, hogy nincs elég pénze. A medence állapota az, ami meggátolja, hogy normálisan strandként lehetne üzemeltetni, bérlőt, befektetőt kell keresni.

**Dr. Bessenyei Ákos képviselő:**

Megkérdezett befektetőket és anélkül, hogy a medence állapotáról kérdezték volna, megkérdezték, hol van Tarnaméra és mekkora a lakosság száma, miért menne bárki is a Tarnamérai strandra és oda kik mennek. Ha a választ megmondta, akkor nem volt tovább. Akkor még nem beszéltek arról, hogy mennyit kell befektetni ahhoz, hogy működőképes legyen, amihez 10 milliós befektetés szükséges, hogy olcsó szállásként és egyszerű strandként lehessen működtetni a Tarnamérai strandot és üdülőt, ez a probléma. A mai gazdasági helyzetben megkérdezik, hogy miért lenne jó a befektetés és nem lehet rá mit mondani, mert a helyzet az, hogy ha megnézik azt a kört, aki tudna jönni, az nem egy széles réteg. A szállás kapacitása nem olyan nagy, másként annyira rentábilisan lehetne működtetni, egy kisebb csoportnak jó lenne, de összességében a fenntartása, az állagmegóvása és az üzemeltetését nézik, akkor már sántít a költségvetés. Úgy gondolja, hogy 25 évben nagyon kevesen gondolkodnak.

**Somodi Mihály képviselő:**

Érvelni biztos tudna, de nem biztos, hogy aki tisztában van a napi piaci dolgokkal, el tudná fogadni azt, hogy már híre van, generációkon át működik, mert a profilja tipikusan az iskolai üdültetés. Ha meghirdetik bérletre, azzal semmit nem veszítenek. Gondolkodni kell azon, hogy mi lehet az a reális érv, amivel nem rugaszkodnának el a valóságtól.

**Keresztesiné Ollári Anna képviselő:**

Egyet ért a Dr. úrral, mert ez az egyetlen kitörési lehetőség, hogy a község fejlődni tudjon és megismerjék őket. A napi telefonokból látszik az érdeklődés. Ha a bérlő felvállalja az állagmegóvást és a befektetést, akkor azt tegye meg helyettük. Bizonyos rétegnek, csak tudnának biztosítani lehetőséget és valamennyi bevételük lenne. Támogatja a bérleti szerződést, de el kell gondolkodni azon, hogy milyen feltételek mellett.

**Dr. Bessenyei Ákos képviselő:**

Véleménye szerint, hirdessék meg és majd jelentkezik valaki, de tudják, hogy miről beszélnek. Tudják, hogy hány főre tudják a szállást biztosítani, nézzék meg 70 %-os kihasználtságnál, június 1-től augusztus 31.-ig a kihasználtságot egy alacsony árfekvésű árral kalkulálva mennyit jelent., a forgalmi adatok kikereshetők az elmúlt évekre, és megkapják, hogy mi az, ami bevételként szóba jöhet. Ki lehet számolni, ha egy alkalmazott ott dolgozik mennyi a bérjellegű ráfordítása és még vannak egyéb anyagi vonzatai is, és akkor becsukják a füzetet és elteszik. Ezért mondja, hogy nem csak ebben a formában kell gondolkodni, meg kell nézni, hogy milyen más alternatívák lehetnek. Mit tud az önkormányzat csinálni az adott ingatlanon, hogy ne az enyészeté legyen. Meg lehetne hirdetni, mert ahhoz, hogy a következő szezonban működni tudjon, már most kell lépni valamilyen irányban, és nem lesz az enyészeté.



**Tímár László polgármester:**

Látni kell, hogy az első bérlőnek csak meg volt a maga haszna a kezdetben, a szállás elég szépen hozta a pénzt. Csak meg lenne a jövőbeni bérlőnek a haszna, ha jól működtetne, nem elvetve azt a gondolatot sem, hogy olyan funkcióbővítéssel, vagy fenntartással, ami ténylegesen nagyobb profitot hozhat, sem szabad elvetni ezt a lehetőséget sem. Elfogadja Dr. úr érvelését, de ez egy kicsit még akadozik.

**Somodi Mihály képviselő:**

Problémát okoz számára, hogy miből tudnak számolni.

**Vargáné Tóth Márta körjegyző:**

Véleménye szerint mindenki a saját pénzügyi tervét össze tudja állítani és a képviselő testület a leghatékonyabbat meg tudja szavazni. Az elmúlt bérlőnek pénzügyi terve és gyakorlata nem volt, ez látszott az utolsó beszámolóban. Ötleként javasolja -, hiszen többször elhangzott, hogy a tarnamériai strand a tarnamériaiaké legyen- hogy részvénytársaságot lehetne alapítani az önkormányzat vezetésével, és minden lakosnak részvényt lehetne vásárolni. Közösen célszerű javaslatokat tenni, üzleti tervet létrehozni.

**Kiss Ferenc képviselő:**

Véleménye szerint, örülni kell a bérlet felmondásának.

**Bencze László képviselő:**

Ha elolvasta Kiss Ferenc a megszüntetésről szóló előterjesztést, azon kívül, hogy aláírják, tisztán, hiánytalanuk át kell nekik adni és a közüzemi díjakat ki kell fizetni, akkor lesz átadva. Amíg teher van rajta, addig a szerződés nincs feloldva. Amikor a nagymedencét felújították, utána Nagy László pert indított és egy fél millió Ft-ot fizetett az önkormányzat Nagy Lászlónak, mivel engedet a medence, és ez az állapot azóta sem javult, csak romlott. A múlt évben már be sem indították a vízforgatót, rohamosan romlott a medence állapota. Az akkori testületnek be kellett volna perelni az akkori kivitelezőt, mert 10-20 millió Ft felújítási költségről beszélnek. Egy trehány, hanyag munka végzése miatt történhet az, hogy enged a medence egy felújítás után, és ennek ellenére semmilyen jogkövetkezménye nincs.

**Tímár László polgármester:**

Várja Bencze László javaslatát és ötletét evvel kapcsolatban.

**Somodi Mihály képviselő:**

Nem tudja, mennyire lehet visszamenni időben a per tekintetében. Mindenkit arra kér, hogy gondolkodjanak alternatívákban, és ha sok ötlet születik tudnak választani.

### **Tímár László polgármester:**

Összefoglalja a hallottakat, Kiss Ferenc nem gondolkodik a bérbé adásban, Bencze László nem foglalt állást, a bérleti viszonyba gondolkodik Somodi Mihály, Keresztesiné Ollári Anna, Molnár Andrásné és jó maga is.

### **Kiss Ferenc képviselő:**

Csodálkozik, hogy még mindig bérletben gondolkodnak, amikor már kettővel befürödtek. Mondhatná, hogy büntetlenül dönthetnek, és ha sikerül, sikerül, ha nem, nem. Komolyabb hozzáállást vár, mert az elmúlt évi bérlet után álmatlan éjszakái voltak mindenkinek, hogy a bérlet, hogy fog lezárulni. Óva int mindenkit attól, hogy bárkinek kiadják, javasolja, hogy tegyék rendbe a strand helyzetét a bérlőkkel. Azt sem tudják, hogy a jelen bérlőtől mit kapnak vissza. Többször mondta, hogy próbálja az önkormányzat, vagy a falu üzemeltetni. Meg kell szólítani a falu lakosságát, hogy ők mit javasolnak, nem azért, mintha a testület nem tudna dönteni, mert ez idáig is döntöttek, mint utólag kiderült sosem jól. A garanciális dolognak is megnézné a valóságos alapját, hogy hány év az elévülése, hogy egy medencének hány évig kellene funkcionálni, ha kifizették. Beszél olyan emberrel, aki annak idején ott dolgozott segédmunkásként és azt mondta, hogy a zsalukőbe beton helyett, homok és sóder került, nem csoda, ha ennyire megy a víz. Javasolja, hogy nézzék meg annak a lehetőségét, hogy lehet-e ez ügyben kereskedni, mert már az első bérlő is arról számolt be, hogy folyik a víz. Javasolja, hogy nézzék meg, hogy garanciálisan lehet-e ez ügyben igényt támasztani. Véleménye szerint, akik még jelentkeztek a bérletre kalandorok voltak. Amikor a szerződést bontottak az első bérlővel nem vették a fáradságot, hagyták, hogy ő perelje be az önkormányzatot és nem ők kezdték, hogy a pályázati pénzek hová lettek és sorolhatná tovább, még ők kényszerülnek magyarázni a szerződés felbontásáról.

### **Dr. Bessenyei Ákos képviselő:**

Véleménye szerint, mindenképpen meg lehet nézni képviselő társa javaslatát, hogy lehet-e érvényesíteni valamilyen követelést. Támogatja jegyző asszony javaslatát, miszerint a lakosoknak fel lehet ajánlani a lehetőséget, és meg látják miképpen döntenek így könnyebb a testületnek is építkezni. E mellett az ötleteket össze lehetne gyűjteni, és ebből már lehet választani, javasolja, hogy legyen ennek felelőse.

### **Somodi Mihály képviselő:**

Ha bérletben gondolkodnak, akkor nem érnek rá gondolkodni. Javasolja, hogy kérdezzenek meg jogászt, hogy milyen formába gondolkodjanak. Tájékoztat, hogy az Nyrt megalakítása 13 ezer ,-Ft-ot jelent lakosonként.

### **Tímár László polgármester:**

Az ügyvéd javaslatára reagál és válaszol, minden ügyvéd azt javasolja, hogy vágjanak bele a dologban e,zt nem tartja megoldásnak. Az előző bérlővel történő per nem szabad, hogy gátat szabjon ennek a dolognak, mert ha ez így van, akkor lehet, hogy évekig várhatnak. Megérti Kiss Ferenc aggodalmát. telnek az évek és a Tarna Land Kft ügyvédjének az a dolga, hogy addig csűrje csavarja a dolgot, amíg csak lehet. Meg lehet nézni a 2000 éveket, de ez nem hozza a pénzt, hanem viszi. A lakosság megszólítását ő is javasolja. A strand további hasznosításával kapcsolatban megjelölve eladás, bérbeadás, akár közösen létrehozni valamit.

Már több alkalommal említett, hogy ha a falu magának érzi ezt a dolgot, akkor mozduljon és tegyenek közösen a strandért, de azóta sem jelentkezett senki. El kell gondolkodni azon, hogy mi van, ha 100 ember bevállalja ezt a dolgot, a többi pedig azt mondja, hogy erre nincs pénze, mert fizetni kell a számlákat, úgy véli, hogy a realitások talaján kellene maradni. Véleménye szerint nem egy vállalkozó van a településen, akinek megvannak azok az adottságai, hogy az egész komplexumot bérbe, vagy bármilyen formában tudná üzemeltetni és rendbe tudná tenni. Az ő véleménye is megegyezik Kiss Ferenc képviselő társa véleményének, hogy a kibicnek semmi sem drága, meg lehetne mutatni, hogy a tehetős vállalkozók mit tudnak kihozni a jelen helyzetből, mert meg van az anyagi lehetősége, netán az ismeretségi köre is, de még nem élt senki a lehetőséggel. A lehetőség mindenkinek adott, nem veti el ezt a gondolatot, hogy a lakosság felé küldjenek egy tájékoztató levelet, amiben ezek a gondolatok benne vannak. E mellett minden ötletet várnak.

**Kiss Ferenc képviselő:**

Kérdezi Somodi Mihály képviselőt, hogy van kijelölt bérlője.

**Somodi Mihály képviselő:**

Nincs.

**Dr. Bessenyei Ákos képviselő:**

Javasolja, hogy az önkormányzat jelöljön ki személyeket, akik alternatívákat dolgoznak ki, amire a képviselő testület tud szavazni.

**Bencze László képviselő:**

Múlt év februárban jegyző asszony ezt már megtette, amikor még nem volt képviselő Dr. Úr.

**Dr. Bessenyei Ákos képviselő:**

Véleménye szerint akkor szomorú, hogy még mindig itt tartanak ez ügyben.

**Somodi Mihály képviselő:**

Visszaemlékezve, sorolja jegyző asszony javaslatát, miszerint szó volt, eladásról, nyugvó vagyonná nyilvánításról, saját működtetés, gazdasági társaság, bérletről.

**Dr. Bessenyei Ákos képviselő:**

Már 10 évvel ezelőtt is voltak javaslatok a hasznosításra, amiből lehetett választani.

**Keresztesiné Ollári Anna képviselő:**

Javasolja, hogy csoportosan vállaljanak feladatot, gyűjtsék össze a véleményeket, amelyekben azután lehet döntést hozni, az iskola tekintetében a strand tekintetében.

**Tímár László polgármester:**

Javasolja, hogy Kiss Ferenc képviselő társa a vállalkozás szemlélet tekintetében vállalja fel ezt.

**Kiss Ferenc képviselő:**

Jelenleg nincs ideje, mert ilyen rövid időn belül nem tudná normálisan végezni a feladatát, ahogy azt elvárná másoktól is, egyéb elfoglaltsága miatt.

**Vargáné Tóth Márta körjegyző:**

Ha a képviselő testület szívésségből felkarol egy ügyet és azt az ügyet kidolgozza, ha akarja előterjeszti, ha akarja nem, akkor ez így működik. Ha a képviselő testület feladatként kiosztja valakiknek, akkor ad hoc bizottság létrehozására van módja és lehetősége, ez alapján a bizottság az adott feladatellátás tekintetében, feladatot, célkitűzést és határidőket kaphat, hogy ezen feladatokat mikorra kell megoldani és a képviselő testület elé terjeszteni. Kérdés az, hogy önkéntes ügy felkarolásáról van-e szó, aminek nincs határideje és számonkérési funkciója, vagy esetleg egy eseti bizottság felállításáról van-e szó.

**Dr. Bessenyei Ákos képviselő:**

Azért javasolt munkacsoportot, mert az egy önálló szerveződés, aminek nincsen adminisztratív kötelezettsége, inkább a feladat egy társadalmi szintű, erkölcsi kötelezettség. Azzal biztosítja a létjogosultságát, hogy le tud tenni a képviselő testület asztalára egy használható javaslat tervezetet.

**Vargáné Tóth Márta körjegyző:**

Ha jól érti Dr. úr javaslatát egy önkéntes, felvállalt, civil tevékenység, amelynek keretében bizonyos feladat ellátási módjaira és mikéntjére tesz javaslatot. Közvetlenül működtetésére tesz javaslatot, egy civil csoport. A képviselőknek bizonyos szerepvállást kell ebben vállalni, ha mást nem közvetíteni ezt a felmerülő igényt. Mindenkinek van a környezetében szakember, akinek a véleményét kikérhetik, akik az adott témában és szakmában minden oldalról a megfelelő szakmai háttérrel oda tudják tenni. Akkor van kidolgozva, ha alternatívák vannak, pénzügyi terv készül, pénzügyi kihatások vannak, megtérülési ráták vannak.

**Tímár László polgármester:**

Mivel Somodi képviselő társa elég aktív ebben a dologban kéri, hogy ketten vállalják be és kezdjen el egy alternatíva kidolgozását és induljanak el ebben az irányban a stranddal és az iskolával kapcsolatban. Szavazásra teszi képviselő társa javaslatát a munkacsoportok felállításáról.

(szavazás)

A képviselő testület 7 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

## **57/2012.(VI.28.) Önkormányzati határozat**

Tarnaméra Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Strand és üdülőépületek hasznosításáról szóló napirendet megtárgyalta, és az alábbi határozatot hozta:

Tarnaméra Község Önkormányzatának Képviselő-testülete képviselői indítványra a Strand és üdülőépületek további hasznosítása valamint az iskola tanterem problémáinak megoldására munkacsoportok felállítását kezdeményezi. A munkacsoportokhoz bárki csatlakozhat, az abban való részvétel mindenki számára önkéntes. A munkacsoportok a kidolgozott javaslataikat a képviselő-testület elé terjesztik.

Felelős: polgármester

Határidő: értelem szerint

### **Somodi Mihály képviselő:**

Kérdezi, hogy milyen határidőig kell ezt megtenni, mikor tervez dönteni ez ügyben a képviselő testület.

### **Vargáné Tóth Márta körjegyző:**

Elmondja, hogy a munkacsoport nem szervezete a képviselő testületnek, nincs alá fölé rendeltség és irányítási jogviszony, és határidőt sem szabhat meg ennek a munkacsoportnak.

### **Dr. Bessenyei Ákos képviselő:**

A két képviselő megbeszéli egymással és majd meglátják, hogy mikor lesznek kész.

### **Tímár László polgármester:**

Emlékezet arra, hogy a másik fontos dolog az osztályok elhelyezése, ebben az ügyben is kéri képviselő társait, hogy az ötleteket gyűjtsék be és juttassák el hozzá. Kéri, hogy aki az oktatásban benne van, és úgy gondolja, hogy okosat tud alkotni, menjenek hozzá. A strand tekintetében is komolyan kíván gondolkodni, úgy, hogy egy elfogadható verzió is legyen. Kéri, hogy ennek megfelelően kezeljék képviselő társai ezt a dolgot. Tudja, hogy Kiss Ferenc képviselő társa elfoglalt lesz, mert sok a mezőgazdasági munkája, de kéri, hogy amennyiben ideje engedi és van olyan gondolata bármely területen, ahol úgy érzi, hogy előbbre viszi a dolgot, akkor azt ő is tegye meg a munkája mellett. Kéri ezt Bencze László képviselő társától is.

(szünet 21.55 órakor)

## **5. napirendi pont: Egyéb ügyek indítványok**

### **- Önkormányzati rendeletben meghatározott vagyon értékesítés**

#### **Tímár László polgármester:**

Mint ahogy már jelezték, olyan költségvetési rendelt módosítások vannak, amellyel számoltak a költségvetés elfogadásakor is, több olyan tényező is közbejött, ami mindenképpen olyan képét kell, hogy tegyen az önkormányzat költségvetésében, ami több ingatlanuk eladására készíti a testületet. Ha megnézik a strand 1.200 ezer Ft-os bevételi kiesését, az áthidaló folyószámlahitel szeptember végén lejár, ha ez meghosszabbításra is kerül, ez év december 31-re visszafizetésre kell, hogy kerüljön. Az értékesíthető ingatlanok fel vannak sorolva belterületen és külterületen. A hivatal részéről nem látnak más alternatívát.

#### **Bencze László képviselő:**

A volt óvoda és a Pozsonyi úti épület véleménye szerint életveszélyes, mind a két épület le van terhelve. A volt orvosi szolgálati lakás pedig lakott, szeretne volna tudni a beazonosítás szempontjából, hogy a hrsz. alatti területek hol vannak. A Mátyás Király út 3 szám alatti orvosi rendelő mögötti beépítetlen terület nem tudja, hol van.

#### **Vargáné Tóth Márta körjegyző:**

A garázs sor mögötti félhektáros terület, amit a start munkaprogram kapcsán bemutattak a képviselő testületnek, ennek megközelíthetősége miatt szolgalmi jog alapítása szükséges.

#### **Bencze László képviselő:**

Továbbá az ifjúsági tábor, fürdő értékesíthető és mobilizálható. A Dózsa György úti teleknél, fogadtak két felajánlást, kérdezi, hogy még nincs az önkormányzat nevére bejegyezve.

#### **Vargáné Tóth Márta körjegyző:**

Válaszában elmondja, hogy még nincs bejegyezve, mert a megbízott ügyvéd úr elfelejtette, de ígérte, hogy realizálja a szerződést.

#### **Bencze László képviselő:**

Kérdezi, hogy a sportpálya melletti terület mit takar.

#### **Vargáné Tóth Márta körjegyző:**

Ingatlan nyilvántartás szerint sportpálya, adótorony és épület van, és ez a mellett lévő terület, mely több mint 1 ha szántó művelési ágú terület. A Földhivatal elrendelte a külterületekre a napokban kezdődő földhasznosítás ellenőrzését. Ebben az esetben a művelési ág nagyon fontossá válik, mert ha ezt az önkormányzat nem műveli, vagy a művelési ág nem kerül bejegyzésre, számíthat az önkormányzat esetleges szankcionálásra ezen a területen.

**Bencze László képviselő:**

Ezt a problémát Kerepesi György áldásos tevékenységének tudja be, annak idején nem kellett fizetni a rendezésért, ha most hivatalosan vonatják ki, az 4 millió Ft jelent. Pusztafogacson van egy tanyahely és a szőlőben is. Jó lenne tudni hogy ezeket a területek ki használja, és az un. Vízi föld területén. A Boconádi út végén a Rozgonyi féle föld alkalmatlan a művelésre.

**Vargáné Tóth Márta körjegyző:**

Beszéltek a falugazdással és a Földhivatallal is, ezekre a területekre térképmásolatot csak fizetség fejében lehet kérni, ami 3000,-Ft/db. A MEPAR rendszert használták fel arra, hogy meg tudják tekinteni. Azt lehetett volna még megtenni, hogy szándékosan benyújtják ezeknek e területeknek a területalapú támogatására az igényt, oly módon, hogy az önkormányzat MVH-s számával bejelentkeznek ezekre a területekre, mint földalapú támogatást igénylő és vélhetőleg kapnak egy összeütköztetési jegyzőkönyvet és akkor szembesülnének, hogy ki használja a földterületeket és ki igényli rá a támogatást.

**Bencze László képviselő:**

Úgy látja, hogy belátható időn belül ezekre az ingatlanokra nagy érdeklődés nem lesz.

**Tímár László polgármester:**

Meglehetne kérdezni a földszomszédokat, hogy meg szeretnék-e vásárolni a területeket, ha megtudják, hogy kik azok.

**Kiss Ferenc képviselő:**

Ügyfélkapun keresztül be lehet menni a földhivatali bejegyzésekbe.

**Vargáné Tóth Márta körjegyző:**

A teljes önkormányzati tulajdonra a vagyonrendelet előkészítése kapcsán megkérték az ingatlan nyilvántartási bejegyzések első részére vonatkozó adatokat, amelyben Tarnaméra Község önkormányzata a tulajdonos. Térkép másolatot csak díjtétel ellenében lehet kérni, ezért használták a MEPAR rendszert, de az nem mutatja meg, hogy ki használja a földeket. A szemétteltelepet szándékosan kivette az értékesíthető területek közül.

**Kiss Ferenc képviselő:**

Folyamatosan viszik a szemetet a külterületekre, már rendszámmal is rendelkezik, és ha megunja további lépéseket tesz, mert nem keveset kínlódik a földterületek végeinek rendben tartásával. Unja, hogy 1-2 nap után a tiszta területre öntik a szemetet.

**Tímár László polgármester:**

Javasolja a testületnek, hogy nézzék meg a földterületek értékesítését. Kérdezi Kiss Ferenc képviselőt, mivel van tapasztalata ezen a területen, hogy összegben mit a javasol a területekre, és hogyan tudnák hasznosítani.

**Kiss Ferenc képviselő:**

Nem támogatja a földek eladását, mert ütközik az elveivel, de tud abban segíteni, hogy ne hátráltassa az ügyet, hogy mennyit érnek a területek, de a szavazata nem lesz. A jelenlegi pénzügyi zavarra nem ezt a megoldást látja célszerűnek, igaz, hogy nem hasznosulnak a területekből, mert évek óta nem származik bevétel a külterületi ingatlanokból. Kérdezi, hogy ugye nem gondolták komolyan a rendelő fölötti lakás értékesítését.

**Keresztesiné Ollári Anna képviselő:**

Tudja, hogy a föld nagyérték, de ha nem kapnak bérleti díjat, akkor legalább az értékesítésből származzon bevételük. Támogatja polgármester úr javaslatát.

**Molnár Andrásné képviselő:**

Kérdezi, hogy mi a realitása annak, hogy nagy részét használják a földterületeknek, és ha kiderítik, hogy kik, akkor fizessenek bérleti díjat. Továbbá szeretné tudni, hogy a régi kötélgyár területe benn van –e a felsorolásban.

**Kiss Ferenc képviselő:**

Véleménye szerint ugyan olyan realitása van, mint a fölt eladásának. Egyik sem zárja ki a másikat. Azt kell eldönteni, hogy eladni, vagy bérbe adni szeretnének. Véleménye szerint nem nagy értékekkel kell számolni a földterületek nagysága miatt, mert minél kisebb a terület, annál kevesebbet ér. A jelenlegi földtörvényben, ha valaki 15 évig használja a földet el is bitorolhatja, ha a tulajdonos nem elemel ez ellen kifogást, figyelembe kell venni, hogy a használó milyen alapon használja a területet. A kötélgyár területét megnézi, hogy szerepel-e a felsorolásban.

**Tímár László polgármester:**

Volt egy javaslata és ehhez kéri a segítséget, milyen formában lépjenek ez ügyben tovább.

**Vargáné Tóth Márta körjegyző:**

A vagyon rendelet alapján bármilyen módon, szabadon értékesíthető. Meg lehet határozni egyedileg az értékesítést, célszerű a legjobb ajánlatot tevőt megjelölni.

**Kiss Ferenc képviselő:**

Javasolja, hogy a következő testületi ülésre megpróbálja kikeresni a földterületek hollétét.

**Tímár László polgármester:**

Kéri, hogy Kiss Ferenc javasoljon értéket is a földterületekhez. Az óvodaértékesítésről is beszéljenek. A Pozsonyi úti szolgálati lakás jelenleg nem jöhet szóba, az IKSZT beruházás valószínűsége elég kicsi, javasolja, hogy ezen beruházást mondja vissza az önkormányzat, mivel 10 millió Ft önrészt nem tudnak hozzá tenni, és utófinanszírozású is, ami azt jelenti, hogy csak banki hitelből lehetne előfinanszírozni.



**Bencze László képviselő:**

Közli, hogy milyen állapotban van, a tető lassan majd csak leszakad, a kémény majd csak ledől, a belső oldalon, a falon egy ajtó nagyságú lyuk tátog. A pályázott összegből a töredékét nem lehetne meg csinálni a munkáknak.

**Tímár László polgármester:**

Véleménye szerint nem szabad gondolkodni az ÉMÁSZ üdülő, a strand és a tábor értékesítésében. Az orvosi rendelőnél lévő szolgálati lakások értékesítése jelentene egy nagyobb összeget, de társasházzá kellene nyilvánítani, 400-500 ezer Ft a becsült költségvonzata ennek. Keresni kell a bevételi forrásokat, hogy a hiányt tudják pótolni.

**Bencze László képviselő:**

A társasházzá nyilvánítás okozna legtöbb költséget is. Amennyiben szükséges prominens személyek elhelyezése, ez az egyetlen épület ahol ezt megtehetik, kéri, hogy ezt vegyék figyelembe.

**Vargáné Tóth Márta körjegyző:**

Elmondja, hogy a 13 millió Ft és a strand bevétel 1.200 ezer Ft valós hiányként jelentkezik. Hogy vannak –e olyan teljesítések, amelyen jelenleg a 100 %-ot nem érik el és lényeges túlteljesítéssel és előirányzat módosítással lehet számolni emiatt, nem tudja megbecsülni. Azt lehet látni, hogy jelen helyzetben 100 ezer Ft-ból lehet gazdálkodni az önkormányzatnál, a 20 milliós hitelkeretet kimerítéséig.

**Kiss Ferenc képviselő:**

Kérdezi polgármester urat, hogy a Kistérség tartozásával mi van.

**Tímár László polgármester:**

Tudatja, hogy jelentős összeget sikerült hozni 4 millió Ft összegben és ebben az éven 8 milliót kell utalni összesen. Időarányosan rendben vannak véleménye szerint. Úgy véli, hogy a társaság megkapja a kintlévőségét. Tarnabod tekintetében hétfőre ígértek előrelépést. Heves tekintetében ma van testületi ülés. Kérték, hogy az ÖNHIKI beadásakor célzottan jelöljék meg a tartozást a Kistérségi Társulás felé, mivel olyan közfeladatot ellátó tartozásuk van, ami ellehetetleníti a térség településeinek működését. A társaság igyekszik a bajbajutott településeken segíteni.

*(Molnár Andrásné 23 órákor távozik)*

**-IKSZT berházás**

**Tímár László polgármester:**

Az előterjesztés az integrált közösségi szolgáltatóként kialakításra kerülő projektről szól. Látják, a megvalósításhoz szükséges összeget és ehhez a feladathoz még 10 millió Ft

szükséges. Véleménye szerint ennek realitása nincs, és utófinanszírozású, bárki is végzi a munkát, az önkormányzatnak elő kell finanszírozni, amire nincs lehetőség. Javasolja a képviselő testületnek, hozzanak döntést a beruházásról és a megvalósítás lemondásáról, átütemezésre nem tud javaslatot tenni, hiszen meg van a megvalósulás időpontja és az elszámolásnak is kötött az ideje. Szavazásra teszi és javasolja az IKSZT beruházás lemondását.

(szavazás)

A képviselő testület 6 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta

### **58/2012.(VI.28.) Önkormányzati határozat**

Tarnaméra Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az IKSZT beruházásról szóló előterjesztést megtárgyalta, és az alábbi határozatot hozta:

1. Tarnaméra Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Tarnaméra, 313. hrsz-ú, Pozsonyi úti ingatlanon tervezett Integrált Községi Szolgáltató Tér kialakítására elnyert, az MVH által 232/0501/7/16/2009. számú határozatban megállapított támogatásról lemond, és a tervezett IKSZT beruházást saját forrás hiánya miatt nem valósítja meg.
2. A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy ezen határozatban foglalt döntésről az MVH-t értesítse.

Felelős: polgármester

Határidő: értelem szerint

#### **- Honvéd üdülő**

#### **Tímár László polgármester:**

Annak érdekében, hogy ebben tovább tudjanak lépni, a testület előtt van hasznosítási cél megjelölésével az előterjesztés. Már beszéltek erről, a múlt alkalommal testületi ülés előtt meg is tekintették a területet. Szavazásra teszi az előterjesztés elfogadását.

(szavazás)

A képviselő testület 6 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

## 59/2012.(VI.28.) Önkormányzati határozat

Tarnaméra Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Honvéd üdülő önkormányzati tulajdonba vételéről szóló előterjesztést megtárgyalta, és az alábbi határozatot hozta:

1. Tarnaméra Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv 8. §. (1) bekezdése, az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. tv. 36. § (2) bekezdés c) pontja), valamint az állami vagyonnal való gazdálkodásról szóló 254/2007. (X.4.) Korm. rendelet 50- 51. §. -ai alapján kezdeményezi a tarnamérai 504/2. hrsz-ú, természetben Tarnaméra, Dobó István utca 2/B. alatti, 7451 nm területű, kivett udvar és 14 üdülőépület megnevezésű ingatlan és a rajta lévő ingóságok ingyenes önkormányzati tulajdonba vételét.

2. Az érintett ingatlant az önkormányzat a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8.§. (1) bek-ben meghatározott ifjúsági, kulturális és sport feladatnak ellátására kívánja átvenni. A létesítményben a fenti kötelező önkormányzati feladatellátás megvalósítása érdekében helyi társadalmi szervezetek, közösségek, klubok számára biztosít az önkormányzat teret, rendezvény helyszínt.

3. A képviselő-testület tudomásul veszi, hogy a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 13. §-a alapján az ingyenesen átruházott ingatlant a tulajdonjog megszerzésétől számított 15 évig nem idegenítheti el, és a juttatás céljának megfelelően köteles hasznosítani, állagát megóvni. Az önkormányzat az átruházott vagyon hasznosításáról köteles évente beszámolni a vagyont átadó szervezet felé.

4. A képviselő-testület az ingatlan tulajdonba adása esetén vállalja a felmerülő költségek megtérítését.

5. A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy ezen határozatban foglaltak alapján gondoskodjék a „Honvéd üdülő” állami vagyon önkormányzati tulajdonba vételéről.

Felelős: polgármester

Határidő: értelem szerint

### **- A létszámcsökkentés kiadásaihoz pályázat benyújtása**

#### **Tímár László polgármester:**

Már az elmúlt ülésen is szóba került, hogy célszerű beadni a létszámcsökkentéshez kapcsolódó kiadások csökkentésére a pályázatot. Kéri, hogy a testület a tervezetet elfogadni szíveskedjen és az előterjesztést szavazásra teszi fel.

(szavazás)

A képviselő testület 6 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta

### **60/2012.(VI.28.) Önkormányzati határozat**

Tarnaméra Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a létszámcsökkentésről hozott döntései miatti kiadások egy részének finanszírozásáról szóló előterjesztést megtárgyalta, és az alábbi határozatot hozta:

1. Tarnaméra Község Önkormányzatának képviselő testülete az alábbi létszámcsökkentésről hozott döntések alapján pályázatot kíván benyújtani a települési önkormányzatok és a többcéltú kistérségi társulások létszámcsökkentési döntéseivel kapcsolatos egyszeri költségvetési támogatás igénylésének, döntési rendszerének, folyósításának és elszámolásának részletes feltételeiről szóló 2/2012. (III.01.) BM rendelet alapján a létszámcsökkentésről hozott döntései miatti kiadások egy részének finanszírozására:

a) Tarnaméra Község képviselő-testülete a 2012. február 02. napján tartott képviselő-testületi ülésén a 7/2012. (II.02.) öh-ban hozott bölcsőde intézményegység 2012. június 30-ával történő megszüntetése miatt, a 2012. február 16-i ülésén a 12/2012.(II.16.) öh-ban a Napsugár Óvoda és Süni Bölcsőde intézményben 3 álláshely megszüntetéséről döntött;

b) A képviselő testület február 16-i ülésén 14/2012.(II.16.) öh-ban döntött arról, hogy a főzőkonyhát tálaló konyhává alakítja 2012. április 01. napjával. A korábbi 4 főt alkalmazó főzőkonyha átalakítása miatt a tálaló konyhán 1 fő továbbfoglalkoztatására nyílt mód, így 3 fő létszámcsökkentésről határozott;

c) A képviselő-testület 2011. év végén a 128/2011 (XI.24.) önkormányzati határozatában a 2012. évi költségvetési koncepciót megtárgyalása során, az önkormányzat és intézményei létszámkeretét felülvizsgálta, és a 2012. évi költségvetés elkészítéséhez az alábbi létszámcsökkentésről szóló döntést hozta:

- A képviselő-testület a Körjegyzőség tarnamérai székhelyén foglalkoztatott köztisztviselői álláshelyek számát 1 fő-vel csökkentette,
- A Napsugár Óvoda és Süni Bölcsőde intézményben jelenleg nyugdíjazás miatt felmentését töltő közalkalmazott álláshelye nem tölthető be, illetve a közalkalmazotti létszámot további egy fővel csökkenteni kell,
- A képviselő-testület a Tarnamérai Általános Iskola intézményben az iskolai oktatáshoz kapcsolódó szakmai és technikai létszámból összesen 1 fő létszámcsökkentést, a Napközi Konyha intézményegységben akkor foglalkoztatott 5 fő létszámból 1 fő létszámcsökkentést rendelt el.

2. Az 1. pontban részletezett létszámcsökkentéssel kapcsolatos döntések során érintett összesen 10 álláshely megszüntetése közül figyelemmel arra, hogy nyugdíjazás miatt 2 álláshely esetében az önkormányzatnak többletkiadása nem keletkezett, 8 fő létszámcsökkentéssel kapcsolatos kiadásaira nyújtja be pályázatát.

3. Az önkormányzat által már 2011. év végén elrendelt létszámcsökkentés és a 2012. évi februári döntések során, és jelenleg is az önkormányzat megvizsgálta, hogy üres álláshely az önkormányzatnál vagy intézményeinél nincs, az előreláthatólag megüresedő álláshelyeken vagy a tervezett új álláshelyeken; szervezeti változás, feladatátadás következtében az igénylő

fenntartói körén kívüli munkáltatónál a létszámcsökkentéssel érintett álláshelyen foglalkoztatottak jogviszonyban töltött ideje folyamatosságának megszakítása nélküli foglalkoztatására nincs lehetőség.

4. A képviselő-testület felkéri a polgármestert és a jegyzőt, hogy a fent részletezett 8 fő létszámcsökkentéssel érintett alkalmazott jogviszony megszüntetése miatt fizetendő egy havi felmentési illetményre és annak szociális hozzájárulási adójára, továbbá a jogszabály szerinti végkielégítés és szociális hozzájárulási adójának teljes összegének felére, de maximum 2 millió forintra igényelhető támogatásra a pályázatot nyújtsa be.

Felelős: polgármester és jegyző

Határidő: 2012. július 12.

**Tímár László polgármester:**

Az elmúlt ülésen elfogadott Tarnamérai Általános Iskola alapító okirat módosításához a kincstár a törzskönyvi bejegyzés során hiánypótlást kért. Az előterjesztés részletesen tartalmazza a kincstár által kért módosításokat.

**Vargáné Tóth Márta körjegyző:**

A kincstár kérte, hogy az Alapító Okiratban ne csak osztályonként, hanem intézmény összesenben is kerüljön a létszám meghatározásra. A fenntartó ezt a létszámot korábban osztályonként 25, illetve 28 főben határozta meg, az előterjesztésben ezen számok és az osztályok számai szorzataként jelölte meg a 210 fős felvehető létszámot. Az intézmény vezetője viszont jelezte, hogy ezzel nem tud egyet érteni, mert ő 240 főben határozta meg a létszámot. A gyermeklétszám nem indokolja ezt a fajta probléma kérdéskör felvetését, de a teljesség kedvéért a módosító okirat javaslatban mindkét verzió szerepel. Kéri a testületet döntse el melyik verziót hagyja jóvá. .

**Tímár László polgármester:**

Úgy gondolja, hogy a mindennapi életben nem reális erről beszélni, hiszen a gyereklétszám 160 fő jelenleg. A termék nagysága alapján is a 25 és 28 fős osztályok a reálisak. Szavazásra teszi fel és javasolja elfogadásra 210 főben meghatározni az iskola felvehető létszámát.

(szavazás)

A képviselő testület 5 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

### **61/2012.(VI.28.) Önkormányzati határozat**

Tarnaméra Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Tarnamérai Általános Iskola intézmény Alapító Okiratának módosításáról szóló előterjesztést megtárgyalta, és az alábbi határozatot hozta:

1. Tarnaméra Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az Intézményfenntartó Társulásként működő Tarnamérai Általános Iskola intézmény Alapító Okiratának módosítását, és az egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratot a határozat melléklete szerint 2012. július 01-i hatállyal jóváhagyja.

2. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy az alapító okirat törzskönyvi nyilvántartáson történő átvezetéséről gondoskodják.

Felelős: Tímár László polgármester

Határidő: azonnal

#### **- Vízmű Üzemeltetési Szerződés**

**Tímár László polgármester:**

A vízmű ivóvíz üzemeltetési szerződése van a testület előtt, amelyet szavazásra és elfogadásra javasol.

(szavazás)

A képviselő testület 5 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta

### **62/2012.(VI.28.) Önkormányzati határozat**

Tarnaméra Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Heves Megyei Vízművel kötendő Üzemeltetési Szerződésről szóló előterjesztést megtárgyalta, és az alábbi határozatot hozta:

1. Tarnaméra Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Heves Megyei Vízművel kötendő Üzemeltetési Szerződést jóváhagyja.

2. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Felelős: Tímár László polgármester

Határidő: azonnal

**Kiss Ferenc képviselő:**

Szólta Zsákai Józsefnek, hogy tegye ki a táblát, hogy nem ívó víz a szökőkút, de folyamatosan eltűnik a tábla, isznak belőle és gyereket, kutyát itatnak. Látta, hogy a tábla az egyik padra volt rászögezve, szépen lefóliázva, de eltűnt.

**Bencze László képviselő:**

Kérdezi, hogy az óvoda használatbavételi engedélye milyen folyamatban van és kész van-e az óvoda. Kérdezi, hogy a vállalkozó ki lett-e fizetve, illetve a kulcs, átadásra került-e.

**Tímár László polgármester:**

A vállalkozó ki lett fizetve, a napközi konyháján a gáz bekötése még nincs meg, ez holnap délelőtt történik meg. A kulcsot még nem adták át.

**Vargáné Tóth Márta körjegyző:**

Használatba vételi engedély folyamatban van. Az óvodának van konkrét ütemterve a bepakolásra, melyet az intézményvezető vélhetően ismertet.

**Bencze László képviselő:**

Kéri polgármester urat, hogy Kakuk Sándor urat kérje meg, ha van még nála Tarnaméra könyv azt őrizze meg, akár reprezentációs, akár az utókor számára.

**Tímár László polgármester:**

Valószínűsíti, hogy amit kapott Kakuk Sándor úrtól Tarnaméra könyvet, talán 1-2 db még van belőle, teljes egészében reprezentációs célra adta, értékesítés nem történt.

**Bencze László képviselő:**

Látta, hogy a Kossuth úton dolgoznak a közmunkások, véleménye szerint meg lehetett volna gyorsítani a munkát és esztétikusabb is lett volna, ha profil kanállal szedik ki az árkot, nem merítő kanállal.

**Tímár László polgármester:**

Természetesnek tartja, hogy profil kanállal végzik a munkát, itt is volt 3 db profil kanál, jelen is volt, amikor el akarták kezdeni a munkát, hát nem ment. Háromféle kanalat hoztak, de nem boldogultak, mert olyan kemény volt a föld, szét akarta a gépet szaggatni, nem tudott vele semmit kezdeni.

**Bencze László képviselő:**

Kérdezi a földbérleti díjjal kapcsolatban, hogy Szabóné Cshivincsik Katalin be tudta mutatni, hogy befizette ezeket a díjakat, és érdekelné, hogy a másik bérlő befizett-e ezt.

**Pető Szilvia**

Elmondja, hogy 2011-re még egyik bérlő sem fizetett.

**Bencze László képviselő:**

Kérdezi, hogy úgy a múlt évben, mint az elmúlt években, az iparüzési adó tekintetében az egyéni és társas vállalkozók fizettek-e és milyen összeget az elmúlt években.

**Vargáné Tóth Márta körjegyző:**

Az iparüzési bevallás megtörtént, az adatfeldolgozás folyamatban van, az egyéni és társas vállalkozók 1 kivételével benyújtották az iparüzési adó bevallást, az az egy vállalkozás pedig felszólításra került. Bízunk abban, hogy a közeljövőben ő is benyújtja az adóbevallását. Összeg tekintetében a 0.-Ft- tól a több százezer Ft-ig terjedő befizetésről tudnak beszélni. Voltak többen, akik az előleg befizetésekor nem fizettek adót, az elszámolás végső határideje május 31-e. Így fordulhat elő, hogy a csekély összegű oda –visszafizetés tekintetében a tényleges adó megfizetésére is most került sor. Korábban rendkívül jó adófizetési morállal rendelkező vállalkozások gazdasági környezete úgy alakult, hogy a feltöltésnek sem szeptemberben, sem márciusban nem tudtak eleget tenni és több vállalkozás most fizette meg a fizetendő adóját. A tendencia azt mutatja, hogy jelentősen csökkent az iparüzési adó összege a településen.

**Bencze László képviselő:**

Azért mondta, hogy a kiadások alul, míg a bevételek felül vannak tervezve. Megkérdezi, hogy a jövő héten jönnek az erdélyi vendégeik, van-e visszajelzés részükről.

**Tímár László polgármester:**

A héten ezzel kapcsolatban volt egy egyeztető megbeszélés, akik jelezték jövetelüket azok részére, és a fogadó család részére, összesen 23 fő érkezik.

**Keresztesiné Ollári Anna képviselő:**

Elmondja, hogy a Zaránki buszmegálló környékén baleset és életveszélyes az út, kéri, hogy foltozzák be.

**Kiss Ferenc képviselő:**

Kérdezi, hogy az önkormányzat nagytermének padlózata vélhetőleg garanciában került javításra.

**Tímár László polgármester:**

Emlékeztet, hogy nem ezek az ablakok voltak benn és volt egy elég nagy beázás, amikor a régi ablakok voltak. Vödörszámra szedték fel a vizet és a parketta alá folyt a rengeteg víz, ami alul volt normális állapotban lévő parketta az teljes egészében bedohosodott és felpúposodott. Bejelentették a biztosító felé, jelenleg a biztosítási kártérítés folyamatban van. Az aljzatbetonozás megtörtént, a biztosító első körben teljes egészében a betonozást, illetve a laminált padló cseréjét állta. 198 ezer Ft-ot állapított meg, 88 ezer Ft-ot küldött első körben,



amit meg is kifogásoltak. A kérelem már be is van adva az összekötő biztosító által, mivel azzal indokolták, hogy teljes egészében jogos a kárigény, de az épület nem olyan összegre van biztosítva, mint amilyen arányában a kárigény jelentkezik. Jelen eljárás folyamatban van, várják a biztosító kedvező válaszát. A biztosítás most lett kötve és kapták is az első pofont, mert azon biztosító dolgozói, akikkel kötötték a szerződést, már nincsenek a biztosítónál. Nem ezt várták. Várják a kedvező döntést, mivel elkötelezték magukat a biztosító felé és egy évet előre kifizettek.

**Kiss Ferenc képviselő:**

Tudomása van arról, hogy a két biztosítást kötő már el is költözött. Közli, hogy az István utcai járda megint púposodik ugyan azon a területen, ami ki lett javítva.

**Tímár László polgármester:**

Közli, hogy megnézi. Kérdezi, hogy hanganyag hogyan kerülhet ki a testületi ülésről.

**Vargáné Tóth Márta körjegyző:**

Sehogy nem kerülhet ki, tekintettel arra, hogy az SZMSZ szerint egyetlen hivatalos dokumentum készülhet a testületi ülésről, az a kivonatos jegyzőkönyv, ez a hivatalos dokumentum, ami felhasználható. Ez a honlapon mindenki számára elérhető. Komoly aggályokat és személyességi jogi kérdéseket vet föl, visszaélés ezekkel az adatokkal, akik ezeket jogosulatlanul felhasználták, kezelték. Tekintettel arra, hogy keményen rágalmozott és érintett volt ebben a kérdésben, nem akarta élezni tovább ezt a kérdéskört, de véleménye szerint teljesen jogosulatlan volt az adatkezelés. .

**Tímár László polgármester:**

Megnézi a jogi háttérét és dolgát, hogyan lehet ez. Szabóné Cshivincsik Katalin jegyzőkönyvbe mondta, hogy hallgatta a hanganyagot.

**Kiss Ferenc képviselő:**

Közli, hogy mivel ő kér minden testületi ülésről hanganyagot, nem kell messzire menni. Nem akar mentegődni és kihúzni sem akarja magát a felelősség alól. Cshivincsik Katalin úgy ment oda hozzá, hogy bejött a hivatalba, hogy szeretné meghallgatni a hanganyagot, ahol azt mondták neki, hogy neki van hanganyaga.

**Vargáné Tóth Márta körjegyző:**

Elmondja, hogy nem is volt benn a hivatalban. Hétfőn délután volt nála Cshivincsik Attila Tarnamérai lakos, aki a hangfelvételt kérte tőle és ő tájékoztatta, hogy az SZMSZ szerint hivatalos dokumentum készül jegyzőkönyv formájában, amelyet az irodájában meg lehet tekinteni, az önkormányzat honlapján bárki számára elérhető, de amennyiben igényli eredetivel egyező pecsétetes jegyzőkönyvet tud részére lemásolni, de ő a hanganyagot kérte. Elmondta, hogy a hanganyag nem hivatalos dokumentuma a képviselő testületi ülésnek, az SZMSZ a hanganyagot kötelezővé sem teszi. Megkérdezte, hogy akkor minek a hanganyag.

Tájékoztatta, hogy a jegyzőkönyvezés elősegítése érdekében készül a hanganyag a testületi ülésről. Mivel a hivatalos dokumentum a jegyzőkönyv, ezt áll módjában átadni.

**Kiss Ferenc képviselő:**

Nem érzi magát bűnösnek, mert a testületi ülések teljes nyitottsággal vannak, amikor nem személyi jellegű dolgokról van szó. Úgy gondolja, hogy a testületi ülésen elhangzottak publikusak, arra hivatkozott, hogy hozzáküldték, mert a hivatalban nem akarták kiadni neki az eredetit, Csivincsik Katalin kereste föl, hogy Kiss Ferinek van hanganyaga, menjen oda és hallgassa meg.

**Vargáné Tóth Márta körjegyző:**

Az ügyfelet korrekten tájékoztatta, úgy gondolja, hogy senki nem gondolhatja komolyan, nem a Tarnamérai hivatalról és az itt dolgozókról, de egyetlen egy hivatalról sem, hogy a hivatal egy magánszemélyhez, vagy egy képviselőhöz küld valakit hivatali információért.

**Kiss Ferenc képviselő:**

Úgy véli, hogy akkor meg kell tenni a jogi lépéseket. Nem állt szándékában véka alá rejteni, amióta együtt dolgoznak, hogy úgy ismerte meg jegyzőasszony, azon kívül, hogy szókimondó, de többé, kevésbé nem tartja magát hazug embernek és talán rossz embernek sem. Szeret a dolgok végére járni, felkereste Kati, hogy a hanganyagot szeretné meghallgatni, mert szerette volna a hivatalban elkérni, ahol azt mondták, hogy azt nem, mert eredeti, Kiss Ferinek van és menjen oda. Így történt, hajlandó bármilyen szembesítésre, akár bíróságon és bárhol. Úgy gondolja, hogy mivel a testületi ülések nyitottak, itt lehet bárki bent és végighallgathatja.

**Vargáné Tóth Márta körjegyző:**

Az ülés nyilvános, itt kellett volna lenni és végighallgatni az ülést.

**Tímár László polgármester:**

Úgy véli, hogy ez a dolog személyiségi jogokat sért.

**Bencze László képviselő:**

Benne van az a SZMSZ-ben, hogy hangfelvétel készül az ülésről.

**Tímár László polgármester:**

Tudomásul veszi, hogy Kiss Ferenc elviszi a hanganyagot, de hogy publikus legyen azt nem. Úgy gondolja, hogy innentől kezdve ez személyiségi jogokat sért.

**Bencze László képviselő:**

Alapvetően tévesnek tartja az érvelést, mert ha azt javasolnák, hogy vegyék fel az ülést és kábel TV adják le, akkor erre mit mondanának.

### **Vargáné Tóth Márta körjegyző:**

Ha képviselő testület SZMSZ-ben erről minősített többséggel döntésként felveszi, akkor igen. Nem arról van szó, hogy harmadik, negyedik félként a hanganyagot kezeli, nincs joga önmagában kezelni. Ha a képviselő testület úgy dönt, hogy ide egy kamerát tesz be, és azt kábel TV leadja, az a képviselő testület saját döntése. Jelen pillanatban a képviselő testület azt írta az SZMSZ- ben, hogy a képviselő testületi ülésről jegyzőkönyv készül, a jegyzőkönyv a hivatalos dokumentum, amit véleménye szerint demokratikusan kezelnek, hiszen eleve két hivatali dolgozó jelenlétében lehetne megtekinteni, ezzel szemben még a másolatot is felajánlotta az érdeklődő részére, az interneten pedig bárki olvashatja és letöltheti. Hangsúlyozza Csivincsik Attila járt a hivatalban és nem Szabóné Csivincsik Katalin.

### **Katonáné Lőrincz Veronika jegyzőkönyvvezető:**

Beszélt Csivincsik Attilával hétfőn reggel a kapuban, amikor indult dolgozni, aki kérte, hogy szeretné a hanganyagot elkérni, azt felelte, hogy a hanganyagot nem adhatja oda, de az interneten fenn van a jegyzőkönyv. Megkérdezte, hogy kitől kérhetné el a hanganyagot. Javasolta, ha úgy gondolja, beszéljen a jegyzőnökkel, de szerinte a hanganyagot senkitől. Kérdezte, hogy kinek van még hanganyaga. Mondta, hogy csak a képviselő testületi tagoknak lehet, de csak Kiss Ferencnek van, senki másnak. Tőle ezt kérdezte, de nem azt mondta, hogy kérje el Kiss Ferenc képviselőtől.

### **Dr. Bessenyei Ákos képviselő:**

Véleménye szerint az ülés nyilvános, de utána a hanganyag már nem. Azért tartja kellemetlennek ezt a dolgot, mert valaki ide jön és szembesíti azzal a ténnyel, hogy elhangzott ez meg ez, és ő nem rendelkezik ezzel a hanganyaggal, amire ő hivatkozik egy ilyen esetben. Önmagában azt veti fel, hogy az adatkezeléssel problémák vannak.

### **Vargáné Tóth Márta körjegyző:**

Egy hangfelvétel önmagában a kiragadott szövegekörnyezettől másként hangzik.

### **Kiss Ferenc képviselő:**

Véleménye szerint valóság hübb, mint a jegyzőkönyv. Nem akarja védeni magát, de véleménye szerint a jegyzőkönyv lehet kiragadott.

### **Vargáné Tóth Márta körjegyző:**

A képviselő testület jelenlegi SZMSZ-e nem szabályozza, hogy bármelyik képviselő számára a hivatal bármilyen hanganyagot köteles lenne odaadni. 15 nap elteltével elkészítik a jegyzőkönyvet, fölkerül a honlapra, amíg konkrét szabályozás e tekintetben nem születik, vagy nem változik az SZMSZ, biztos, hogy nem kerül még egyszer hanganyag senki kezébe, mert úgy gondolták, hogy a megfelelő adatkezelés biztosított, de rájöttek, hogy nem. Amennyiben a képviselő testület úgy dönt, hogy a hanganyagot letölthető formátumban mindenki számára hozzáférhetővé kell tenni, abban az esetben erről is gondoskodni fognak.

**Kiss Ferenc képviselő:**

Úgy gondolja, hogy ez annak a bizonyítása, hogy vannak olyan dolgok, amikor az egyének nem hajlandóak vállalni a felelőséget.

**Dr. Bessenyei Ákos képviselő:**

Véleménye szerint az sem hivatalos, ahogy Szabóné Csivincsik Katalin meghallgatta a hanganyagot.

**Bencze László képviselő:**

Elmondja, hogy a kétkedésnek sajnos meg van az oka, ne a mostani itt lévőket vegyék figyelembe, hanem korábról, amikor nem hallhatóak egyes hozzászólások, mert a jegyzőkönyv vezető rátette a füzetet véletlenül a magnóra és nem hallható a hanganyag. Ilyenkor vetődik fel az emberben a kérdés, hogy mindig véletlenül merül le az elem, akkor hogy van felkészülve a jegyzőkönyv vezetésére a dolgozó, és nem hallhatóak bizonyos dolgok.

**Vargáné Tóth Márta körjegyző:**

Úgy véli, ez a tény nem állja meg a helyét.

**Bencze László képviselő:**

Azért mondta, hogy nem a jelenlévőkre vonatkozik ez, de ilyenek megtörténtek.

**Dr. Bessenyei Ákos képviselő:**

Véleménye szerint nem erről van szó. Egy szabályozatlan dologról beszélnek, így potenciális lehetősége van meg annak, hogy bárki a maga kénye, kedve szerint tegye publikussá. Legyen publikus, de akkor mindenki tudja, hogy publikus, mert így a lakosság egy része ki van zárva abból a lehetőségből, hogy tudjon arról eleve, hogy ő hozzájuthat ehhez a hanganyaghoz.

**Kiss Ferenc képviselő:**

A jelenlegi felállás szerint, ezen okok alapján úgy gondolta, hogy ő ezzel semmilyen hibát, se törvényszegést nem tesz, mivel arra hivatkozott, hogy a hivatalból küldték hozzá.

**Vargáné Tóth Márta körjegyző:**

Ezért célszerű lett volna megkérdezni a hivatalt arról, valóban oda küldték-e az ügyfelet.

**Tímár László polgármester:**

Véleménye szerint mindenki számára tanúságos ez a dolog, javasolja, hogy gondolják át.

**Tímár László polgármester:**

Megköszöni képviselő társai munkáját. Mivel több hozzászólás, indítvány, javaslat nem volt, az ülést 24.00 órakor bezárta.

k.m.f.

Tímár László  
polgármester

Vargáné Tóth Márta  
körjegyző

**Jegyzőkönyv hitelesítők:**

Molnár Andrásné  
képviselő

Dr. Bessenyei Ákos  
képviselő