

Tarnaméra Község Önkormányzata
Képviselő-testületének
2012. április 26. napján
megtartott képviselő-testületi üléséről

Hozott döntések:

Határozat száma	Tárgya
37/2012.(IV.26.)	Strand és üdülőépületek üzemeltetőjének beszámolójáról szóló napirend napirendről történő levételéről
38/2012.(IV.26.)	2011. évi belsőellenőrzési tevékenységről szóló beszámoló
39/2012.(IV.26.)	A Falugyűlés és közmeghallgatás anyagáról szóló előterjesztés

Rendelet száma	Tárgya
5/2012. (IV.26)	Az önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló 3/2011. (II.24.) önkormányzati rendelet módosításáról
6/2012. (IV.26)	Az önkormányzat 2011. évi zárszámadásáról
7/2012 (IV.26.)	Az önkormányzat vagyonáról

Melléletek: jegyzőkönyv, jelenléti ív, írásos meghívó és az ahhoz csatolt iratanyag, előterjesztések, rendelet-tervezet, hozott döntések, rendeletek.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Tarnaméra Község Önkormányzatának 2012. április 26. napján megtartott 16 órákor kezdődő képviselő- testületi ülésén.

Jelen vannak:

Tímár László	polgármester
Bencze László	képviselő
Keresztesiné Ollári Anna	képviselő
Kiss Ferenc	képviselő
Somodi Mihály	képviselő

Meghívottak, megjelentek:

Vargáné Tóth Márta	körjegyző
Katonáné Lőrincz Veronika	jegyzőkönyvvezető
Pető Szilvia	

Tímár László polgármester:

Köszönti a megjelenteket és a meghívottakat. Megállapítja, hogy a képviselő testület határozatképes. Molnár Andrásné és Dr. Bessenyei Ákos képviselők jelezték, hogy nem tudnak részt venni az ülésen. Megkérdi, megkapta-e mindenki a testületi ülés anyagát. Jegyzőkönyv hitelesítésére Keresztesiné Ollári Anna és Somodi Mihály képviselőtársait kéri fel.

1. napirendi pont: Strand és üdülőépületek üzemeltetőjének beszámolója

Tímár László polgármester:

Tudatja, hogy ma de. 9.50 órákor kapott e-mailt, amely a következőket tartalmazta „Tisztelt Polgármester Úr! Alulírott Aradi Ferenc, mint a Tarna Termálfürdő Kft képviselője kérem, hogy külföldi távollétem miatt, a testületi ülésre új meghallgatási időpontot biztosítsanak számunkra 2012. május 7-ét követően. Már most írásban bejelentem önök részére, hogy a Termálfürdő megnyitását várhatóan május közepére tudjuk vállalni, a csekély foglalás és érdeklődés miatt. A nagymedence megnyitását pedig csak ezt követően, terveink szerint május végére, július elejére tudjuk ígérni. A nyitáshoz szükséges engedélyek folyamatban vannak, és május elejére elkészülnek, a vízjogi engedélyek május végére várhatóak. Kérem, a fentiekről a testületet értesíteni szíveskedjék. Tisztelettel Aradi Ferenc.”

Kiss Ferenc képviselő:

Kérdi a testület azon tagjaitól, akik még bizalmat próbálnak szavazni a Tarna Termálfürdő Kft-nek, hogy meddig tolerálják ezen hozzáállást és meddig lehet ezt tűrni. Érdeklődött a munkálatokról és nem változott ez idáig semmi, az engedélyeket miért csak most kezdték el beszerezni és miért itt tartanak.

Vargáné Tóth Márta körjegyző:

Tájékoztatja a testület tagjait, hogy a március 29-i testületi ülésen hozott döntést, miszerint a beszámolót a testület nem fogadja el, illetve, hogy az április 26-i testületi ülésre új beszámolót készítsenek, és április 20-ig e-mail-ben és levélben is nyújtsák be, április 05-én megküldte a Tarna Termálfürdő Kft-nek írásban, tértivevénnyel.

Bencze László képviselő:

Közli, hogy nem tudja elfogadni az e-mailt, mert attól, hogy Aradi Úr külföldön tartózkodik, április 20-ig kellett volna írásban elküldeni a beszámolót, nem szóbeli beszámolót kértek. A Tarna Termálfürdő Kft-nek két ügyvezetője van és a másik ügyvezető jelen lehetett volna és elkészíthette volna az írásos előterjesztést. Elmondja, hogy a néhány napos takarítást megelőzően, és azóta sem volt komolyabb tevékenység. Szkeptikus, mert a szerződés szerint május 1-én kellene nyitni és tudomása szerint visszatérő vendégekre már van helyfoglalás május elejére csoportok és lakókocsis vendégek számára. Engedélyek nélkül és a képviselő testület lojalitását élvezve szeretné a Tarna Termálfürdő Kft, ha szemet hunynának a törvénytelenések fölött. Úgy gondolja, hogy már ez nem mehet tovább így és ezt nem tudja elfogadni. Lehetősége lett volna a bérlőnek írásban és időben a kérésnek eleget tenni.

Somodi Mihály képviselő:

Kérdezi, hogy a Tarna Termálfürdő Kft levelében említett engedélyekkel kapcsolatban lehet-e tudni valami konkrétumot.

Vargáné Tóth Márta körjegyző:

Tájékoztat, hogy a szükséges engedélyek az önkormányzat felé beadásra kerültek, de szakhatósági hozzájárulásra várnak, minden engedélyezési eljárásban ugyanazon hiányosságok merültek fel, így az engedélyek időpontját nem tudja megmondani. A vízjogi engedélyezés tárgyában tudomása szerint még a hiánypótlási kötelezettségének a Tarna Termálfürdő Kft nem tett eleget, de konkrét információi nincsenek.

Kiss Ferenc képviselő:

Megkérdezi a testület tagjaitól, hogy meddig kívánja eltérni ezt a félrevezetést, a nem törődést, ezt a hanyag hozzáállást, kérdezi, hogy kívánja-e a testület megszüntetni a szerződést a bérlőkkel.

Keresztesiné Ollári Anna képviselő:

Szívügyének tartja a strand sorsát, de itt állnak szembe evvel a helyzettel. Megkérdezett egy alkalmazottat engedélyek vonatkozásában és tudatja, hogy a katasztrófa védelmi vonalon mely intézkedéseket tették meg, munkavédelmi felelős megtartotta az oktatást, kifizetés után küldik a papírokat, az ÁNTSZ is kinn volt, a kutat is megvizsgálták, vízmintát vettek, folyamatban lévő ügyek vannak. Nagyon szeretné, ha teljesítenék a kötelezettségüket, kifizetnék a dolgozókat, kifizetnék az engedélyezési eljárások díját és rendbe működne a strand. Véleménye az, hogy nem tudja, meddig lehet még húzni az említett hiányosságok eltérését, de ha már eddig eljutottak, akkor döntse el a Tarna Termálfürdő Kft, hogy akarja-e üzemeltetni a strandot, vagy sem.

Kiss Ferenc képviselő:

Véleménye szerint a Tarna Termálfürdő Kft a szerződés megkötésekor eldöntötte, hogy mit akar, kecsegtették a testületet több százmilliós beruházásokkal és kacsalábon forgó wellness szállodával. Elmondása szerint, volt aki bízott bennük és volt aki nem. Megkérdi, hogy ez már a hányadik próbálkozás, amivel hitegetik a testületet, azért kérdezi, hogy a testület meddig hisz a Tarna Termálfürdő Kft-nek. A képviselő asszony által felsorolt engedélyezési eljárások a legolcsóbb engedélyezési eljárások közé tartoznak. A Strand és a hozzákapcsolódó vízkivételi engedélyek és azok az engedélyek, hogy a strand területén emberek tömege fürödhessen a fertőzés veszélye nélkül, attól nagyon messze áll a bérlő. De abban látja a legnagyobb problémát, hogy a szándékot sem látja a Tarna Termálfürdő Kft-ben, hogy mi hamarabb üzemelni tudjon a szolgáltatás. Az elmúlt évben engedélyek nélkül működött, ahogy működött, de az elmúlt időszakban semmilyen munkába nem kezdtek bele, kérdi a testületet, hogy akkor mire várnak még. Amikor a testület tagjai szívügyének tekintette a strandot, mert apáik és nagyapáik munkája van benne, akkor most ezen el kell gondolkodni, hogyan tovább. Kezdetekben is azt mondta, hogy nem bízik a Tarna Termálfürdő Kft-ben, de kívánta, hogy sikerüljön a sok ígéret, de ettől még nagyon messze vannak és az idő csak halad és a testület esélye pedig csak romlik. Nagyon szeretné, ha tévedne és minden rendbe menne.

Keresztesiné Ollári Anna képviselő:

Tudatja, hogy őrlődik és nagyon várta, hogy a Tarna Termálfürdő Kft-vel tisztázódjanak a dolgok, vagy hozzák a szükséges dokumentumokat, vagy azt mondják, hogy nem tudnak a vállalásnak eleget tenni.

Kiss Ferenc képviselő:

Egyet ért Bencze László képviselő társával, hogy nem igaz, hogy egy vezető sem ér rá, hogy teljesítse a kötelezettségeiket.

Somodi Mihály képviselő:

Meglepődését fejezi ki, hogy nem sikerült személyesen találkozni a Tarna Termálfürdő Kft tagjaival. Abból kel kiindulni, hogy szeretnék, ha Tarnamérán a strand üzemelne, de napok múlva indul a szezon, amikor számba vették a strand üzemeltetését, akkor az Önkormányzatnak nem volt rá fedezete és a bérbeadás kapcsán számoltak a bérleti díj összegével, ami teljesült is. Át kell gondolni a további lépéseket, mert ennek nagy jelentősége van, mivel a falu lakossága elvárja, hogy a strand üzemeljen. Kéri a testület tagjait, hogy az érvek és ellenérveknél vegyék figyelembe az elhangzottakat. Egyet ért Kiss Ferenc és Keresztesiné Ollári Anna képviselő társai véleményével, mert sok konkrét esetben nem mond igazat a Tarna Termálfürdő Kft vezetősége. Elmondja, szívesen beszélgetett volna a dolgozókkal is, bár vannak információi, de azzal a döntést nem lehet befolyásolni. Emlékeztet arra, hogy a múlt évben is az önkormányzat pénztelensége erősen befolyásolta a mozgásterüket, úgy gondolja, hogy még határozottabban és erősebben léphettek volna fel Tarna Termálfürdő Kft ellen, ha a pénzügyi mozgásterük nagyobb lenne.

Kiss Ferenc képviselő:

Kijelenti, hogy pénzügy terén a jelen helyzet van, és ha jobban álltak volna anyagilag, valószínű, hogy nem adták volna ki bérbe a strandot. Véleménye szerint a pénztelenség senkit

nem jogosíthat fel arra, hogy kihasználja a helyzetet, pedig jelenleg ez folyik. Az elmúlt időszakban, ha a bérlők komoly szándékkal álltak volna a dolgokhoz, már kellett volna látszatának lenni, de ugyan ott tartanak mind a kezdetekben, a testület helyzete egyre jobban nehezedik. Úgy látja, változás nem történik, csak húzza az időt a Tarna Termálfürdő Kft, az eddigi eredményt a testület is el tudta volna érni. Kérte a jegyző asszony a tételes elszámolást, de nem történik semmi.

Bencze László képviselő:

Szavait Somodi Mihály képviselő társának intézi, ha kereste volna a lehetőséget, el tudta volna érni az érintetteket. Tudatja, hogy Kiss Ferenc képviselő társával próbáltak információt adni a képviselő testület tagjainak, aki nem rendelkezik olyan rálátással a strand vagy a bérlők személyével kapcsolatban, de véleménye szerint még mindig nem jutott el képviselő társai tudatáig az elhangzott szavak. Elmondja, hogy hétfőn, Heves Város Bíróságra volt idézése a Balázs György felperes kontra Tarnaméra Község Önkormányzat perben, amelynek tárgya az hogy az Önkormányzat jogtalanul bontotta fel Balázs úrral a szerződést. Polgármester úr képviselte az Önkormányzatot, és ő tanúként volt megidézve. Elmondja, hogy elég hosszadalmas volt és a bíró úr nagy érdeklődést mutatott. Polgármester úrral kb. 2 órát beszélgettek és ő is több mint 1 órát volt benn. Véleménye az, hogy nem látja annyira rózsásnak a dolog kimenetelét, mint ahogy 1 hónappal ezelőtt a Tarna Termálfürdő Kft elmondta, hogy jól állnak. Mivel az ítélet még nincs meghozva, nem látja indokoltnak a szerződés felbontását, mert amikor fel lehetett volna bontani, nem tették és nem lehet hivatkozni a régi okokra, decemberben, amikor Aradi úr elmondta, hogy semmilyen engedéllyel nem rendelkeznek, akkor lett volna jogalap a szerződésbontásra, de most erősen kapaszkodni kellene, hogy mibe is kötnek bele. Véleménye szerint az élet meg fogja oldani a problémát, engedélyek nélkül a jegyző asszon enged-e megnyitni a strandot. Ha az Önkormányzat részben vagy egészben el lesz marasztalva a perben, akkor majd kiderül, hogy a szerződés szerint a Tarna Termálfürdő Kft kifizeti-e több milliós igényt, amit a Tarna Land Kft támaszt az Önkormányzattal szemben, akkor minden ki fog derülni.

Vargáné Tóth Márta körjegyző:

Elmondja, hogy a strand üzemeltetési engedélyét nem a jegyző adja ki. Tekintettel arra, hogy időszakos üzemeltetésre nyújtották be a kérelmet, és ez az időszakos üzemeltetés időszaka még nem kezdődött el, sem a kereskedelmi, sem a szálláshely szolgáltatási tevékenység tekintetében, nem járt el jogszabálysértő módon jelenleg a Tarna Termálfürdő Kft.

Bencze László képviselő:

Tudatja, hogy az alkalmazott elmondása alapján tudja, hogy már most vannak visszatérő vendégek, akik be vannak jelentkezve és már fel vannak véve a rendelések. A szálláshely és Camping működtetése ezáltal beindul.

Vargáné Tóth Márta körjegyző:

Tudomása szerint jelenleg sem a kereskedelmi, sem a szálláshely üzemeltetési egység közül egy sincs nyitva. Kéri, ha bárkinek tudomása van arról, hogy az egységek engedélyek nélkül üzemeltetésüket megkezdik, akkor jelezzék a hatóság felé, hiszen akkor lehetőség van az engedély nélkül üzemelő egységek tekintetében a hatóságnak eljárni.

Keresztesiné Ollári Anna képviselő:

Tudatában van a helyzet rettenetes mivoltának. Véleménye szerint, ha most felbontják a szerződés, akkor kettő pert kell felvállalniuk és nincs strand. Javasolja, hogy vegyék fel Csintalan Csaba ügyvéddel a kapcsolatot és kérjék ki a véleményét ez ügyben. Nagyon fél a szerződés felbontásától.

Somodi Mihály képviselő:

Úgy gondolja hogy a testület egy gesztusként adott határidőt a Tarna Termálfürdő Kft-nek.

Vargáné Tóth Márta körjegyző:

Tudatja, hogy a súlyos szerződésszegés esetei és az azonnali felmondás szabályai a megkötött szerződésben szabályozottak, a bérbeadó póthatáridőt tűzhet ki, és amennyiben az sem teljesül, abban az esetben van lehetőség az azonnali felmondásra. A szerződésben lényeges, hogy a felek kölcsönösen együttműködve tárgyalások útján próbálják rendezni a felmerülő vitás kérdéseket.

Kiss Ferenc képviselő:

Kérte már decemberben, vagy januárban, hogy vegyék fel a kapcsolatot az ügyvéd úrral és nézzék át a helyzetet, de semmi nem történt ez idáig sem. Ha meg tárgyaltak, arról nem kaptak információt, a személyes tárgyalás pedig nem jöhet létre, ha nem jönnek el a Tarna Termálfürdő Kft vezetői. Véleménye szerint a szerződésszegéshez és felbontáshoz vezető út már 2011. augusztus 5.-én megállta volna a helyét. Minél tovább halasztják a szerződés felbontását, annál többre fog az Önkormányzatnak kerülni, mert a bérlők önként nem fognak szerződést bontani.

Vargáné Tóth Márta körjegyző:

Tudatja, hogy mivel a képviselő testület nem döntött a szerződés felbontásáról, illetve a póthatáridő kifizetéséről, így ez ügyben eljárni nem lehetett.

Somodi Mihály képviselő:

Megkérdi, hogy jelen állapotban van-e indok a szerződés felbontására.

Vargáné Tóth Márta körjegyző:

Elmondja, hogy engedélyek tekintetében az eljárásokat folyamatosan indítgatja a Tarna Termálfürdő Kft, hogy ezek eredményesen zárulnak-e azt nem lehet tudni, véleménye szerint ez nem felmondási indok. Bérleti díj tekintetében a teljesítés megtörtént. A bérlő vállalta, hogy a strandfürdőt legalább május 1 napjától – szeptember 30 napjáig, a téliesített részt pedig minimum 10 hónapig köteles minden évben üzemeltetni, határidő szempontjából. Véleménye szerint a szerződésszegés, a 6.3. szerződés szerint leghamarabb bekövetkezhet. A bérlő e-mail-ben értesítette a testületet és megpróbál kölcsönös együttműködés jegyében előre tájékoztatást adni.

Tímár László polgármester:

Nézete szerint, aki a Tarna Termálfürdő Kft mellett kardoskodik, azért teszi, hogy a strand működjön. A szerződést Csintalan Csaba és Bencze Béla ügyvédekkel megnézték és azt mondták, hogy súlyos szerződésszegésnek a bérleti díj meg nem fizetése minősül, hivatkoztak az ügyvéd urak arra, hogy ez hosszú távú szerződés és van a bérlőnek mozgástere, amiben megtehet bizonyos dolgokat. Úgy gondolja, hogy mindenkit felháborít, hogy nem jöttek el és a beszámolót nem készítették el, de ettől függetlenül azt mondja, hogy a testület és a bértők mi hamarabb üljenek le tisztázó beszélgetésre. Hozzák a Tarna Termálfürdő Kft tudomására, hogy amennyiben az üzemelés területén nem lesz változás, szerződés bontására kerül sor. Minden képviselő hozzászólását el tudja fogadni, de annak nincs értelme, hogy még egy pert vegyenek a nyakukba.

Kiss Ferenc képviselő:

Úgy gondolja, hogy a legtöbb információval a polgármester úr rendelkezik, mivel ő tárgyalt a bérlőkkel a legtöbbet, bizonyára van olyan dolgokról tudomása, amelyet a testület tagjai nem tudnak, de evvel sincs baj, nagy bizalmat szavazott a Tarna Termálfürdő Kft-nek és sajnos több képviselőt is maga mellé tudott állítani. A problémát nem abban látja, hogy nem jelentek meg, hanem az a probléma, amit eddig nem tettek meg, mindkét fél tudta, hogy a bérlők a szerződésben olyan dolgokat vállaltak be, ami teljesíthetetlen. Úgy véli, hogy a bérlő kínosan ügyel arra, hogy a szerződésben lévő pontokba ne lehessen belekötni. Megkérdi, mi volt múlt héten Nagy György látogatásának célja.

Tímár László polgármester:

Elmondja, hogy egy vállalkozóval jött Nagy György, aki a medence állapotát mérte föl és majd újítja föl, másról nem esett szó.

Keresztesiné Ollári Anna képviselő:

Javasolja, hogy minden testületi tag és a bérlők üljenek össze egy tisztázó beszélgetésre és kérjék ki ügyvéd véleményét.

Bencze László képviselő:

Tudatja, hogy nem kíván tisztázó beszélgetést a bérlőkkel, mert nem látja értelmét. A testület kérését a jegyző asszony frappánsan leírta, hogy mit kérnek a bérlőtől, milyen határidővel és írásban és ezt el is fogadta a testület. Mindezek után várja a Tarna Termálfürdő Kft kimerítő írásbeli válaszát a tényekről.

Vargáné Tóth Márta körjegyző:

Tájékoztatja a testület tagjait, hogy már többször hangzott el ügyvédi megkeresésre javaslat, de a költségvetésbe ilyen előirányzatra betervezett összeg nem került. Csintalan Csaba ügyvéd úrral nem lehet felvenni a kapcsolatot, mivel a szerződő felek közösen keresték meg Dr. Csintalan Csaba ügyvédet, és a közösen meghatalmazott jogi képviselő peres eljárásban nem képviselheti az önkormányzatot. Kéri a képviselő testületet, hogy jelölje meg azt a jogi képviselőt, akivel a kapcsolatot felvegyék, jelölje meg azt az előirányzatot, amely keretén

belül ezt a jogi képviseletet elláthatják, és ezt követően a hivatal el fog járni ebben a kérdésben.

Tímár László polgármester:

Javasolja, hogy a képviselő testület szólítsa fel a Tarna Termálfürdő Kft-t, hogy a beszámolási kötelezettségének tegyen eleget. Úgy érzi, hogy szükség van a közös beszélgetésre, mert akkor tudnak dönteni.

Bencze László képviselő:

Véleménye szerint, ha most bontanának szerződést, annak komoly jogi következményei lennének, mert a jogalapja ebben a pillanatban nem adott, a közös megegyezést viszont kizártnak tartja.

Tímár László polgármester:

Szavazásra teszi fel, hogy a Tarna Termálfürdő Kft szólítsa fel a testület és tegyen eleget a beszámolási kötelezettségének 2012. május 04.-ig írásban és 2012. május 10.-én rendkívüli ülésen kerüljön megtárgyalásra.

(szavazás)

A képviselő testület 5 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta

37/2012.(IV.26.) Önkormányzati határozat

Tarnaméra község önkormányzatának képviselő-testülete a Strand és üdülőépületek üzemeltetőjének beszámolójáról szóló napirend napirendről történő levételéről szóló üzemeltetői kérelmet megtárgyalta, és az alábbi határozatot hozta:

1. Tarnaméra Község Önkormányzatának képviselő-testülete - az üzemeltető kérelme alapján - a Strand és üdülőépületek üzemeltetőjének beszámolójáról szóló napirend tárgyalását napirendről leveszi. A képviselő-testület május 10-én rendkívüli ülés keretében tárgyalja meg ezen napirendet.
2. A képviselő-testület felhívja az üzemeltető figyelmét, hogy a testületi ülés előtt az írásbeli beszámolóját a testület részére küldje meg.
3. A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az üzemeltetőt ezen határozatban foglaltakról értesítse.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

2. napirendi pont: Az Önkormányzat és Intézményei 2011. évi költségvetésének módosítása

Tímár László polgármester:

Köszönti Molnár László könyvvizsgálót és megkérdi, hogy kíván-e hozzászólni.

Molnár László könyvvizsgáló:

Nem kíván hozzászólni.

Tímár László polgármester:

Szavazásra teszi fel az Önkormányzat és Intézményei 2011. évi költségvetéséről szóló rendelet módosító javaslatát.

(szavazás)

A képviselő testület 5 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal és 0 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta.

**Tarnaméra Községi Önkormányzat Képviselő-testületének
5/2012. (IV.26)
önkormányzati rendelete**

az önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló 3/2011. (II.24.) önkormányzati rendelet módosításáról

(az elfogadott a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

3. napirendi pont: Az Önkormányzat és Intézményei 2011. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló beszámoló-zárszámadás

Tímár László polgármester:

Kérdezi könyvvizsgáló urat kíván-e hozzászólni.

Molnár László könyvvizsgáló:

Kijelenti, hogy Tarnaméra beszámolója mintaértékű, a szokásosnál kétszerannyi munka van a beszámoló elkészítésében, mint alap esetben. Elmondja, hogy a jelenlegi jogszabályok igen csak próbára tették a jelenlegi apparátust, de pénzügyi szempontból a beszámolót jónak találja.

Vargáné Tóth Márta körjegyző:

Kiemeli, hogy a pénzmaradvány levezetése tekintetében felhívja a testület figyelmét, hogy a vonatkozó előírásnak megfelelően került a pénzmaradvány levezetésre, szó nincs arról, hogy pluszos lenne az önkormányzat költségvetése. Kötelezettséggel terhelt az óvoda beruházása, 2011. decemberben 31-én rendelkezésre álló pénzforrás az, ami a valós képet torzítja, az

önkormányzat forráshiánya annyi, amennyit 2011. december 31. folyószámla egyenleg mutat, és ehhez kapcsolódik a 2011. december 31-i kiegyenlített kötelezettség vállalás is.

Bencze László képviselő:

Az előterjesztésnél észrevételezi, hogy a pénzügyi bizottság véleményezése szerepel és kéri, hogy vegyék ki ezt a részt, mivel már nincs ilyen bizottság. A helyi adók felhasználásával kapcsolatban elmondja, hogy az előterjesztésben az szerepel, hogy a bevételek a működési kiadások teljesítésére lettek felhasználva, szeretne volna, ha a fejlesztési kiadások részbeni fedezésére, vagy pályázatoknál az önrőre lett volna felhasználva ez az összeg.

Tímár László polgármester:

Szavazásra tesz fel, és elfogadásra javasolja az Önkormányzat és Intézményei 2011. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló beszámoló-zárszámadás előterjesztését.

(szavazás)

A képviselő testület 5 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal és 0 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta.

**Tarnaméra Községi Önkormányzat Képviselő-testületének
6/2012. (IV.26)
önkormányzati rendelete**

az önkormányzat 2011. évi zárszámadásáról

(a rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

(Molnár László könyvvizsgáló 17.45 órakor távozik az ülésről)

4. napirendi pont: Az Önkormányzati vagyonrendelet felülvizsgálata

Tímár László polgármester:

Átadja a szót Bencze László képviselő társának.

Bencze László képviselő:

Kérdezi, hogy az önkormányzat követeléseiről való lemondásnál, hogy mely esetekre vonatkozik ez a kitétel, amikor a polgármester gyakorolja a munkavállalókkal szembeni különféle követelésekről való lemondás jogát értékhatár nélkül.

Vargáné Tóth Márta körjegyző:

Elmondja, hogy amikor a rendelet előterjesztését írta, az motiválta, hogy a munkavállalókkal szembeni követelések tekintetében általában gyors döntést igénylő témáról van szó, és hogy ne keljen minden követelés tekintetében képviselő testületi ülést összehívni, ezért van az átruházott hatáskör, analóg módon minden egyes helyen, ahol a rendeletben ilyen lehetőséget biztosított 100.000,-Ft-ban jelölte meg azt az értékhatárt, amelyben a polgármester dönthet.

pl. a munkabér előlegnél, a vissza nem fizetett munkabér előleg munkaviszony megszüntetése esetén. Jelenleg munkabér előleg az önkormányzatnál nincs. A cafetéria nyújtása esetében lehet még ilyen, ha év közben munkaviszony megszűnésre kerül sor, munkaruha, védőruha a kihasználási ideje előtti munkaviszony megszüntetés esetén, ha a munkaruha visszaszolgáltatása nem történik meg, ez egy csekély értékű összeg, ami miatt úgy véli, hogy a testületnek nem kellene összeülni, ezért javasolja polgármesteri hatáskörbe tenni ezeket az eseteket. De, ha a képviselő testület ezzel nem ért egyet, akkor ezt a rendelet tervezetbe be lehet venni és a képviselő testület fog dönteni ezen esetek is.

Bencze László képviselő:

Kérdését azért tette fel, mert úgy véli, minden esetben egyforma mércével kell mérni, mindenkire vonatkozzon a visszaszolgáltatás, mert tud olyan esetről, ahol a kistérségtől voltak kiközvetített dolgozók és kaptak kerékpárt, van akinek le kellett adni és van akinek nem.

Vargáné Tóth Márta körjegyző:

Tudomása szerint az önkormányzat tulajdonát képezik jelenleg is azok az eszközök, amelyeket pályázati forrásból vásároltak meg, a kistérség esetében nem a helyi önkormányzat alkalmazásában voltak a dolgozók, hogy a kistérség, ezen munkavállalókkal szemben mit alkalmazott, arról az Önkormányzatnak tudomása nincs. Nem tud példát mondani, hogy az utóbbi időben történt volna követelésről lemondás.

Kiss Ferenc képviselő:

Úgy látja, hogy a jegyzőasszonyhoz tartozó munkafegyelem javul.

Tímár László polgármester:

Szavazásra teszi fel az Önkormányzati vagyonrendelet felülvizsgálat előterjesztését.

(szavazás)

A képviselő testület 5 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta

**Tarnaméra Községi Önkormányzat képviselő-testületének
7/2012 (IV.26.) önkormányzati rendelete**

az önkormányzat vagyonáról

(a rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

5. napirendi pont: A 2011. évi belső ellenőrzés és utóellenőrzés végrehajtásáról szóló beszámoló

Tímár László polgármester:

Átadja a szót Keresztesiné Ollári Anna képviselőnek.

Keresztesiné Ollári Anna képviselő:

Javítási adatot közöl, mely elírásból adódhat.

Vargáné Tóth Márta körjegyző:

Tudatja, hogy nem tud javítani az anyagban, mivel a könyvvizsgáló készítette.

Bencze László képviselő:

Elmondja, hogy egy komolyabb belső ellenőrzési előterjesztést várt, rengeteg kételye van a szakszerűséggel és az objektivitással kapcsolatban, pl. a társadalmi szervezeteknek nyújtott támogatások elszámolásának az ellenőrzésénél, illetet volna felsorolni azon túlmenően, hogy kiket vizsgált azt, hogy az Önkormányzattól milyen összegű támogatást kaptak, és hogy hitelt érdemlő módon azt mire használták fel. Le lehetett volna írni, hogy ez az Önkormányzati támogatás az adott szervezetnek a költségvetésében hány %-ot tesz ki, mert támogatottság tekintetében adott volna támpontot. Több információt várt a támogatások adásánál és elköltésénél. Elmondja, hogy a 2010 évi közbeszerzési eljárások szabályszerűségének ellenőrzésénél, meg kellett volna említeni, hogy milyen közbeszerzési eljárásokról van szó és mit vizsgált. A beszámoló szűkre szabott, kevés információt ad, vagy megállapítja, hogy van némi hiányosság, vagy pozitív dolgokat állapít meg. A testület kérte az iskola létszám és bérgazdálkodását, hogy pótellenőrzésként vizsgálja meg, a jelentés erről is szólhatott volna jóval bővebben, hiszen azért kérték, mert szerették volna jobban átlátni. Elmondja, hogy kérte, de nem kapta meg, 2010.-ben volt vizsgálat a konyhán, a szociális részen, és az adónál. A múlt évben ezt megtárgyalták és még határozatot is hoztak arról, hogy majd az utóellenőrzés meg fog történni, de erről nem talált semmit. Komoly hiányosságok és megállapítások voltak. Továbbá, hoztak arról is döntést, hogy vizsgálta meg a hivatal az adó kivetésnél és beszédésnél megállja-e a helyét egy büntető eljárás, szeretné tudni, hogy ezek miért maradtak el.

Vargáné Tóth Márta körjegyző:

Elmondja, hogy 2010-ben a KBT hatálya alá tartozó közbeszerzést nem folytatott le az Önkormányzat, a három meghívásos ajánlattételű értékhatár alatti egy éves közszolgáltatási szerződésről van szó, ezért intézte ez a jelentés így el ezt a dolgot. Az iskola tekintetében, úgy ahogyan az előterjesztés is tartalmazza, azzal a címmel, amit a képviselő testület határozatában jóváhagyott, az alapján kérték a belső ellenőrzést. A civil szervezetek ellenőrzésével kapcsolatban a belső ellenőrzésnek nem célja annak a vizsgálata, hogy a képviselő testület kívánalmainak megfelelően került felhasználásra a civil szervezeteknél ezek a támogatások, hiszen ezt önmagában közvetlenül a képviselő testület is vizsgálhatja. Ezek a dokumentációk rendelkezésre állnak, ha ilyen irányú igénye a testületnek felmerül, az ezzel kapcsolatos dokumentációt a képviselő testület elé tudják tární. A belső ellenőrzés a számviteli törvény és szabályszerűség betartását vizsgálja, a célszerű felhasználást nem fogja megítélni. A belső ellenőrzés az adatokat kezelni a civil szervezetekről csak addig a mélységig és adattartalomig kell, hogy kezelje, ami az önkormányzati támogatás felhasználással kapcsolatos. A civil szervezetek beszámolójánál lehet kérni, hogy ezen irányú beszámolót készítsenek a képviselő testület felé. A nem létező utóellenőrzésről nem tud beszámolni a testületnek. Elmondja, hogy a könyvvizsgálóval felvették a kapcsolatot a 2011. májusi testületi döntést követően, hogy látnak-e olyan okot adó körülményt, amely a 2010-es helyi adókra irányuló belső ellenőrzés során további intézkedéseket indikálhat, vagy

büntetőjogi feljelentést megalapozhat. Erre vonatkozóan az volt a könyvvizsgálat válasza, hogy ez egyértelműen nem állapítható meg és emiatt nem is történt semmiféle további intézkedés ezen belsőellenőrzés során. Tudatja, hogy utóellenőrzés a közbeszerzések tárgyában lesznek.

Bencze László képviselő:

Tudomásul vette az elhangzottakat, és a mindenkori polgármesternek joga van a dolgozókkal szembeni követelést ejteni. Véleménye szerint, ha meg lehet tenni büntetés nélkül, hogy több millió forintot valaki hűtlenül kezeljen és nem szedett be akár akarattal akár hanyagságból folyamatosan és ilyet nem lehet szankcionálni, mert az adóügyi előadó itt hét számjegyű kárt okozott Tarnaméra önkormányzatának.

Vargáné Tóth Márta körjegyző:

Elmondja, hogy ezzel a hanyagsággal dolgozott már több évtizede.

Bencze László képviselő:

Úgy gondolja, hogy a visszautalt és a be nem szedett adók mértéke olyan mértékű volt, hogy 2010-ben az önkormányzatnak nem lett volna szüksége hitelre, mert komoly pénzekekről van szó.

Tímár László polgármester:

Szavazásra teszi fel, a 2011. évi belső ellenőrzés és utóellenőrzés végrehajtásáról szóló beszámolót és elfogadásra javasolja.

(szavazás)

A képviselő testület 4 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta

38/2012.(IV.26.) Önkormányzati határozat

Tarnaméra Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a 2011. évi belsőellenőrzési tevékenységről szóló beszámolót megtárgyalta, és az alábbi határozatot hozta:

Tarnaméra Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2011. évi belsőellenőrzési tevékenységről szóló beszámolót jóváhagyta.

Felelős: Polgármester, és Jegyző

Határidő: értelem szerint

6. napirendi pont: Közmeghallgatás anyagának megtárgyalása

Tímár László polgármester:

Tudatja, hogy Somodi Mihály képviselő kérésére, miszerint a pedagógusok és az óvónők munkáját megköszönve kerüljön az anyagba, és az Általános Iskola létszáma és a bejáró gyermekekkel együtt megfelelően az Általános Iskolában 2010-2011 tanévben 159 tanuló járt, amelyből 115 –en Tarnaméra- Zaránkiak, 44 gyermek pedig más településről jár iskolába. Képviselő társa azt kérte, hogy bontsa külön a létszámot és arról is tájékoztassa a lakosságot.

Keresztesiné Ollári Anna képviselő:

Közli, hogy az Igazgató asszony kérte, hogy hangozzék el, hogy az Általános Iskolára méltán lehetnek büszkéek, hiszen lelkes pedagógusaik időt, fáradságot nem sajnálva viszik a gyermekeket versenyekre és készítik fel sport versenyre, vagy éppen kirándulni. Utánpótlás nevelés és tehetséggondozás megyei szinten, a vidéki iskolák közül első helyen végeztek, egy tehetséggondozó vándordíj tulajdonosai lettek 2011-ben, és a legeredményesebb vidéki iskola vándordíjat is megkapták.

Kiss Ferenc képviselő:

A felsorolásokba bele lehetne venni a civil szervezetek munkáját is, pl. hogy a nyugdíjas klub önzetlenül a legtöbb rendezvényen részt vesz. Nem kívánja, a kastélykertbeli saját munkáját név szerint megemlíteni, mert természetesnek veszi a feladat elvégzését, úgy, mint a falu lakosa, és mint képviselő. Kéri, hogy zárják le a bejárást egy sorompóval a kastélykertbe, hogy szebbé tudják tenni és a vandálok nem tegyék tönkre.

Keresztesiné Ollári Anna képviselő:

Tudatja, hogy folyamatban van, a fából készül a kapu elkészítése. A beszámolóba kéri betenni a sportkör támogatottságát minden korosztályban és azt, hogy számítanak a falu összefogására, egymás segítségére, mert így haladnak előre.

Kiss Ferenc képviselő:

Úgy gondolja, hogy az óvoda felújítás 44 millió Ft –ot 55 millióra javítsa ki polgármester úr, vagy ha a hitel felvételére pontos összegekről van tudomása, akkor ezt írják le. A Kossuth utcabelieknek az árok megtervezésével adósok, amit az önkormányzat magára vállalt. A nagy beton hulladéksziget eltávolítása, az Üdülősor útjainak rendbetétele, mert a sárral, hóval és porral nem birkózik meg az önkormányzat, a gazdákkal való kapcsolattartás, miszerint az utakat , hogy ne tegyék tönkre.

Bencze László képviselő:

Véleménye szerint nem hat oldalban kellene megtörténni a beszámolónak, úgy gondolta, hogy jóval több dologról fog szólni polgármester úr, mert sok kérdést meg lehetne előzni, ha a beszámoló bővebb. A helyi adóbevételekről és felhasználásáról is lehetne beszélni. Nehezen elkészülő, szűkszavúnak tartja a beszámolónak.

Tímár László polgármester:

Nézete szerint beszámolót több féle képen lehet tenni, de elég konkrét számok és tények vannak az anyagban. Nem érti miért baj, ha kérdeznek és beszélnek a dolgokról.

Kiss Ferenc képviselő:

Elmondja, hogy véleménye szerint is a konkrét dolgok a fontosak. Szeretné, ha a testület további terveiről beszélne, mi az, amit szerettek volna, de nem sikerült. A belvíz elvezető árkok rendbetétele állami támogatással készülnek. El lehetne mondani, hogy a 8. dűlőt az egyik lakos tette rendbe és kavicsággal terített, ami az utca színvonalát emeli. Télen a hó eltakarításban nem tudott az önkormányzat részt venni és ezt sajnálja a testület. Esőzés idején a belvízzel nem tudnak megbirkózni, mert a víz nem tud lefolyni. A 8. dűlőben ki lett szedve az árok tavaly és a föld, azóta is ott van, a 7. dűlő végén a rengeteg beton törmelék oda van hordva és el lett csúfítva. Az István utcában felszedették a jó állapotú járdát. A szennyvíz szállító kérte, hogy az önkormányzat engedélyével felszedett hidat állítsák helyre, amit nem tettek meg. Meg lehetne említeni, hogy a 30 milliós óvoda felújítás miatt lett 55 millió Ft.

Tímár László polgármester:

Szavazásra teszi fel a közmeghallgatás anyagának elfogadását az elhangzottak kiegészítésével.

(szavazás)

A képviselő testület 4 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta.

39/2012.(IV.26.) Önkormányzati határozat

Tarnaméra Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Falugyűlés és közmeghallgatás anyagáról szóló előterjesztést megtárgyalta, és az alábbi határozatot hozta:

Tarnaméra Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Falugyűlés és közmeghallgatás beszámolóját a testület által javasolt kiegészítésekkel jóváhagyta.

Felelős: Polgármester, és Jegyző

Határidő: értelem szerint

7. napirendi pont: Egyéb ügyek, indítványok

Tímár László polgármester:

Átadja a szót jegyző asszonynak.

Vargáné Tóth Márta körjegyző:

Tájékoztatja a testületet, hogy a hitel felvételével kapcsolatban, márciusban kérelmezték a költségvetési rendeletben jóváhagyottak szerint a 11.869.000,-Ft összegű fejlesztési hitel

igény felvételét az óvoda beruházáshoz a számlavezető pénzügyintézetnél. A munkabér hitelkeret május 31-vel lejár, amennyiben a testület a hitelt igénybe kívánja venni, akkor ezen hitelkérelem igény benyújtása is aktuálisvá válik. Valamint a folyószámlahitel keret lejáratát szeptember hónapban várható. Egyeztetve a számlavezető pénzügyintézetrel, figyelemmel a márciusban meghozott jogszabályi változásokra, a számlavezető pénzügyintézet kiájánál az Önkormányzat részére fejlesztési hitelt, viszont a fejlesztési hitelt, a munkabér hitelt és a folyószámlahitelt egyben kívánja kezelni, egy hitelminősítés keretében. Ez az eljárás jelenleg folyamatban van, várhatóan 1-2 hét múlva a konstrukciók ismerté válnak. Szeretné ha a testület a május 10-i rendkívüli ülésen napirendre tűzné ezen hitel megtárgyalását, hiszen a stabilitási törvény értelmében kormányzati jóváhagyásra is szükség van.

Tímár László polgármester:

Tájékoztatja a testületet, hogy a faluközpont kialakításával kapcsolatban az Aquakond Kft vezetője átvette a jegyzőkönyvet és május 15-vel jelölte meg a hiányosságok elvégzésének időpontját, jövő hétre ígerte a kezdést. Tájékoztat továbbá, hogy tegnap volt a kormányhivataltól egy építési ellenőrzés, teljes egészében meg volt elégedve és mindent rendben talált. A faluközpont kialakításával kapcsolatban meg van minden szakhatósági engedély, jogerőre emelkedett, beleértve a műemlékvédelmi hozzájárulást is. Az utóellenőrzés kapcsán 40 napos határidőt adtak a szakhatóságok. Kéri a testület véleményét, javaslata az, hogy augusztusban tartsanak falunapot olyan formában, hogy az óvoda átadása és a lakosság részére bemutatásra kerül, ezzel párhuzamosan a kastély előterében egy szerényebb főzéssel, este pedig Sáránci Viktor zenélne. Szeretné, ha az Erdélyi vendégekkel más időpontban találkozoznának pl. június vagy július.

Keresztesiné Ollári Anna képviselő:

Elmondja, hogy a falu emberei arra vágnak, hogy együtt legyenek, főzzenek, és este legyen egy kis táncolás. Szerencsésebbnek találná, ha nem a falunap keretében találkozoznának az Erdélyi barátokkal.

Kiss Ferenc képviselő:

Egyet ért az elhangzottakkal, mert ha nem tudnak pénzt áldozni a sztár vendégre, családi hangulatnak ő is jobban örülne a falunap kapcsán.

Tímár László polgármester:

Közli, hogy az Erdélyiek május 18.-án várják a Tarnamériai vendégeket, kedden egyeztettek a kiutazással kapcsolatban.

Kiss Ferenc képviselő:

Kérdezi, hogy az óvoda felújítás milyen szakaszban van. Sajnálattal tapasztalta, hogy a kazán még nincs meg és a fűtés nem megoldott.

Tímár László polgármester:

Tudatja, hogy a tegnapi bejárásom a vállalkozó, az alvállalkozójával egyeztetve a jövő hét

folyamára ígérte, hogy a kazán felhelyezésre kerül. A gázóra már fel van helyezve, de a nyomásmérő hiányzik.

Vargáné Tóth Márta körjegyző:

Elmondja, hogy E-star-nál kezdeményezték, hogy a régi Általános Iskola épületére vonatkozó gázfogyasztási szerződés felbontásához járuljon hozzá, az új óvodában már ne az E-star legyen a szolgáltató, tekintettel arra, hogy ott semmilyen fejlesztés nem történt. Az E-star még erre semmilyen írásos választ nem adott, de szóban tájékoztatta arról, hogy ebből a szolgáltatási szerződésből az Önkormányzatot leghamarabb július 1. napjával fogják kiengedni. Kezdeményezték az E-star-nál, hogy akkor haladéktalanul gondoskodjon a 4 m³-es óra visszaszereléséről a fogyasztási helyre. Hangsúlyozza, hogy a TIGÁZ-zal és az E-star-al egyeztetett, és minden dokumentációt megküldött részükre. Ha a papírok rendeződnek, az óra a TIGÁZ -nál van és nincs akadálya, hogy felszerelésre kerüljön.

Bencze László képviselő:

Tájékoztat, hogy az E-star az RFV jogutódja. Ha az óra meg lenne, akkor sem tudnának fűteni, mivel nincs kazán. Megkérdi, hogy a konyhán megtörtént-e leltározás és szeretné tudni, hogy a konyhán lévő élelmiszerkészletnek mi lesz a sorsa.

Vargáné Tóth Márta körjegyző:

Elmondja, hogy igen, a készlet értéke 144.000,-Ft, és erre vonatkozóan az Iskola Igazgató asszonyának volt kérése a polgármester úr irányába.

Tímár László polgármester:

Elmondja, hogy az Iskola Igazgató asszonyának az volt kérése, hogy az iskolai rendezvényre a száraz tésztát és egyéb anyagot had használhassák fel. Véleménye szerint akadályát nem látja ennek.

Vargáné Tóth Márta körjegyző:

Azt javasolták, hogy a készlet kerüljön értékesítésre, számviteli elszámolás tekintetében ezt szorgalmazták.

Bencze László képviselő:

Támogatja jegyzőasszony felvetését. Kérdezi, hogy az Önkormányzat fizetett-e rehabilitációs hozzájárulást, és ha igen mennyit. Szeretné tudni, hogy első osztályba és az óvodába hány gyermeket írtak be.

Vargáné Tóth Márta körjegyző:

Kérdésre válaszolva tudatja, hogy nem fizetett rehabilitációs hozzájárulást, és nem is kellett, mert adózóként kellett ezt megfizetni és intézményenként pedig egyetlen egy intézmény sem éri el ezt a létszámot, ami alapján ezt meg kellene fizetni. Az óvodába 29 fő gyermeket írtak be és az iskolába 21 főt.

Somodi Mihály képviselő:

Tudatja, hogy minden képviselő társának elküldött egy javaslatot e-mail-ben. A múlt hét folyamán volt egy rendőri akció, ami elég látványos és nagyhírú volt. Gratuláció és köszönetnyilvánítást szeretne a Megyei rendőrkapitányság, a Gyöngyösi Rendőrkapitányság és a Körzeti megbízott részére. Szeretné, ha minél több képviselő aláírná, megköszönve a környéken régóta garázdálkodó betöréseket elkövetető Nagyfügedi állampolgárokat elfogták egy nagy rendőrségi akcióban.

Tímár László polgármester:

Megköszöni képviselő társai munkáját, mivel több hozzászólás, indítvány, javaslat nem volt az ülést 19.10 órakor bezárta.

k.m.f.

Tímár László
polgármester

Vargáné Tóth Márta
körjegyző

Jegyzőkönyv hitelesítők:

Keresztesiné Ollári Anna
képviselő

Somodi Mihály
képviselő