

Tarnaméra Község Önkormányzata
Képviselő-testületének
2012. január 10. napján
megtartott képviselő-testületi üléséről

Hozott döntések:

Határozat száma	Tárgy
-	-

Rendelet száma	Tárgya
-	-

Melléletek: jegyzőkönyv, jelenléti ív, írásos meghívó és az ahhoz csatolt iratanyag, előterjesztések, rendelet-tervezet, hozott döntések, rendeletek.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Tarnaméra Község Önkormányzatának 2012. január 10. napján megtartott képviselő- testületi üléséről.

Jelen vannak:

Tímár László	polgármester
Bencze László	képviselő
Keresztesiné Ollári Anna	képviselő
Kiss Ferenc	képviselő
Somodi Mihály	képviselő

Meghívottak, megjelentek:

Tóth István	műszaki ellenőr
Vargáné Tóth Márta	körjegyző
Pető Szilvia	gazdálkodási előadó
Katonáné Lőrincz Veronika	jegyzőkönyvvezető

Tímár László polgármester:

Köszönti a megjelenteket és a meghívottakat. Megállapítja, hogy a képviselő testület határozatképes, a mai ülésen Besenyei Ferenc képviselő kivételével minden képviselő megjelent. Kiss Ferenc és Bencze László képviselők írásban benyújtott indítványukban kérték a rendkívüli ülés összehívását, a faluközpont kialakításának műszaki átadása és az óvoda átalakítás elfogadott költségvetés közötti jelentős eltérés vizsgálata tárgyában. Köszönti Tóth István urat az önkormányzat által megbízott műszaki ellenőrt. Jelenleg az óvodánál, ezt megelőzően a faluközpont építésnél látott el műszaki ellenőri feladatokat. Javasolja, hogy a képviselői indítványra javasolt napirendeket a meghívóban megjelöltek szerint tárgyalja a testület.

1. napirendi pont: A, „Faluközpont kialakítása Tarnamérán” projekt műszaki átadás-átvételi eljárás körülményeinek tisztázása.

Átadja a szót Bencze László képviselő társának.

Bencze László képviselő:

Köszönti a megjelenteket, megköszöni Tóth István úrnak, hogy elfogadta a meghívást. Hónapok óta nem kaptak választ kérdéseikre és ezért kérték, hogy rendkívüli testületi ülés keretében beszéljék meg kétségeiket. Szeretné tisztázni, megkérdi Tóth István műszaki ellenőrt, hogy a kivitelezés megkezdésének időpontja van előbb, vagy a munkaterület átadás átvételének időpontja.

Tóth István műszaki ellenőr:

Válaszul elmondja, hogy munkaterület átadás átvételét rögzítik az építési naplóba, és utána kezdődik a kivitelezés.

Bencze László képviselő:

A kérdésért azért tette fel, mert több hibát is talált, a kivitelezés megkezdésének időpontja 2011. július 22. míg a munkaterület átadás átvétele 2011. augusztus 01. Felhívja a figyelmet, hogy több dologra jobban oda kellene figyelni. Megkérdi Tóth István urat, hogy bizonyára van tudomása arról, hogy a képviselő testület elég kritikusan figyelte a faluközpont beruházását. A júliusi ülésen tartottak egy helyszíni bejárást az elvégzett munkákról és megállapították, hogy nem a terv szerint és nem első osztályú munkák készültek. A határozatban felhívták polgármester úr figyelmét arra, hogy a kivitelező és a műszaki ellenőr figyelmét hívja fel a hibákra és első osztályú munkát végezzenek. Ez a szerződés műszaki tartalmánál szerepel. A vállalkozó szerződés szerinti kötelezettsége az első pont szerinti munkát, műszaki átadás- átvételi időpontjára hiba és hiánypótlás mentes, használatba vételre alkalmas állapotban történő megvalósítása. Nehezményezték, hogy a határozat meghozása ellenére, durván a beruházás 50 %-ánál az összeg ki lett fizetve és a műszaki átadásra is úgy került sor, hogy a műszaki átadás jegyzőkönyvében szerepel, hogy a területet a műszaki ellenőr, a polgármester úr és a kivitelező körbejárta, megnézte és első osztályú munkaként könyvelte el. Megkérdi, hogy szóban értesítették-e és szeretné tudni, hogy megkapta-e a határozatot. Ennek ellenére a Dobó úti díszburkolatú járda 25 m hosszan ferdén van lerakva, nem merőlegesek a kockák és a szegélykőnél 1-2 cm-es hézagokkal illeszkedik és hullámosan rakták le. Süllyedések és kiemelkedések vannak és ezek a parkolónál is tapasztalhatóak. Azóta jelentkeztek további problémák is és legnagyobb sajnálatukra a jelzett hibák sem lettek kijavítva. Megkérdi, a műszaki vezetőt, hogy miért nem bírta rá a kivitelezőt, hogy első osztályú munkát végezzenek.

Tóth István műszaki ellenőr:

Fenntartja, hogy bármilyen munka elvégzése során talál hibát bizonyos részekenél, de úgy gondolja, hogy összességében a munka első osztályú. Azt nem tudja elfogadni, hogy 2 cm-es hézagot talált valahol a képviselő testület, 1 cm-es eltérés lehet, de nem több, éppen azért mert október végén volt az átadás. Felvettek egy feljegyzést, melyben rögzítették, hogy március 31. napot követően a kivitelezővel, a megrendelő képviselőjével és bízik abban, hogy a testület tagjai is részt vesznek ezen, tartanak egy 5 hónapos garanciális bejárást, és a téli időszakban előjövő hibákat a kivitelező saját költségén korrigálja, erről hivatalos dokumentum készült, melyet a kivitelező át is vett.

Bencze László képviselő:

Látta a dokumentumot, de a szerződés hibátlan teljesítésről szólt. A hibák nem most, hanem már júliusban keletkeztek, a Dobó út és az Árpád út kereszteződésétől az iskoláig az illeszkedés sajnos ilyen. Véleménye szerint eléggé trehány munkát végeztek, nem érti, hogy a műszaki ellenőr miért vette át első osztályú munkaként.

Tóth István műszaki ellenőr:

Elmondja, hogy az üzemelést gátló körülmény nem merült fel az átadáson, a pályázatnak van egy olyan szakasza, hogy ezeket a beruházásokat bizonyos időszakokra le kell zárni, ezt ő húzhatja, de aki a pályázatot biztosítja, a pénzt adja, elindít egy szabálytalansági eljárást, mert a szerződés nem lett betartva, adminisztrációs hiba miatt, és esetleg a pályázat belebukik a pénzügyi finanszírozásba

Bencze László képviselő:

Hangsúlyozza, hogy a testületi határozat júliusban született. Megkérdi, hogy a részszámla miért lett kifizetve, mert a szerzős szerint, csak hiba és hiánypótlás mentes munka fizethető ki. Elmondja, hogy az első ütemben megvalósult épület felújítás, hő szigetelés, nyílászáró csere, 12 %-os, ezt elfogadja. Parkoló, járda építés 88 %-os, ez 50%-a a beruházásnak ha úgy nézik, ekkor lehet fizetni, messze nem volt 88%-ban kész a parkoló és járda, hiszen csak a hivatal előtti díszburkolati járda készült el. Az iskolái és az iskola melletti Dobó úti parkoló igen, de bele se volt fogva az István úti járdába és parkolóba. Így nem érti miért fizették ki az első ütemezésre járó összeget, mivel nem megfelelő minőségben és nem kellő munkát végeztek, és ezt Tóth István le is igazolta, ami nem valós. Megkérdezi Tóth István műszaki ellenőrt, hogy Tarnaméra önkormányzatát milyen módon képviselte, mert nem érzik, hogy képviselve lettek volna, és ráadásul úgy, hogy van egy másik munka, amelynek a tervezője és műszaki ellenőre szintén Tóth István úr. Azért kezdeményezték Kiss Ferenc képviselőtársával ezt a tisztázó testületi ülést, mert remélik, hogy majd az új beruházás jobb minőségben fog elkészülni, bíznak benne, hogy ezek a problémák nem merülnek fel. Véleménye szerint, ha a műszaki átadáson végig mentek, ahogy a jegyzőkönyvben szerepel és megtekintették, a tervben összehasonlították az elvégzett munkákat, akkor, ha a hivatalra rá néznek, lehet látni, hogy a községháza feliratán az Á betűn az ékezet pont az ellenkező irányban dől, úgy véli rossz szemüveggel láttak. Az István úti járdáknál a le és felhajtók kiképzése és sorolhatná a hibákat. Nyilvánvaló, hogy Tóth István gyakorlott tervező és műszaki ellenőrként jóval több hibát talál, ha akar, mint a testült tagjai laikusként.

Tóth István műszaki ellenőr:

Úgy érzi, hogy maximálisan képviselte az önkormányzatot, mint a megbízója érdekeit. Nem célja és érdeke az, hogy a kivitelező érdekét képviselje, bármelyik mozdulata, mondata, tette az önkormányzat érdekét képviselte és azt, hogy az önkormányzat által biztosított pénzből megvalósuljon a projekt és eredményes lezárásra kerüljön. Nem volt érdeke, hogy megghiúsítsa a műszaki átadást, a beruházás lezárását, hanem az volt az érdeke, hogy az önkormányzat maximálisan azt kapja, amit a szerződés szerint vállalt a kivitelező és a tevékenysége a beruházást követő egy év múlva zárják le, amikor megtartják a második, utólagos garanciális bejárást, nagy tisztelettel veszi, ha a képviselő testület tagjai is részt vesznek. A lelki ismerete tiszta. Bármilyen vizsgálat elé áll, hogy bebizonyítsa azt, hogy védte az önkormányzat érdekeit.

Kiss Ferenc képviselő:

Elmondja, hogy azért vannak itt, hogy ezt a kérdést tisztázzák. Megkérdi, hogy tudott-e a testületi határozatról, amelyben szó volt arról, hogy a testület kifogásolta a munkálatok minőségét, ez egyhangú szavazással történt.

Tóth István műszaki ellenőr:

Tudja, hogy volt testületi ülés és foglalkoztak a dolgokkal, de nem emlékszik, hogy a határozat meg lett volna mutatva és nem tudja, hogy mit tartalmazott a határozat.

Kiss Ferenc képviselő:

Elmondja, hogy a határozat azt tartalmazta, hogy azon felmerült hibákat, amelyeket akkor megállapítottak szemrevételezés alapján, mindenkinek az élettapasztalataira alapozva, hogy ami párhuzamos, az legyen párhuzamos. Ha az első osztályú munkába ez tartozik, akkor elvárható, hogy legalább szemre tetszetős legyen, de sajnos nem az. Többen is kifogásolták ezen hibákat. Ha nem tudott a dolgról Tóth István úr, akkor nem tartja felelősnek a hibáért. A polgármester úrnak ezt közölnie kellett volna, hogy a képviselő testületnek van egy kifogása. Tóth István úr aki az önkormányzat érdekeit képviseli a beruházásoknál. Lehetett volna az a hozzá állása, hogy akkor azt mondja, beszéljék meg a képviselőkkel, hogy mi a kifogásuk, vagy mi végett kell ezt most gyorsan átvenni. Elhangzott az előbb Tóth István úr válaszában, hogy az idő sürgette az önkormányzatot. Véleménye szerint volt idő, amikor a vállalkozó levonult az építési területről, az okát igazából nem tudják, és volt egy határidő hosszabbítás is. Nehezen tudja elfogadni, hogy gyorsan át kell venni, mivel kifogásokat emelnek, akik a pénzt adják Idő lett volna rá elegendő, csak a vállalkozó több hétig elvonult, és később jött vissza.

Tóth István műszaki ellenőr:

Elmondja, hogy a szerződésmódosítás az ablak miatt volt.

Kiss Ferenc képviselő:

Erről tudomása van, de úgy gondolja, hogy addig lehetett volna más munkálatokat végezni. Amikor a faluközpont kialakítását elvállalta a vállalkozó bizonyára tudatába volt annak, hogy mennyi idő alatt lehet elvégezni a vállaltakat. Nem tartja szerencsés hozzáállásnak, hogy összezsápták a munkálatokat az idő hiányában. Szerencsésebb az a hozzá állás, ha azt mondja a vállalkozó, hogy csúszik x napot a munkálat, annak érdekében, hogy a minőség rovására ne menjen, hanem a minőség megőrzésére törekednek. Sajnálja, hogy a tervező nincs a körökben, bár igaz, hogy ezt nem is kérték. De bizonyára Tóth István úr is tud válaszolni, hogy az István úti járdába a templom sarkánál a kunkor 20 m körüli szakaszon miért maradhatott benne, bár ezt már említette Tóth Istvánnak. Továbbá kifogásolja az István úti parkoló elhelyezkedését, de amennyiben szakmailag ez indokolt, bizonyára megfelelő választ adnak, hogy miért a villanyoszlophoz tették ami csökkentette a kiépíthető parkoló felület nagyságát. Megkérdi, hogy hogyan fordulhatott elő, hogy az önkormányzat elé beterveztek 1,5 m járdát, de aki megnézi láthatja, hogy oda nem fér el.

Tóth István műszaki ellenőr:

Elmondja, hogy informálisan tudott a testületi határozatról, de magát a határozatot nem látta.

Kiss Ferenc képviselő:

Véleménye szerint az István úti elrontott szakaszt még a zárás előtt kellett volna kijavítani, mivel a jelenlegi járda kialakítása nem szerencsés, mert ha felszednek egy jó járdát, ami nem baleset veszélyes, akkor az elődök hibáját miért nem teszik rendbe.

Tímár László polgármester:

Tájékoztatja a képviselőket, hogy a testületi ülésről valóban nem adta át a határozatot Tóth István úrnak, de az ülés másnapján szóban tájékoztatta a határozat tartalmáról és végigjárták a szóban forgó területet és megmutatta a hibákat. Tóth István jelzett az építési vállalkozónak, hogy jöjjön és beszéljék meg a problémát.

Kiss Ferenc képviselő:

Megköszöni, polgármester úr válaszát. Ennek tudatában megkérdezi, hogy az esztétikai hibák súlyosan zavarják az ember szemét, de néhol, ha az ember nem figyel, balesetre alkalmas területek is vannak.

Tóth István műszaki ellenőr:

Elmondja, hogy a hibákat Túri Gyula építési vállalkozó grátisz kijavította, véleménye szerint nincs balesetre veszélyes terület sehhol.

Kiss Ferenc képviselő:

Így van, tud a javításról. Kérdi, ezen munkát odahaza saját pénzből mindenki ilyen könnyedén átveszi és kifizeti? Amikor több tíz méteren keresztül fut párhuzamosan egy szegély kő, és abba több tíz méterenként beraknak egy térkövezést úgy, hogy némely szakaszon keresztbe silány munkaként lett lerakva a térkő, akkor megfordul benne az a kérdés, hogy volt-e ott műszaki átvevő. Megkérdezi Tóth István urat, hogy a Dobó úti járdánál látta-e az elvégzett munkát és véleménye szerint kielégíti a 100%-os kiváló minőséget. Túri Gyula úr is úgy nyilatkozott, hogy neki szép. Véleménye szerint, mivel az önkormányzat a műszaki ellenőr megbízója, neki kell odafigyelni, hogy azon gyakorlatok mi hamarabb szűnjenek meg, amelyek az előző évtizedekben voltak, mi szerint a rossz minőségű munkálatokat nem kellene már az önkormányzatnak átvennie. Megkérdi a polgármester úrtól, jelezte, hogy szeretett volna részt venni a műszaki átadás átvételnél, pontosan azért, hogy hallja mi okból nem lesznek ezek a munkálatok kijavítva, és ennek ellenére nem kapott meghívást. Sétrelmezi, hogy csak a polgármester úr, Tóth István úr, és a kivitelező volt jelen a műszaki átadáson.

Tóth István műszaki ellenőr:

Elmondja, hogy ezen hiba kiküszöbölése érdekében 2011. december 26-án volt az óvodában a bejárás, az akkori kooperációs jegyzőkönyvbe rögzítették is, hogy minden kedden kettő órákor tartanak egy helyszíni bejárást, ahol a testületi tagok részére a megjelenés biztosítva van, és kérdésekre rögtön tudnak válaszolni és tudják orvosolni a dolgokat. Elmondja, hogy a szakmája műszaki ellenőr, de a legnagyobb műszaki ellenőr mindig a megrendelő. Kéri, hogy az együttműködés érdekében rendszeresen beszéljenek.

Kiss Ferenc képviselő:

Örül annak, hogy minden héten lehetőség nyílik a betekintésre, hogy megnézzék és megbeszéljék a dolgokat, elmondja, hogy szándékuk építő jellegű. Megkérdi a polgármester úrtól, hogy mit kellett titkolni, ami miatt nem hívták meg a testület tagjait az átadás átvételre. Külön kérte, hogy szeretne ott lenni, és ennek oka volt.

Tímár László polgármester:

Elmondja, hogy a történeteket nagyon sajnálja, de semmilyen rossz szándék nem áll ennek a háttérében, hogy Kiss Ferenc képviselő társa nem volt meghívva. Emlékezteti Kiss Ferencet, hogy előző héten a telefonos beszélgetés után mondta, hogy jöjjön, mert itt van Tóth úr és akkor Kiss Ferenc jött is, akkor még nem tudták pontosan a műszaki átadás átvétel idejét, ez így igaz, de semmilyen hátsó szándék nem vezérelte, hogy Kiss képviselő társa ne legyen ott.

Kiss Ferenc képviselő:

Örömmel hallja, hogy nem volt semmilyen hátsó szándék, de akkor miért történt meg, hogy többszöri kifejezett kérés ellenére sem lett meghívva.

Tímár László polgármester:

Elmondja, hogy sajnálja ezt a dogot, és megerősíti, hogy semmilyen hátsó szándék nem vezérelte.

Bencze László képviselő:

Tóth István úrhoz intézi beszédét. Ha a tervező a vonalvezetésnél nem olyannak tervezte a járdát, vagy a parkolót, ahogy célszerű, akkor úgy a megrendelő és a kivitelező is kezdeményezheti és a műszaki ellenőr is ésszerűen a tervtől való eltérést. Véleménye az, hogy nem úgy kellett volna megvalósítani, ahogy éppen papírra van vetve, hanem az ésszerűséget kellett volna nézni az István úti járda vonalvezetésénél és a Dobó úti díszburkolati járdánál. Elmondja, hogy nem lett feltöltve a járda mellett megfelelően a terület, ami azt jelenti, hogy olyan nagy a szintkülönbség, ami már balesetveszélyes, úgy gondolja, hogy az elszámolásnál ezt kifizetésre került, tereprendezés megnevezés alatt. A Dobó út elején a járda a sarkon egy nagy tér van, utána nem egy áthajlással, mint a rajzon is van, átmegy 2 m-be a járda, hanem egy 90 fokos töréssel, ha valaki nem figyel, elesik. Megkérdi, hogy miért nem lehetett ésszerűen, logikusan a rajz szerint megcsinálni a szakaszt. Véleménye szerint a 6 cm helyett 4 cm lett a járda, a beton nem lett kiszedve, hanem arra lett rátéve és még sok dolgot sorolhatna fel, nem érti miért kellett szemet hunyni ezen problémák felett, csak azért, hogy határidőre kész legyen ez a munka. A tervező nagyon szépen leírta, hogy a parkolót táblával kell ellátni, mivel ez egy bizonyos osztályba sorolt parkoló, tábla pedig nincs. A Dobó úti parkolóban pedig a kamionok nem parkolhatnak, mert személygépkocsik részére készült a parkoló. Nem csupán a kressz miatt, hanem a rendeltetészerű használat miatt is fontos, hiszen a garancia arra tejed ki ezt jól tudják, hogy személygépkocsik részére használható, kiegészítő táblával kellene ellátni. Meg kellett volna követelni, és térítés mentesen megcsináltatni úgy a táblázást, mint a parkolóba való beállítás módját, akár felfestve, akár színes kövel vagy bármivel. Ha tetszik, ha nem ez ésszerűségből és plusz költség felszámítása nélkül kellett volna megcsinálni. A tervező ezt le is írta, hogy táblával kell ellátni a parkolókat. Megkérdi, hogy a terven szerepel egy belső parkoló, mi lett ennek a sorsa.

Vargáné Tóth Márta körjegyző:

Elmondja, hogy a költségvetésben nem voltak benne a táblák, viszont a tervben és a pályázatban is az önkormányzat vállalta a táblák kihelyezését, plusz egy sebességkorlátozó tábla kihelyezését is. A tábláknak a forgalomszabályozás szempontjából jelentősége lesz, használatba vételi eljárás jelenleg folyamatban van, amikor a végső forgalomba helyezés megtörténik akkor a táblák kihelyezése szükségessé válik.

Tóth István műszaki ellenőr:

Közli, hogy a közlekedés felügyelettel egyeztet helyen, módon és formában.

Vargáné Tóth Márta körjegyző:

Elmondja, hogy így igaz. Azért nem beszéltek a belső parkolókról, mert amikor a faluközpont tervezetése történt, akkor valóban nagyobb külső belső parkolókat terveztek a község háza környekére. A belső parkolókat kifejezetten akadálymentes parkoló kialakítása céljából terveztették. A terv elkészült, engedélyeztetése megtörtént, viszont a projektbe ezt nem lehetett belevonni. Tehát a belső parkolók azért nem szerepeltek sohasem sem írásban, sem szóban, sem a pályázatban, sem a kivitelezésben, mert a projektből el kellett hagyni. Jogerős érvényes engedéllyel rendelkeznek erre a parkolóra, amelynek a kivitelezése még kísérletet sem tettek. Amennyiben később a képviselő testület úgy dönt, vagy másik pályázat keretében, vagy önerőből megvalósítja, lehetőség nyílik ezeknek a parkolóknak a kivitelezésére. A projektben 13 db parkoló szerepel.

Tímár László polgármester:

Kiegészíti, hogy még a belvív elvezetés lett elvéve a pályázatból.

Bencze László képviselő:

Tudomásul veszi, de nem érti meg mégsem, mivel a pályázati kiírásban szerepel, hogy terv szerint kell végrehajtani, és amennyiben valami a tervből ki marad, de azt meg kell valósítani, azt ún. többlet munka címén a kivitelezőnek tudnia kell, hogyan kell egy ilyen munkát az ő szaktudása alapján kivitelezni. Az árok tisztítását nem kellett volna befejezni. Igaz, hogy nincs a projektbe a víz elvezetés, de az összegyűlt csapadék víz a parkolóban fog megjelenni. A munka ugyan úgy 30 millióba került, de ennek ellenére, jelentős műszaki tartalom csökkenések vannak.

Vargáné Tóth Márta körjegyző:

Elmondja, hogy műszaki tartalomcsökkentés két helyen volt, a víz elvezetés résznél, valamint a padokat és a fásítást ki kellett venni a projektből. A februári támogató döntést kellett átdolgozni, melyről a testület határozatában döntött.

Bencze László képviselő:

Elmondja, hogy a szerződés 9. pontjában átadás feltételek: a kivitelezés befejezésekor a felek átadás átvételi eljárást folytatnak le. A vállalkozó köteles az átadás átvételi időpontjáról a

megrendelőt legalább 15 nappal előbb értesíteni, a megrendelő pedig köteles az eljárásra a jogszabályban megjelölt szervezetet meghívni. Megkérdezi, hogy a kivitelező mikor jelentette készre ezt a beruházást és a jogszabályban megjelölt szervezetek meg lettek-e hívva. A tervezőt, a műemlékvédelmet, a közmű szolgáltatót illet volna meghívni. November 9-én volt a műszaki átadás amiről a képviselők nem tudtak. Pont aznap kérdezett rá Kiss képviselő társa, hogy mikor lesz, és polgármester úr mondta, hogy délelőtt megvolt. A határidő sem lett betartva, mivel az önkormányzat épületén még november 7-én hétfőn és kedden is dolgoztak. A 15 nappal korábbi, azaz legalább 20-ára, az átadás előtt készre jelentés nem valósult meg. A szerződés szerint október 30-ig kellett volna végezni, de az önkormányzat épületén még november 7-én is dolgoztak, azaz nem lett kész határidőre.

Tóth István műszaki ellenőr:

Válaszul tájékoztatja, hogy a jogszabályban nincs megjelölve meghívandó szerv. A műszaki átadás átvétel a kivitelező és a megrendelő dolga. Majd a közlekedés felügyelet a szakhatóságokat keresi meg és ő hívja meg. A tervező meg volt hívva, de jelezte, hogy nem tud eljönni. A közmű szolgáltató meg lett keresve, de nem érintette a közműveket, mindegyik lemondott és hozzájárult. Nincs itt az építési napló ezért az időpontot nem tudja pontosan megmondani, ha 15 nappal készre jelentés azt jelenti, hogy pl. október 24.-én készre tudja jelenteni november 9-kével a munkát. Három építési engedély volt, a közlekedésfelügyeletről a parkolókra, a Heves Várostól volt kijelölt szerv a járdákra, a építéshatóság az önkormányzat épületére. Az építési hatóság használatba vételi engedélyezési eljárása úgy történik, hogy az építető, vagy bárki, megkéri a használatba vételi engedélyt, vagy a forgalomba helyezést és az engedélyező hatóság pedig a közlekedésügyi hatóságokat megkeresi írásban, hogy nyilatkozzon a használatba vételről. Tóth István úr elmondja, hogy ő hiába hívja meg az említett szervezeteket nagyon szívesen eljönnek, de érdemben nem fognak nyilatkozni. Akik viszont érdekeltek lettek volna, nem tudja, hogy miért a T-COM, a vízmű, a gáz, írásban nyilatkoztak szolgáltatóként, hogy hozzájárulnak a műszaki átadáshoz, minden nyilatkozat be is lett csatolva a forgalomba helyezéshez.

Bencze László képviselő:

Elmondja, hogy az átadás átvételi eljárásra milyen dokumentumokat kellett volna a kivitelezőnek letenni, ez természetesen utólag meg lett, pl. az átadási vagy megvalósulási terv dokumentációt két példányban az összes melléklettel együtt.

Tóth István műszaki ellenőr:

Úgy gondolja, hogy ha az, az érdeke Bencze László és Kiss Ferenc képviselőknek, hogy végigmenjenek a szerződés összes pontján, hogy melyik és hol van megsértve, akkor menjenek végig.

Bencze László képviselő:

Véleménye szerint kifizettek 30 millió forintot ezért a munkáért, akkor, amit szemmel láttak és kifogásoltak arra ne mondja Tóth úr, hogy az első osztályú munkát nem befolyásolja. Megkérdezi, hogy ki volt a beruházás műszaki vezetője, mert Túri Gyulának A kategóriájú minősítése van, mint műszaki ellenőr és AM minősítés volt előírva. Még sok apró hiba van, amit most nem szeretne részletezni, de azért hívták össze a jelen testületi ülést, hogy tisztázásra kerüljön, hogy valójában a műszaki átadás véleményük szerint nem megfelelően

lett összehívva és nem az önkormányzat, mint megrendelő érdekei szerint lett lefolytatva. A műszaki átadás jegyzőkönyvébe semmilyen hibát nem jegyeztek, elhiszi, hogy használatra alkalmas a munka.

Tóth István műszaki ellenőr:

Tájékoztat, hogy Heves Város Hatóságtól kinn volt Kajtár József úr a helyszíni bejáráson, az ő általa összesített dolgokat, a beton burkolatú járdát, a díszkő burkolatú járdát bejárták, azt mondta, hogy ezek rendeltetésszerű használatra alkalmasak, a használatba vétel jogerősítés alatt van. A beruházás műszaki vezetője Túri Gyula volt.

Vargáné Tóth Márta körjegyző:

Pontosítja az elhangzottakat. A járda engedélyeztetés tekintetében az elsőfokú hatósági jogkört a települési önkormányzat jegyzője gyakorolja, ő annak rendje módja szerint megkérte a kormányhivataltól a kijelölést, így jelölték ki Heves Város Jegyzőjét. Még javaslat tétel sincs, hogy az önkormányzat kit jelöljön ki.

Kiss Ferenc képviselő:

Elmondja, hogy közel 28 millió Ft -os beruházás történt és megkérdi, hogy látni-e ezen a beruházáson, hogy ennyi pénzt emésztett fel. Véleménye szerint nem lehet észrevenni, hogy változás történt volna és szebb lenne a faluközpont. A két parkoló feltűnik, de az önkormányzat előtt nem tűnik fel senkinek, hogy a kivitelezéskor lett egy gödör és azóta sincs helyre állítva, ami egy taliga aszfaltot kívánna meg. Véleménye szerint a beruházás alkalmával több helyen lett pénz megspórolva, ebből meg lehetett volna javítani a hibát. Olvasta a tervben, hogy az önkormányzat épületén deszkázás és állványozás történt, szeretné tudni, hol történt. Úgy gondolja, ha figyelembe vették volna a képviselők meglátását és oda figyelnek rá akkor ezt a testületi ülés elkerülhető lett volna. A mai ülésnek az a lényege, hogy felhívják a figyelmet, ha valamiért fizetnek és az önkormányzat értékét növeli, ne kelljen rövid időn belül azért javítani mert anno sürgetett az idő és át kellett venni gyorsan egy beruházást, ez soha nem mehet a minőség rovására. Olvasta a tervben, hogy a törmelékek és betontörmelékek elszállítása megsemmisítőbe került, mindannyian tudják, hogy a hatodik-hetedik dőlő közti földútra lett bizonyos része leöntve, hogy az ott hogy van elhelyezve arra nem szeretne kitérni, több bejelentés érkezett evvel kapcsolatban az ottani lakosoktól, ami nagyon rontja az utca képet. Véleménye szerint fel lehetett volna szedni a jó minőségű járdát rendesen és az Üdülő útra el lehetett volna szállítani, mert ott nagy szükség lett volna rá, mivel kérték is az ott lakók a járda építését. Ha a szállítás költsége megmarad, akkor azt az egy kis lyukat be lehetett volna tömni.

Bencze László képviselő:

Véleménye szerint nem lehet azt mondani, hogy a műszaki ellenőr nem felelős a hibákért, hiszen az építési és bontási hulladékkal megfelelően el kell számolni, és el is számolt a kivitelező 23,5 mázsa hulladékot helyezett el az AVE telephelyén, az elszámoló lapon beton nem szerepel, hol ott a tervben ott van, hogy 600 m járdát kell felbontani, ami 10 cm vastag, több mint 1100 mázsa beton. Véleménye szerint, a deszkázás és a beton elszállítás költségén megcsinálhatta volna a vállalkozó a belső parkolót, valamit valamiért. Voltak olyan dolgok, amelyek szerepelnek a költségekben és nem valósultak meg pl. a beton vastagság, beton alap nem készült és az első osztályú munkát elvárták volna és a belső parkoló is belefért volna.

Elmondja, hogy Túri Gyulának volt egy ár ajánlata a hivatal részére 6 hó 29.-én ami 24.017.801,-Ft volt, ami pályáztatás után 29.000.000.- Ft körüli lett. Úgy véli, hogy akkor voltak belső tartalékok. Nem rossz szándékból mondják, hanem azért mert itt van a másik beruházás és jobban oda kell figyelni ésszerűen, megbeszélve. A kivitelező részéről nem kegy, hanem a szerződésben benne van, hogy kooperációs napot tart, és a képviselők ezen a napon tuják, hogy nyugodtan mehetnek, beengedik őket és kérdezhetnek és bizonyára szakszerű választ kapnak. Már most több kérdés fogalmazódott meg bennük pl. a konyhán mikor lesz bekötve a gáz, az óvoda udvaron lévő díszburkolattal mi lesz, amit a szülők közadakozásból, társadalmi munkaként építettek.

Tóth István műszaki ellenőr:

Nem szeretne megbántani senkit, de elmondja, hogy a kooperációs nap nem azt jelenti, hogy a testületi ülés ott van kihelyezve. Az építési terület át van adva a kivitelezőnek, ott munkavégzés folyik. Biztosítva van minden héten, kedden 14 órakor, itt vannak és bármit lehet kérdezni, de a testület nem mehet be a munkaterületre.

Kiss Ferenc képviselő:

Egyet ért Tóth István úrral abban, hogy nem lehet bemenni az építési területre, de kedden tudnak beszélni a munkáról. Megkéri a résztvevőket, hogy az elkövetkező időben mindenki kísérelje figyelemmel minden egyes beruházás folyamatát, pontosan azért, mivel a testület hozott egy egyhangú határozatot, hogy ez a beruházás minőségileg nem felel meg az elvárásaiknak, ezzel szemben a polgármester úr nem vetette figyelembe.

Tóth István műszaki ellenőr:

Elmondja, hogy nagyon szívesen veszi, ha a megbeszélésen részt vesz a testület és az általuk vélt és valós hibákat elmondják, és a helyszínen orvosolni tudják. Szóban vagy írásban rögzítik a naplóba és nem lesznek ilyen problémák, mint most vannak, hogy utólagosan jönnek az észrevételek.

Kiss Ferenc képviselő:

Véleménye szerint ez így nem igaz, hogy utólagosan, mert azért van a jelenlegi ülés is, mert a menetközben észlelt hibák nem lettek kijavítva és utólag próbálják orvosolni.

Bencze László képviselő:

Megkérdi, a 6.3. pontban a jó teljesítésű biztosíték mértéke 5%, mely a vállalkozási szerződés biztosító mellék kötelezettség, és mely megrendelőt védi arra az esetre, ha jótállási kötelezettségből adódó feladatát a vállalkozó határidőre nem, vagy nem megfelelően teljesítette. Mivel itt 3 év a jótállás időszaka megkérdi, hogy a vállalási bruttó ár 5%, letéti számlán van-e kezelve erre a három évre, vagy hol van.

Vargáné Tóth Márta körjegyző:

Elmondja, hogy szállítói finanszírozás van a pénzügyi elszámolás tekintetében, nem volt lehetősége az önkormányzatnak ezt sem külön kezelni, sem hogy letétbe helyezésre kerüljön. Ez a pont kizárt a pénzügyi finanszírozási útmutató szerint a NORDA felé történő

elszámolásban. Annak nem lenne akadálya, hogy egy ekkora összeg önkormányzatnál egy letéti számlára átutalásra kerüljön, vagy letétre helyezésre kerüljön. De ez az összeg közvetlenül a finanszírozott összegből nem teljesíthető. Valóban igaz, hogy időtartam tekintetében jóval szigorúbb a szerződésben meghatározott, mint ami a jogszabályban meghatározott.

Bencze László képviselő:

Véleménye szerint úgy lehetne megvalósítani, hogy az összeget befizettetik.

Kiss Ferenc képviselő:

Megkérdezi, hogy meg lett volna az a lehetősége az önkormányzatnak, hogy az összeget külön letétre helyezteti a vállalkozóval, akkor az önkormányzat miért nem él ezzel a lehetőséggel. Az új szerződésnél miért nem lépik meg a szerződés adta lehetőséget, hogy a minőséget megóvják, megkérdezi a polgármestert úrtól. Ebben a nehéz időben nagy beruházású munkát ad az önkormányzat a vállalkozónak téli időszakban, akkor miért ne lehetne ilyen kérése az önkormányzatnak ha nem jó munkát végez a vállalkozó akkor a betartott pénz a fedezet addig amíg a kifogásolandó munka nincs kijavítva.

Tímár László polgármester:

Elmondja, hogy nem éltek még ilyennel, de nem tudja, hogy miért.

Vargáné Tóth Márta körjegyző:

Úgy gondolja, hogy az önkormányzat feladata az volt, hogy egy nagyon szigorú szerződés megkötéséig, a szerződés megkötéséig azt aláírta mind a két fél, abban foglaltakat be kell tartani. Az óvodánál pénzügyi szempontból is sokkal egyszerűbb lesz a dolog, hiszen ott nem szállítói finanszírozásról van szó, lényegesen nagyobb az önkormányzat által vállalt önrész is. Teljes egészében finanszírozás szempontjából központi költségvetési támogatás hazai forrásként rendelkezésre áll. Tulajdonképpen a teljesítés kori visszatartás lehetősége, mint a régebbi szerződésekben is volt, megengedett.

Kiss Ferenc képviselő:

Közli, hogy az óvoda felújítási munkálatoknál, a végösszeg nagysága sajnálatos módon még nagyobb, mint a faluközpont kialakításnál volt. Ha meg van a lehetőség arra, hogy éljenek a törvényes szerződés adta lehetőséggel, azonnal kéri, sőt kifejezetten követeli, hogy ezt ne szalasszák el, tegyék meg ezen irányú lépést, saját védelmük érdekében a szavatossági letéti garanciát kössék meg.

2. napirendi pont: Az „Óvoda átalakítás” projekt tervezet és elfogadott költsége közötti jelentős ártérés okainak vizsgálata.

Átadja a szót Bencze László képviselő társának.

Bencze László képviselő:

Tudatja, hogy az előző napirendi pont azért volt, a felvetett sok hiba ezen beruházás alkalmával ne forduljon elő. Megelőzőként gondolták a napirendet. Számára nehezen kezelhető, hogy a tervező által készített költségbecslés, ami végig kísérte a testület döntéseit, a pályázatokat és a saját forrás mellérendelését 32,5 millió bruttó összegről szólt, mivel a saját erő itt sem állt rendelkezésre, valójában ezért is húzódtott el ez a beruházás, nem a pályáztatás miatt. Próbált gondolkodni, hogy milyen dolgokat lehet elhagyni, hogy kevesebb önerő kelljen hozzá tenni, hiszen az elszámolás, nem attól függ, hogy az önkormányzat a 30 milliós beruházást valósítja-e meg, mert a 17.800.000,-Ft-al kell elszámolni, ahogy az bele lett építve. Elmondja, hogy Tóth István úr nem tud csökkenteni mert a pályázat része volt, műszaki szükségességből, hő és hang szigetelés okok miatt minden kell. A jelentős plusz költséget nehezen fogadták el a nyert pályázati összeg és a 32,5 millió közötti, azt kérdi Tóth István úrtól, hogy felelősen nem kezdőként megtervezte és költségbecslést készített, ennek ellenére hogy lehet az, hogy 30%-al több lett 9 millió Ft-al, hogy lehet így elszámolni.

Tóth István műszaki ellenőr:

Elmondja, hogy az önkormányzat megkereste, hogy nézze meg az óvodát, hogy az rendeltetésszerű használatra alkalmas-e vagy nem, közvetlen életveszély van-e vagy nincs. Megnézte és megállapította, hogy az épület rendeltetésszerű használatra alkalmatlan, gyerekek részére életveszélyes, a lábazati vakolatok, a lábazati bejárati részen omlanak, kilát az ajtón, a falazaton, azon is felháborodott, hogy ebbe az óvodába egyáltalán gyerekek járnak. Az épület még áll, nem dőlt össze, de sajnós volt része abban, hogy Tarnaörsön egy vályog konyhaépületet felújítottak, kivették az ajtót este, reggel összedőlt az épület, véleménye szerint alkalmatlan az óvoda a használatra. Március közepén kijött a pályázat, amire 15 nap volt adva arra, az összeg meg volt határozva, hogy készítsenek egy vázlatot, egy költség becslést, azért, hogy az beleférjenek az összegbe, készült hozzá egy gépész költségbecslés, egy építész költségbecslés és egy villamos költségbecslés és ez az összeg benne van a pályázatba, ez adta ki a 30 millió Ft-ot. Elmondása szerint akkor is mondta, hogy véleménye szerint nem fér bele a meghatározott összegbe, de bele kellett, hogy férjen. Akkor egy alaprajz volt, egy sima homlokzati pályázati terv, amit be kellett csatolni, hogy befogadják a pályázatot. Megkezdődött az engedélyeztetés, az engedélyes terv elkészítése már lényegesen alaposabb volt, jött az ÁNTSZ egyeztetés miatt ezek még növelték a költségeket. Egyszerűen nem tudtak mit levonni. Elkészült az engedélyes terv, azután jött a kiviteli terv, ami részletesebb volt, mennyiségi kimutatás minden benne volt és ez alapján jött ki a több mint 30 millió Ft. Elmondja, hogy nem tehet arról, hogy a megpályázott összeget a belügyminisztériumnál, ráadásul olyan színvonalú volt az elbírálás, hogy visszaszóltak, hogy miért akarnak 5 vagy 6 millió Ft értékben asztalokat, a pályázat írók kérdezték azonnali válaszadásra. Elmondta, hogy ezek építészeti asztalos szerkezetek. Ezek után elbírált a pályázatot, kihagyták a vizesblokkot. Ez indokolja az eltérést a két hét alatt elkészült pályázati anyag.

Vargáné Tóth Márta körjegyző:

Elmondja, hogy a képviselő testület úgy döntött, hogy a teljes kivitelezést meg kell oldani, mert az óvoda csak akkor óvoda. A vakolást, a festést egy az egyben kihagyta a pályázat. A hőszigetelés, homlokzat felújítás ezeket kötelezően végre kell hajtani, így ezeket nem tudták kivenni. Az engedélyes terv áprilisban került benyújtásra, majd a terv dokumentáció engedélyeztetése megkezdődött. Augusztusban volt a részletes kiviteli tervek elkészítési

határideje, akkor már jogerős építési engedéllyel erre a projektre rendelkeztek. Fontosnak tartotta, hogy mi hamarabb elkezdődjön az óvoda építése és ne egy teljes nevelési évet kelljen ideiglenesen állapotban a gyermekeknek eltölteni.

Bencze László képviselő:

Sérelmezi, hogy a képviselőknek nem volt tudomása az emelt összegű projektről, végig a 32,5 millió Ft-tól tudtak, amihez hozzá kellett rendelni a saját forrást, nem 41,5 millió Ft. A közbeszerzési bíráló bizottság tagja volt Tóth István úr is, mint szakmailag hozzáértő személy, ennek így is kell lenni, ahol igennel küldte tovább a bírálati lapot, Egyszer 32,5 milliót állapított meg és utána igennel bírálta el a 41,5 millió Ft-ot. Megkérdi, hogy szakmailag nem bántja egy kicsit a dolog, hogy 9 millió Ft-ot tévedett. Nem lett volna szabad ezt javasolni, mert az önkormányzatnak a 32,5 millió Ft- hoz is nagy nehezen állt össze a pénz, úgy hogy 3-4 millió Ft még hitel volt, amikor már nem is voltak hitelképesek. A bíráló bizottság részéről nagyfokú felelőtlenségnek tartja, hogy elfogadták a jóval magasabb összeget.

Vargáné Tóth Márta körjegyző:

Véleménye szerint ez így nem igaz. Elmondja, a hogy a bírálóbizottság azt mondta, hogy a közbeszerzés szabályi szerint eredmény hirdethető, óriási dilemma előtt áll a képviselőtestület, mert nem erre az összegre számítottak és ennek a fedezete, forrása ebben a formában nincs meg. Ezért hívták ide a könyvvizsgálót és számolták újra a hitelfelvételi korlátot, keresték a pénzügyi finanszírozás megoldási lehetőségeit. A november 9-i testületi ülésen, amikor az elbírálás történt, két típusú döntést hozott a képviselő testület. Elmondja, hogy fölhívta a figyelmet arra, hogy attól hogy közbeszerzési szempontból ez mehet, csak akkor lehet ebben érdemben dönteni, ha annak a pénzügyi forrása meg van. Így született két határozat, egyrészt az egyetlen pályázat érvényes és eredményessé nyilvánítása, a másik határozat arról, hogy ennek a pénzügyi finanszírozását hogyan kívánja a képviselő testület megoldani. Tudja és hangsúlyozta, hogy nagy dilemma előtt áll a képviselő testület, hogy pénzügyileg bevállalható-e vagy sem.

Kiss Ferenc képviselő:

Véleménye szerint a határidő nagyon rövid volt, és mivel nem tudtak a két összegről ezért becsapottnak érzik magukat, mert arról szavazott a képviselő testület, hogy az óvoda 32 millió Ft-ból felújítható, mai napig aggódik, hogy a 9 millió Ft többlet miatt az önerőt hogyan tudják előteremteni. Emlékeztet a könyvvizsgáló szavaira, miszerint lehet felvenni hitelt, de ő sem javasolja. Nehéz lesz az önkormányzatnak előteremteni az összeget. Megkérdezi, hogy mi indokolta a 9 millió Ft többletet.

Tóth István műszaki ellenőr:

Tudatja, hogy jelentős áremelkedés volt.

Tímár László polgármester:

Véleménye szerint a határidő nagyon kevés volt, mindenkit mélyen megérintett az ár emelkedése, mindenkiben azon aggódott, ha nem tudják megfelelően véghezvinni a

pályázatot, akkor a lehetőséggel nem tudnak élni. Ha a pénzt visszaadják, véleménye szerint nem lett volna esélyük az elkövetkező időben az óvoda átalakításra.

Bencze László képviselő:

Elmondja, hogy azért javasolta a minimális program elkészítését is a tervezővel, mert előfordulhat, hogy csak minimális összeget tudnak ráfordítani az óvoda átalakításra, és a későbbiekben lehet, hogy írnak ki pályázatot új óvodabővítésre, vagy építésre. Problémának tartja, ha egy intézményben kapott állami támogatást átépítésre, arra a célra már nem pályázhat. Hiányolja, hogy döntés előkészítő szakvélemény nem készült, ami segített volna a döntés meghozatalában, mert a szemét szállításhoz nagyon szép anyag készült a testület részére. Elmondja, hogy a bíráló bizottság egyhangúlag javasolja a döntés hozónak, hogy az eljárást nyilvánítsa eredményesnek, javasolja, továbbá, hogy az eljárás eredményként a HEVERTI Kft ajánlattevőt, az eljárás győzteseként hirdesse ki. A bíráló bizottság összetételével van problémája, a Kbt 8 §.1. bekezdése alapján, a bíráló bizottságba minimum 3 főt kell választani, azért, hogy szavazategyenlőség ne legyen, itt 4 fő volt benne és közbeszerzéshez értő nem vett részt a bíráló bizottságban. A szakma Tóth István részéről, a jogi rész a jegyző asszony részéről, a pénzügyi részről Pető Szilvia, és polgármester úr volt jelen. Közbeszerzéshez értő szakember nem volt jelen.

Vargáné Tóth Márta körjegyző:

Elmondja, hogy itt volt a testület által megbízott Bergmann cégcsoport közbeszerzési szakértője is. Várta a képviselőket, hogy tegyék fel kérdéseiket, jelezték is minden képviselőnek, hogy el lehet jönni és fel lehet tenni kérdéseiket. Labbancz András közbeszerzési szakértő azon a napon itt volt az önkormányzatnál, felvétel is készült, amelyen látni is lehet, hogy a faluközpont átadásán részt vett.

Kiss Ferenc képviselő:

Megkérdezi, hogy december 27-én beszéltek a jó minőségű, jó állapotban lévő bontott téglákról, van-e változás ez irányban, hogy visszahozzák.

Tímár László polgármester:

Válasza, nem történt változás.

Bencze László képviselő:

Megkérdezi, alpolgármester asszony tett-e annak érdekében lépést, hogy a közadakozásból és a társadalmi munkából épült díszburkolat vagy áthelyezésre, vagy megmentésre kerüljön. Tudni szeretné, hogy mi lesz a szennyvíz akna sorsa, ahová a kémény beledőlt.

Tímár László polgármester:

Tudatja, hogy a beruházónak mondták, hogy a térköre igényt tartanak, természetesen a térkő fel lesz szedve és az önkormányzat rendelkezésére áll. A régi szennyvíz akna ki lesz pucolva, földdel lesz feltöltve, hogy a füvesítést ne akadályozza, ha a cserepet leszedik, szólnak és amit lehet az önkormányzat meg ment magának.

Keresztesiné Ollári Anna képviselő:

Elmondja, hogy a térkő megmentése ősszel már szóba került, mindenképpen meg kell menteni. A testületi ülésen kérte is, hogy ami megmenthető azt mentsék meg, mindenre oda fognak figyelni.

Vargáné Tóth Márta körjegyző:

Elmondja, hogy az óvoda és az iskola e tekintetben már nyilatkozott, mert mind két intézmény szeretné, ha a saját intézményénél lenne a térkő elhelyezve.

Kiss Ferenc képviselő:

Elmondja, hogy aggasztja az a dolog, hogy május 30-a a határidő amire el kell, hogy készüljön a felújítási beruházás és milyen irányú lépés tett a pénz előteremtésére.

Vargáné Tóth Márta körjegyző:

A képviselő testület döntése szerint egy középtávú fejlesztési hitel felvételét kezdeményezi, ami az önkormányzat érdekét szolgálja. A hitel felvételére vonatkozó ajánlatok bekérését el kell kezdeni mihamarabb, amit a képviselő testület elé beterjesztenek. Mivel jelenleg is működési hiánnyal küszködnek, nem lát más forrás lehetőséget, amiből elő lehet teremteni a fedezetet.

Bencze László képviselő:

Megkérdi jegyzőasszonytól, hogy a múlt évet milyen anyagi kondícióval zárták.

Vargáné Tóth Márta körjegyző:

Elmondja, hogy 2 db számla nem lett kifizetve 2011.12.31-ig. Az egyik a Bagoly Bt. óvoda kiviteli tervek 900 ezer és a könyvvizsgáló 75 ezer Ft-os számlája. Ezen kívül az önkormányzathoz beérkezett számlák kifizetésre kerültek. Elmondja, hogy a képviselő testület döntése alapján mind a pályázati forrásból származó pénz, mind a saját forrás lekötött betétként az elkülönítette célszámlán lekötésre került, ez több mint 29 millió Ft. A folyószámla egyenleg mínusz volt, ami december 31-én működési hitellé alakul át, melynek összege 18 millió Ft volt.

Tímár László polgármester:

Megköszöni a műszaki ellenőr úrnak a közreműködést, a testületi ülésen való megjelenést. Úgy gondolja, hogy mindenképpen jó és hasznos volt, hogy beszéltek, megköszöni Bencze László és Kiss Ferenc képviselő társának, hogy ez irányba a lépést megtették. Javasolja, hogy a továbbiakban is próbálják megfelelően végig vinni és Tóth Istvánnal egyeztetve olyan

döntéseket hozzanak, ami jó az önkormányzat számára. Reméli képviselő társai megnyugtató válaszokat kaptak kérdéseikre.

3. napirendi pont: Egyebek, javaslatok, indítványok

Bencze László képviselő:

Megkérdi, hogy tisztázódott-e, hogy az iskola amennyiben átadásra kerül, 8 négy hónapot terveznek, vagy 8+4 hónapot.

Vargáné Tóth Márta körjegyző:

Elmondja, hogy ezek a végrehajtási rendeletek, még jelenleg nem állnak rendelkezésre. Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény és a költségvetési törvény a mai magyar közlőnyel érkezett meg. Semmilyen végrehajtási utasítás nem áll rendelkezésre, mindenki keresi azokat az információs forrásokat, hogy a végrehajtás részletszabályai hol és mikor fognak megjelenni. Ma beszéltek róla, mert holnap lesz költségvetési egyeztetés az intézményekkel, hogy a változatlan rend szerint készítik el a költségvetési rendeletet, ami változhat, ha megkapják a részletes útmutatót. A nemzeti vagyonról szóló törvényt is most fogadták el, amellyel kapcsolatban félelmei vannak, mert a feladat ellátó vagyon sorsa is fontos és meghatározó lesz. A köznevelési törvény elfogadásra került, miszerint a 2000 fő alatti településen az önkormányzat nem kezdeményezheti az iskola visszavételét.

Keresztesiné Ollári Anna képviselő:

Elmondja, hogy az elfogadott köznevelési törvényt most tanulmányozza az intézmény.

Vargáné Tóth Márta körjegyző:

Tájékoztatja a képviselő testületet, hogy Mucsi Istvánné a könyvtár képviseletében megkereste a képviselő testületet. Szeretné meghívni az Adácsi színjátszó társulat színházát. A hivatal minden évben jelzi, hogy rossz időszakban kerül megrendezésre abból a szempontból, hogy a rendezvény finanszírozása szempontjából az átmeneti gazdálkodás időszakában vannak. Kéri a képviselő testület véleményét, állásfoglalását ez ügyben. Véleménye szerint ez a rendezvény egy másik időpontban nagy sikert aratna, de nem év elején, hanem egy későbbi időpontban.

Kiss Ferenc képviselő:

Elmondja, hogy megkereste Mucsi Istvánné ezen irányú szervezésével, melynek örül. Mivel év elején rendszeresen megrendezett rendezvények vannak, a nehéz gazdasági helyzetre tekintettel, nem tudja, hogy milyen igény van ebben az időpontban. A későbbi időpontra vonatkozó javaslatot támogatja, már látta már a társulatot, és egy jó kis csapat.

Keresztesiné Ollári Anna képviselő:

Véleménye szerint is jó ötlet, amit támogat, de nem év elején.

Bencze László képviselő:

Dicséretesnek tartja az ötletet, de év elején nem tartja megvalósíthatónak.

Somodi Mihály képviselő:

Egy későbbi időpontot tart érdemesnek a színi előadásra, ezt javasolja tolmácsolni a könyvtáros felé.

Több hozzászólás nem érkezett, az ülést a polgármester úr 18 óra 45 perckor bezárta.

k.m.f.

Tímár László
polgármester

Vargáné Tóth Márta
körjegyző

Jegyzőkönyv hitelesítők:

Keresztesiné Ollári Anna
képviselő

Somodi Mihály
képviselő